

يَقُومُ السَّعْيُ أَهْلُكُمْ سَبِيلَ الشَّيْخِ  
كتاب ستطاب

# السَّيِّدُ الْحَسَنُ سَبِيلُ مُسْتَدَرِّجٍ

ملقب بقلب تاريخي

## رَسَائِفُ دُرُوفِهَا لِكُنُوزِهَا

١٣٥٢ هـ

تصنيف

فضل اجل مآثر الناجح الشاه محمد جميل قدس سره العزیز

## رضوی کتب خانہ

حک ارڈو بازار لاہور



باردوم ————— ربيع الاول سنہ ۱۳۹۶ھ  
 تعداد ————— ایک ہزار  
 طباعت ————— آفسٹ سفید کاغذ مجلد  
 ضخامت ————— ۱۸×۲۳ صفحات  
 ناشر ————— خلیف اکبر محمد اول شاہ  
 طابع ————— ندرت پرنٹرز لاہور  
 کتابت ————— افتخار الدین

رضوی کتب خانہ اردو بازار لاہور

قیمت ۱۳/۵۰

ملنے کا پتہ —————

مکتبہ معین الاسلام

گلی ۳۲ کارخانہ بازار - لائل پور فون ۲۹۰۲



# فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳	رسالہ عقائد و پایہ کی پہلی بابت برائین قاطعہ کی کفری عبارت وسعت علم شیطان کو نص سے ثابت بتانا اور علم اقدس کی وسعت شرک ٹھہرا دینا۔	۴	سیف یمانی کے اصلی مصنف
۱۴	عبارت برائین پر پہلا مطالبہ	۴	سیف یمانی سارے دیرینہ کی کتبہ کی مجموعی روش کا نتیجہ ہے
۱۵	عبارت برائین پر دوسرا مطالبہ	۵	سیف یمانی کے نگار
۱۵	سیف یمانی کا کذب صریح	۵	سیف یمانی کا پہلا کید
۱۶	سیف یمانی کا چوتھا کید	۵	سیف یمانی کا دوسرا کید
	عبارت برائین پر سارے دہائیہ نے کوشش کی اور نتیجہ سفر ہے۔	۵	دہائیہ کا اہلسنت کو فرقہ رضا خانی کہنا مکذیب
۱۶	سیف یمانی والے کو عقیدہ کا اٹھار	۶	سیف یمانی کی تہید کا جواب میدنیوں کی تفصیل
۱۷	دہال جان بن گیا۔	۶	وقتہ سیل طریقہ انبیاء علیہم السلام ہے۔
۱۷	سیف یمانی سے تیسرا مطالبہ		سیف یمانی کے قاعدے سے تمام دیوبندی پیشوا اہل باطل اور ناجہ مکر و مفلس
۱۷	سیف یمانی کا پانچواں کید	۷	دہائیوں کی بیس گستاخیاں
	تھانوی صاحب کا عقیدہ عبارت برائین سے لڑ گیا۔	۷	دہائیوں کے نزدیک خدا مکار ہے
۱۷	سیف یمانی سے چوتھا مطالبہ		دہائیہ انبیاء کی گستاخی میں پہلی قوموں سے بڑھ گئے۔
۱۸	سیف یمانی سے پانچواں مطالبہ	۱۱	امام صاحب کار شاہ کہ انبیاء کرام کی شفاعت حق ہے۔
۱۸	سیف یمانی سے چھٹا مطالبہ		دہائیہ کے نزدیک جو انبیاء کو شفیع اور سفارشی سمجھے وہ ابوہیل کی برابر شرک ہے
۱۹	سیف یمانی کا چھٹا کید	۱۲	صاحب سیف یمانی نے ایک غیر معروف شخص کے رسالہ کا کیں جواب لکھا۔
	سیف یمانی کا صاحب برائین پر بتانی لگا نا اور اس کو لایا نیل بتانا۔	۱۳	سیف یمانی کا تیسرا کید



صفحہ

مضمون

- ۲۴ امام الوہابیہ کے نزدیک جو حضور کو علم عطائی ثابت کرے وہ بھی مشرک
- ۲۴ سیف یمانی و براہین والے تفہیمیت
- ۲۴ الایمانی حکم سے مشرک
- ۲۵ سیف یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو کافر بنادیا
- سیف یمانی کا اپنی توجیہ کے لیے عبارت براہین پیش کرنا مخالط ہے
- ۲۶ عبارت براہین کا مطلب
- سیف یمانی کی پیش کردہ عبارت براہین اس عبارت مجوشہ سے بے علائق ہے۔
- ۲۶ یہ تفریق کہ حضور کے لیے علم ذاتی اور شیطان کے لیے علم عطائی ہے محض بیجا اور باطل ہے
- ۲۶ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے علم ذاتی کا ثبوت کافر نہیں۔
- سیف یمانی کی توجیہ نے مولوی عبدالمسیح صاحب کا مدعا ثابت کر دیا۔
- خالص الاعتقاد کی عبارت وہابیہ کو مفید نہیں
- سیف یمانی سے گیارہواں مطالبہ
- براہین قاطعہ کے متعلق سیف یمانی کی دوسری بحث

صفحہ

مضمون

- ۱۹ کوئی سنی عالم حضور کے لیے علم ذاتی کا اثبات نہیں کرتا۔
- ۱۹ سیف یمانی سے ساتواں مطالبہ
- ۲۰ سیف یمانی سے آٹھواں مطالبہ
- ۲۰ سیف یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو مشرک بنا دیا۔
- ۲۰ سیف یمانی سے نواں مطالبہ
- عبارت براہین سیف یمانی کی توجیہ کے خلاف ہے
- ۲۰ سیف یمانی سے دسواں مطالبہ
- ۲۱ سیف یمانی کا فریب
- ۲۱ عبارت براہین کے لیے سیف یمانی کی دوسری توجیہ
- ۲۱ سیف یمانی نے مولوی خلیل احمد کو بدستور ثابت کر دیا۔
- ۲۲ سیف یمانی کے نزدیک جو سلطان اورنگ زیب کو عالمگیر کہے وہ مشرک
- ۲۲ وہابیہ کے نزدیک جو سلطان نورالدین محمد کو جہانگیر کہے وہ مشرک
- ۲۲ سیف یمانی کے نزدیک مولوی خلیل احمد کو جو انلاطون اور اسطو سے فائق کہے مشرک ہے
- ۲۲ سیف یمانی کے نزدیک مولوی محمد حسن دیرندی مشرک
- ۲۳ سیف یمانی کا ساتواں کبید



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے طعنات	۲۹	سیف یانی سے بارہواں مطالبہ
۴۱	والے خواب کا جواب	۲۹	حنصور کے لیے علم میں کی اثبات آیات سے
۴۲	سیف یانی کا نواں کید		حنصور کے لیے محیط ارض کا اثبات
	وایہ کا جواب جس میں حصور علیہ السلام	۳۰	احادیث سے
	کو علماء دیوبند کا کھانا پکانے والا		عبارت براہین میں شیطان کا حصور
۴۳	ثابت کیا	۳۱	سے مقابلہ تو میں ہے
۴۴	رسالہ عقائد وایہ کی تفسیر عبارت	۳۱	سیف یانی کے عذر پر ایک فوٹو
۴۴	مسئلہ میلاد شریف	۳۲	سیف یانی سے تیسرے والے مطالبہ
	نگوہیں صبا کی عبارت آنے سیف یانی کے		سیف یانی کی پیش کردہ عبارات
۴۵	مسئلہ کا خاتمہ کر دیا	۳۲	شفاف شریف کا جواب
۴۶	عقد مجلس کا حدیث سے ثبوت	۳۵	سیف یانی کا آٹھواں کید
	سیف یانی والا بدعتی اور حدیث		سیف یانی کی پیش کردہ حدیث اتم علم
۴۶	کا مخالف	۳۵	بار دنیا کم کا جواب
	علامہ ابن حجر کی عبارت سے عقد مجلس	۳۵	سیف یانی کا حدیث میں تصرف
۴۶	میلاد سنت ہے		صاحب براہین پر غور مصنف براہین
	وایہ کا مخالف سنت ہونا اور صاحب	۳۷	اور تمام دیوبند یوں کا کفری فتویٰ
۴۸	سیف یانی سے پندرہواں مطالبہ	۳۸	رسالہ عقائد وایہ کی دوسری عبارت
	تمام اکابر وایہ اور ان کے اعلیٰ حضرت		حنصور کو علماء وایہ دیوبند کی بدلت
۴۸	نے بھی عقد مجلس کا اقرار کیا	۳۸	اُردو آنے کا خواب
۴۹	سیف یانی کا دعویٰ		وایہ کی حضرت صدیقہ کی جناب
	مصنف سیف یانی کی	۴۰	میں بے ادبی
۴۹	جہالت	۴۰	براہین کے خواب کی تاویل بیکار ہے
	صاحب سیف یانی کا اپنے		مدرسہ دیوبند کی نسبت پہلے احادیث
		۴۰	کے ترجموں کا دعویٰ غلط ہے

- صفحہ مضمون
- ۵۵ کو بدعت حسنہ فرمانا
- ۵۵ سیف یمانی کا صحابہ پر بہتان
- ۵۶ سیف یمانی نے دوسری حدیث میں بھی خیالی سیف یمانی کے طور پر میلاد کو بدعت کہنے اور برائت آنے والا گنہگار
- ۵۷ مجدد صاحب کی عبارت کا جواب
- ۵۷ مجدد صاحب کی عبارت گنگوہی کا رد ہے
- ۵۸ مجدد صاحب کی پوری عبارت مدخل کا جواب
- ۵۹ حضرت شیخ محقق کی عبارت کے سات فوائد
- ۶۱ میلاد شریف بیمار دل پر شاق گزرتا ہے
- ۶۲ محافل مروجہ میلاد پر عبارت مدخل کو سند ممانعت بنانا وہابی کی ناپنائی یا فریب کاری ہے۔
- ۶۲ علامہ ابن حجر نے اس نماز تراویح کو رد کرنے کا حکم کیا جس میں کوئی حرم کام ہونے لگے۔
- ۶۳ سیف یمانی کا گیارہواں کسب
- ۶۳ سیف یمانی نے عبارت مدخل کا ایک جز ہضم کر لیا۔
- ۶۳ عبارت مدخل اس میلاد کو منع کرتی

- صفحہ مضمون
- ۵۶ وہابیہ کا خواب جس میں حضور و نبی کے ثبوت میں دلیل کی جگہ سوال پیش کرنا
- ۵۶ سیف یمانی سے سوہواں مطالبہ
- ۵۰ نداعی کی بحث
- ۵۰ نداعی و اہتمام تخصیصات کا ثبوت
- ۵۱ باقرار سیف یمانی بدعات مباحہ کے لیے اجتماع و عقد محافل کا فتاویٰ حدیثیہ سے ثبوت
- ۵۱ سیف یمانی سے ستر سوال مطالبہ
- ۵۱ وہابیہ کے افعال سے نداعی و اہتمام تخصیصات و اجتماع کا ثبوت
- ۵۲ علامہ ابن حجر نے مدارس کی بنیاد کو بدعت مند و بیکہا۔
- ۵۲ شیخ محقق نے مدارس کی بنیاد سے سنن استنباط کی رعایت کو بہتر کہا۔
- ۵۲ سیف یمانی سے اٹھارہواں مطالبہ
- ۵۲ وہابیہ کا دسواں کسب۔ حدیث گڑھ دی سلم شریف کا غلط حوالہ دے دیا
- ۵۲ حضرت ابن عمر کی دو امارت جو سیف یمانی والی حدیث کے مخالف ہیں
- ۵۳ تھانوی صاحب اور تمام مصنفین سے حدیث کا مطالبہ
- ۵۵ حضرت ابن عمر کا تیسرا اثر نماز چاشت



صفحہ

مضمون

صاحب سیف یانی کی بدعاسی صرف

خلیل احمد کی تحریک تصدیقات

۷۷

سمجھ لیا۔

وہابیہ کے نزدیک صحابہ کو کافر کہتے

۷۸

والا اہلسنت میں داخل ہے

صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی باتیں

۷۸

عبارت

مولوی اشرف علی نسلی مشرک کی نجات

کے قائل ہیں جو بت پرستی کرتے

۷۹

کرتے مر گیا۔

صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی باتیں

عبارت

۸۰

وہابیہ کے نزدیک رحمۃ اللعالمین

۸۰

حضور کی صفت خاصہ نہیں

درپردہ گنگوہی جی رحمت عالم

۸۲

ہونے کا دعویٰ کر رہے ہیں

۸۲

صاحب سیف یانی کی کینہ خیانت

اگر سات مسلمان بھی باقی نہ رہیں تو

زمین اور اس کی کائنات ہلاک

۸۳

ہو جائے۔

۸۳

وہابیہ ختم نبوت کے منکر ہیں

صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی

۸۳

نویں عبارت

صفحہ

مضمون

۶۴ ہے جس میں سماع و سزا میر جوں

۶۴ سیف یانی «علامہ ابن حاج پر افترا

دیو بندی قابلیت کا نمونہ لفظ اولیٰ

۶۴ سے غلط مطلب نکالا

۶۵ عبارت عبدالرحمن مغربی کا جواب

فتاویٰ قاضی شہاب الدین دولت

۶۵ آبادی کی عبارت کا جواب

نصیر الدین شافعی و شرف الدین ماکہ

۶۶ کی عبارت کا جواب

۶۶ القول المعتمد کی عبارت پر گفتگو

۶۶ سیف یانی کی مکاری

۶۷ سیف یانی کا دعویٰ بے دلیل رہا

۶۷ عرس کا بیان

۷۰ قبروں کو مسجد

۷۲ قبروں پر چادر ڈالنے کا ثبوت

۷۲ قبروں کا طواف

۷۳ رسالہ عقائد وہابیہ کی چوتھی عبارت

وہابیہ کا تفتیشیہ مہندسین مجالس میلاد

۷۴ کو سبب خیر و برکت کہنا

۷۴ رسالہ عقائد وہابیہ کی پانچویں عبارت

مولوی اشرف علی کا براہ تفتیشیہ محافل

۷۴ میلاد شریف میں شریک ہونا

۷۶ رسالہ عقائد وہابیہ کی چھٹی عبارت

صفحہ

مضمون

تمام دہائیہ سے اسی طرح کے ایک

۱۰۷ خواب اور واقعہ طلاق کا سوال

دہائیہ سے مولوی اشرف علی کے گالی

۱۰۷ دینے کے ایسے عذر کا سوال

دہائیہ کی طرف سے تقیہ کی تعلیم اور

۱۰۸ کلمات کفریہ کی عام اجازت

۱۱۰ دہائیہ کا تقیہ

در مختار نے کہا اگر بلا اعتقاد براہ

۱۱۰ بنسخر کفر کے نور متد ہوگا

شامی کی عبارت کا حکم کفر فتاویٰ

۱۱۱ قاضی خان کا حکم کفر

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے طفوفات کی

۱۱۱ عبارت کا جواب

سیف یامانی کے وسوسہ شیطانی کو محمود

۱۱۲ کہنے کا جواب

سیف یامانی کے خواب پیش کرنا بے محل

۱۱۳ ہے۔

سیف یامانی نے جو فوائد الفوائد اردو

۱۱۳ اور انوار خواجہ سے دو ماہ واقعے کی

طرف نسبت کی غلط ہے

۱۱۳ مولوی محمود حسن دیوبندی کا پہلا شعر

صاحب رسالہ عقائد دہائیہ کی گیارہویں

۱۱۵ عبارت

گنگوہی جی کو ثانی بانی اسلام کہنے کی اوّل

۱۱۵ کارڈ

صفحہ

مضمون

سیف یامانی کا جھوٹا ایک رسالہ کے

۸۳ چار بتا دے

مولوی قاسم انوتوی دیوبندیوں کی تحریر

۹۰ سے کافر

۹۲ صاحب رسالہ عقائد دہائیہ کی دسویں عبارت

دہائی کا کلام لا الہ الا اللہ اشرف علی

۹۲ رسول اللہ

دہائی کا اشرف علی پر نبینا کہہ کر درود

۹۳ پڑھنا

مولوی اشرف علی نے اپنے مریدوں کو

۹۵ ترغیب دلائی کہ انہیں رسول بنا کریں

۹۷ دہائیہ کی پیر پرستی

سیف یامانی کے عذر لغزش و خطا

۹۹ کا جواب

دہائیہ کو کفن میں سیف یامانی رکھ دینے

۱۰۱ کا مشورہ

سیف یامانی کی حدیث سلم شریف سے

۱۰۱ غلط استناد

شفا شریف سے باب کفر میں مدعی

۱۰۳ لغزش کا حکم

فتاویٰ رشیدیہ سے کفریات میں عذر

۱۰۴ کرنے والوں کا حکم

سیف یامانی کی دوسری مثال کا جواب

۱۰۵

سیف یامانی کی تیسری نظیر کا جواب

۱۰۶



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۱	ہونے کا عذر بیکار	۱۱۵	سیف یمانی کے جھوٹ
۱۲۱	گنگوہی کا مولانا جامی پر فتویٰ کفر		سیف یمانی ثانی انہیں سے اسناد
	گنگوہی جی کے نزدیک ایمان گناہی	۱۱۶	اور اس کا جواب
۱۲۲	اور گناہی ایک ہی چیز ہیں		تقویت الایمانی حکم سے حضور کو بانی اسلام
	وہابیہ کے نزدیک حافظ صاحب	۱۱۶	کننا شرک
۱۲۲	لمحمد ہیں		تمام وہابیہ تقویت الایمانی حکم سے
	صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی چودہویں	۱۱۷	شرک ہوتے
۱۲۳	عبارت		وہابیہ کے نزدیک گنگوہی جی ثانی خدا ہیں
	حضور پر لفظ عالم الغیب کے	۱۱۸	مولوی محمود حسن کا دوسرا شعر
۱۲۳	اطلاق کا جواب		گنگوہی جی کے ہر کالے غلطے کو دیر سے
	مولوی اشرف علی کی حفظ الایمان	۱۱۸	ثانی کہنے کا رد
۱۲۴	کی عبارت		صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی بارہویں
	مولوی اشرف علی کا عقیدہ حضور	۱۱۸	عبارت
	کے لیے بعض علوم غیبیہ کے ثبات	۱۱۹	صاحب سیف یمانی کی ایک نئی گناہی
۱۲۵	کا ہے۔		لکل فرعون موسیٰ کی مثال کا
	مولوی اشرف علی تمام وہابیہ اور خود	۱۱۹	جواب
۱۲۶	اپنے حکم سے کا فر ملعون	۱۱۹	مولوی محمود حسن کا تیسرا شعر
۱۲۶	سیف یمانی کا اہانت پر بہتان	۱۱۹	صاحب عقائد وہابیہ کی تیرہویں عبارت
	رسالہ عقائد وہابیہ کی سولہویں		وہابیہ کا حضرت مسیح علیہ السلام کی سچی مسمائی
۱۲۶	عبارت	۱۲۰	سے گنگوہی کی جھوٹی مسمائی کو بڑھانا
۱۲۷	اہتمام کا حدیث سے ثبوت	۱۲۰	سیف یمانی کی تحقیق سے گنگوہی جی بدل
	وہابیہ خود اپنے قاعدے سے		حافظ صاحب اور خرد صاحب کے اشعار
۱۲۸	پچھے بدعتی ہیں۔	۱۲۰	کا جواب
۱۲۸	مولوی عبدالحق لکھنوی کی عبارت		گنگوہی جی کے نزدیک معنی حقیقی مراد

دایہ کے خاتم المحققین نے وہایت کی

۱۲۹ بھونپڑی پھونکدی

۱۲۹ شرح سفر السعاده کی عبارت کا جواب

۱۳۰ سوم کی بحث

۱۳۰ سیف یانی کی خیانت

۱۳۱ قبروں پر قرآن خوانی کا جواز

سیف یانی کی عبارت شرح سفر السعاده

۱۳۱ میں قطع و برید

۱۳۱ فتاویٰ بزازیہ کی عبارت کا جواب

۱۳۲ سوم کے کھانے کی بحث

۱۳۲ فقہاء کرام نے قول بزازیہ کا رد کیا

حدیث سے اہل بیت کے دعوت دینے

۱۳۲ اور کھانا تیار کرنے کا ثبوت

۱۳۲ ملا علی قاری کی عبارت کا جواب

صاحب سیف یانی کی قابلیت شرح

۱۳۵ منہاج کی عبارت کا جواب

۱۳۵ سیف یانی کا ترجمہ میں تصرف

صاحب سیف یانی کا وصیت نامہ حضرت

۱۳۶ شاہ ولی اللہ صاحب سے غلط استدلال

۱۳۷ سیف یانی کا فریب

صاحب سیف یانی کا عبارت تفسیر

۱۳۷ فتح العزیز کو بیفائدہ پیش کرنا

تفسیر فتح العزیز سے فاتحہ چالیسواں وغیرہ

۱۳۷ کا ثبوت

شاہ صاحب کے خاندان میں تیجہ

کار واج تھا شاہ ولی اللہ صاحب کا

۱۲۹ بھی تیجہ ہوا۔

صاحب سیف یانی کا وصیت نامہ

۱۳۹ قاضی ثناء اللہ صاحب سے جیسا استدلال

صاحب سیف یانی کے اقرار سے

تیجہ دریں۔ بیسویں۔ چالیسویں کو

۱۴۰ بدعت کہنا غلط اور جھوٹ ہے

شہادت اس کو کہتے ہیں کہ خود فاضل

۱۴۰ ہوا دشمن

صاحب سیف یانی کا قاضی ثناء اللہ

۱۴۰ صاحب پر افترا

قاضی ثناء اللہ صاحب تیجہ پر اجماع

۱۴۱ بتاتے ہیں کہ صحابہ کے عہد میں ہو چکا تھا

۱۴۲ مسئلہ علم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

صاحب رسالہ عقائد و ماہیہ دیوبندیہ

۱۴۲ کی سترھویں عبارت

حنو علیہ السلام کے لیے اشتباہ

۱۴۲ کا علم

حفنور پر غیبیوں کے دروازے

۱۴۱ کھول دیتے گئے

صراطِ مستقیم میں ایک اسماعیل دہلوی

کے نزدیک ایک معمولی آدمی کے

یہ آسمان اور زمین جنت و دوزخ



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	دہابیہ دیوبندیہ کے قول سے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ المسنت سے خارج	۱۴۶	کے مقامات کی سیر کا اختیار
۱۵۶	صاحب سیف یامانی کی بدحواسی		سیف یامانی کے قول پر اسماعیل دہلوی شریک
۱۵۷	صاحب سیف یامانی اور اس کے ہمناصاحب سیف اور گنگوہی صفا کا حکم بتائیں جنہوں نے نذر غیر اللہ کو جائز کہا	۱۴۷	دعا
۵۹	صاحب رسالہ عقائد دہابیہ کی بیسیوں عبارت	۱۴۸	عقائد و بحر شرح فقہ اکبر کے جواب
۱۶۰	دہابیہ کے نزدیک محرم کا شربت ناجائز اور دیوالی کی پوری کچوری جائز	۱۴۹	عبارت فتح العزیز کا جواب
۱۶۲	مسئلہ امکان کذب	۱۴۹	رسالہ عقائد دہابیہ کی اٹھابریں عبارت
	خدا نے دہابیہ کو جھوٹ بولنے میں بندوں کا ڈر	۱۴۹	دیوبندیوں کے نزدیک اُمّتیوں کا عمل میں انبیاء سے بڑھ جانا
۱۶۳	دہابیہ نے امکان کذب کا عقیدہ معترکہ سے اڑایا	۱۵۰	دہابیہ کو انبیاء سے عمل میں فائق ہونے کا گھمنڈ
۱۶۵	پیشوا این دہابیہ کی شان الہی میں گستاخیاں	۱۵۱	دہابیہ کے نزدیک انبیاء کو نہ عملی فوقیت حاصل ہے نہ علمی معاذ اللہ
۱۶۷	سیف یامانی نے خود اپنی اور اپنے کبرائے دہابیہ کی تکفیر کر دی	۱۵۱	رسالہ عقائد دہابیہ دیوبندیہ کی اینسویں عبارت
۱۶۸	تفسیر سے اعتنا کذب کا اثبات	۱۵۲	فاطمہ امالمین کا شربت دہابیہ کے نزدیک حرام ہے
۱۶۷	گنگوہی جی کا وقوع کذب کا فتویٰ	۱۵۲	سیلوں کو منع کرنا بقاعدہ سیف یامانی
۱۶۹	تفسیر یضادی شریف کی عبارت	۱۵۲	تشبہ بخارج و حرام ہے
			شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کے یہاں مجلس شہادت امالمین ہوتی ہے
		۱۵۲	شاہ صاحب کے یہاں ختم قرآن و ختم آیت کے ساتھ کھانے پر ناختم اور مرنیہ خوانی

صفحہ	مضمون
	معتبرین جو بدعت کی پانچ اقسام کرتے ہیں مگر ابھی کا دروازہ کھولنے والے میں
۲۰۷	صاحب سیف یانی کا ایک نیازیں
۲۰۷	صاحب سیف یانی کے نزدیک امام بخاری بدعتی ہیں
۲۰۸	گنگوہی جی کے نزدیک بدعت رواج عام سے جائز ہو جاتی ہے
۲۰۹	بدعت کے حسنہ و سیئہ ہونے کا حدیث سے ثبوت
۲۱۰	وہابیہ کے طور پر میلاد شریف ناشر عرس وغیرہ تمام جائز ان پر بدعت کے معنی ہی صادق نہیں آتے
۲۱۱	صاحب سیف یانی کا خدا اور رسول کریم اور صحابہ تابعین پر افترا اور امام ابو سب پر افترا
۲۱۲	علم ما کان وما یکن کا ایک ثبوت
۲۱۳	علم غیب میں وہابیہ کے اقدال و عقائد
۲۱۶	آیات و احادیث جو بدعت کے وہابیہ کا غلط استشاد
۲۱۹	آیت یوم یجمعہ اللہ الرسل سے وہابیہ کا غلط استشاد
۲۲۰	وہابیہ کی بے دینی کہ آیت پر افترا کیا
۲۲۱	

صفحہ	مضمون
۱۸۰	صاحب سیف یانی کی ایک اور فریب کاری
۱۸۳	صاحب سیف یانی کی ایک اور افہمی
۱۸۴	سارہ کی عبارت کا جواب
۱۸۵	مکہ معظمہ میں چار مسئلے
۱۸۸	استغیل دہلوی کے کفر اور عدم کفر کی بحث
۱۸۸	استغیل کی تکفیر میں ریونڈی علماء کے فتوے
۱۹۱	صاحب سیف یانی کا دعویٰ سنیت
۱۹۲	مجددین کے عقائد کی فہرست
۱۹۷	اعلان مناظرہ کا جواب
۱۹۷	اہل سنت کے نزدیک میلاد و فاتحہ کے ماقبہ مستحق تلاوت ہیں یا تارک
۱۹۸	بدعت کی تعریف اور اس کی اقسام
۲۰۰	بدعت کے دوسرے معنی
۲۰۳	مجمع البحار نے بدعت کی دو قسمیں کیں
۲۰۳	بدعت بدعے و بدعت مذلت
۲۰۴	علامہ ابن حجر نے بدعت کی پانچ قسمیں کیں
۲۰۴	واجب حرام مستحب مباح مکروہ
۲۰۵	شامی شرح جامع صغیر طریقہ
۲۰۵	محمدیہ میں بدعت کے پانچ اقسام
۲۰۵	شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بدعت کی پانچ قسمیں کیں
۲۰۵	سیف یانی کے نزدیک وہ تمام علماء



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۳	صاحب سیف یانی کا حدیث پر افتراء	۲۲۱	صاحب سیف یانی کی بخاری شریف کی پہلی
۲۳۲	مسئلہ فاتح و ایصال ثواب	۲۲۲	حدیث کا صحیح مطلب
۲۳۲	دہلیہ کی شیخی	۲۲۲	بخاری کی دوسری حدیث کا مضمون اور
۲۳۴	مسئلہ مذاہنہ غیر اشد	۲۲۲	دہلیہ کی نا فہمی
۲۳۵	مدارس تعلیم اسناد و دستار بندی	۲۲۳	صاحب سیف یانی کی نا فہمی اور حدیث
۲۳۵	و تعیین اوقات تسلیم کلمہ بدعت ہونا	۲۲۳	پر افتراء
۲۳۷	رد سیف یانی جلد دوم	۲۲۵	شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی
۲۴۰	صاحب سیف یانی کے مایہ ناز اغتراب	۲۲۵	نے انبیاء کرام کو علم قیامت ثابت کیا
۲۴۰	کا ابطال	۲۲۶	صاحب سیف یانی کا علامہ تفسار فی پر
۲۴۹	مولوی اشرف علی تھانی کو مناظرہ	۲۲۶	افتراء
۲۴۹	کی دعوت	۲۲۷	صاحب سیف یانی کا علامہ ابن ہمام پر افتراء
۲۴۱	صاحب سیف یانی کے اعتراض	۲۲۸	دہلیہ کے نزدیک حضور علیہ السلام کو
۲۴۱	کی لغویت	۲۲۸	بعض مسائل کا علم نہیں
۲۴۲	اعلیٰ حضرت پر صاحب سیف یانی	۲۲۸	شرح موافق کی عبارت
۲۴۲	کا افتراء	۲۲۸	صاحب سیف یانی کا شرح مواقف پر
۲۴۳	مولوی اسماعیل دہلوی کی محفیر میں لفظ	۲۲۸	بہتان
۲۴۳	کی وجہ	۲۲۹	علم غیب کی انوکھی تعریف
۲۴۳	مولوی اشرف علی صاحب تھانی کی محفیر	۲۳۰	انبیاء و اولیاء سے مدد
۲۴۳	مدظلہ کو مسلمان جانتے ہیں	۲۳۰	مسئلہ شفاعت
۲۴۳	جلسہ پنجاہ و دوم	۲۳۱	صاحب سیف یانی نے تمام دہلیہ کو اسلام
۲۴۵	دہلیہ کے طور پر مولوی اشرف علی اور	۲۳۱	سے خارج کر دیا
۲۴۵	ان کو مسلمان جانتے والے کافر	۲۳۱	نماز میں حضور کا خیال
۲۴۶	جواب سوالات سیف یانی	۲۳۲	دیوبندی کی غیر متلدیت
۲۴۶	صاحب سیف یانی کا قریب	۲۳۲	مذہب کا اسناد

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۱	شُرک کے معنی	۲۲۶	صاحب سیف یانی کا افتراء
	بت پرست اپنے بتوں کے لیے قدرت	۲۴۷	ضروریات دین
۲۶۵	و تصرف ذاتی ماننے میں۔	۲۵۰	صاحب سیف یانی کی تلبیس
۲۶۶	صاحب سیف یانی کی بدحواسی	۲۵۳	ولامیہ کی دوزنگی
	صاحب سیف یانی کا جہل مفہوم کے معنی		سیف یانی کے میاں پر مولوی اشرف علی
۲۶۷	نہ جانا	۲۵۴	کی جاہل
۲۶۸	اس کی مراد ملت میں انحصار دعویٰ	۲۵۵	سیف یانی کا علامہ ابن حاج پر افتراء
۲۶۹	امکان کذب و امکان لطیفہ مصنف	۲۵۷	اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تحقیق
۲۷۰	عقائد کے جواب		فوائد الفوائد اور عوارف المعارف کی عبارت
۲۷۱	مباح کے امام کا حکم	۲۵۹	سے ولامیہ کی سند اور اس کا جواب
۲۷۲	بدعت		ذاتی و عطائی کے فرق کرنے والے پر
		۲۶۱	شرک کا حکم دینا غلط ہے

اول

مکتبہ معین الاسلام کارخانہ بازار لائل پور

قرن نمبر ۲۹۰۲

رضوی کتب خانہ اردو بازار لاہور



## مصنف کتاب ہذا کی مختصر سوانح

سنبل میں مشہور و معروف ولی کامل جناب حافظ الحاج محمد اکمل شاہ صاحب قدس سرہ خاندانی بزرگ اور خواص و عوام کا مرجع تھے، آپ نے دو شاہدیاں کیں لیکن کوئی اولاد نہیں پیدائ ہوئی تب حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمۃ نے یند رمانی کہ اسے رب العالمین اگر توجہ کو کوئی فرزند عطا فرمائے تو میں اس کو خدمت دین کے لیے متعین کروں گا۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعا کو شرف قبولیت بخشا اور ۱۵ محرم الحرام ۱۲۲۲ھ کو اس سرزمین سنبل پر جسے حضرت غازی الہند سید سالار مسعود غازی رحمۃ اللہ علیہ اور فاتح ہند خواجہ خواجگان ولی الہند حضرت معین الدین چشتی اجمیری رضی اللہ عنہ نے قدوم میمنت لزوم سے سرفراز فرمایا تھا، ایک نونہال عطا فرمایا۔ اس نونہال کا نام محمد اجمل رکھا گیا۔ یہ کون جانتا تھا کہ آپ کسی زمانہ میں رشد و ہدایت کے چمکتے آفتاب ہوں گے۔ آپ کے حق میں حضرت قبلہ شاہ صاحب والد بزرگوار خاص دعائیں فرمایا کرتے تھے جس کی وجہ سے آپ کے اندر بچپن ہی سے دینداری و حسن عمل کے آثار نمایاں تھے۔ سات برس کی عمر ہی سے نماز کے لیے پابند ہونے لگے کبھی کوئی نماز قضا نہ کی۔

آپ کی ابتدائی تعلیم خود حضرت قبلہ شاہ صاحب اور ان کے بڑے بھائی جناب مولانا مولوی محمد افضل شاہ صاحب مرحوم نے دی۔ عربی کی ابتدائی تعلیم آپ نے اپنے تایا زاد بھائی مشہور مدرس جامع معقول و منقول حضرت مولانا مولوی محمد عماد الدین صاحب مدظلہ العالی سے حاصل فرمائی۔ جب شریعہ جامی تک پہنچے

تو حضرت قبلہ شاہ صاحب آپ کو اپنے ہمراہ لے کر مراد آباد استاذ العلماء صدر الافاضل  
 امام المناظرین حضرت مولانا مولوی الحاج الحافظ ابید محمد نعیم الدین صاحب  
 قدس سرہ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئے حضرت صدر الافاضل قدس سرہ  
 نے آپ پر خاص شفقت یہ فرمائی کہ دولت کہہ پر بھی مخصوص طور پر تعلیم دیا کرتے تھے۔  
 یہ شرف حضرت کی بارگاہ عالی میں چند مخصوص طلبہ ہی کو حاصل رہا ہے۔ آپ نے بعمر اسال  
 ۱۳۲۹ھ میں جامعہ نعیمیہ مراد آباد سے علوم دینیہ و عقولات و منقولات کی سند تالیفی  
 طور سے فرمائی۔ بعد فراغت درسی کتب کے دو سال کامل حضرت صدر الافاضل قدس  
 سرہ نے اپنی خدمت میں رکھا اور باقاعدہ وعظ گوئی۔ مناظرہ۔ فتویٰ فیسی کی تعلیم دی۔  
 یہاں تک کہ حضرت نے اپنے اخیر زمانہ حیات میں وعظ کے اہم موقعوں اور زبردست  
 مناظروں میں اپنی جگہ آپ کو متعین کر کے بھیجا۔ کامیابی پر انعام و اکرام اور دعاؤں  
 سرفراز فرمایا اور حضرت صدر الافاضل قدس سرہ نے اپنے ہمراہ بریلی شریف لے  
 جا کر اعلیٰ حضرت امام المسند مجددین و ملت مولانا مولوی الحاج الشاہ  
 محمد احمد رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے بیعت کرایا  
 اور حضرت حقیقت آگاہ عارف باللہ سند الحقیقین مولانا مولوی الحاج الشاہ  
 حامد رضا خاں صاحب رضوی بریلوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت  
 شیخ المشائخ امام العرفاء مرجع العلماء قطب عالم مولانا مولوی الحاج الشاہ  
 ابید علی حسین صاحب اشرفی کچھوچھوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے  
 اپنے سلسلہ کی اجازت خلافت عطا فرمائی۔

حضرت صدر الافاضل قدس سرہ کی ایما سے آپ نے اپنے وطن مالوہ  
 میں ۱۳۲۴ھ میں ایک مدرسہ متبصل کی مشہور اور تاریخی مسجد جہان خاں میں قائم  
 کیا جس کا نام مدرسہ اسلامیہ حنفیہ رکھا۔ یہ وہ زمانہ تھا جبکہ  
 یہاں پر ہر چار طرف فتنہ و ابیت ویر بندیت کی گنگھوڑ گٹائیں چھائی ہوئی  
 تھیں۔ مذہب اہلسنت کا کوئی مدرسہ نہ تھا۔ آپ نے محلے محلے تقریریں فرمائیں



بد مذہب ہر جانب سے خوبی بھیر طریوں کی طرح آپ کی طرف پکے مگر اس  
ہستی نے اللہ رب العزت کے نام پر اور دین حق کی خاطر قربانیاں دیں۔

اور ان سے مقابلہ کر کے اپنا علمی اثر قائم کیا۔ ۱۲۹۹ھ میں حضرت صدر الافاضل  
قدس سرہ نے اس مدرسہ کا نام مدرسۃ اہلسنت اجمل العلوم  
تجویز فرمایا۔ آپ کئی سال تک اوجہ اللہ بلا کسی تنخواہ کے درس دیتے رہے  
آپ کو ہمیشہ تعلیم و درس نظامی کا شوق رہا ہے اور مستقل طور پر تقریباً تیس سال  
مدرسہ مذکور میں ہر قسم کے علوم مروجہ کا درس دیا۔ غیر درسی کتب کا مطالعہ کیا جس  
کی بناء پر آج بفضلہ تعالیٰ جامع العلوم میں۔ علمائے اہلسنت اپنی شکایات  
میں آپ ہی طرف رجوع کرتے ہیں۔ آپ کا علمی احترام نہ فقط موافقین بلکہ  
مخالفین کو بھی کرنا پڑا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ دیوبند اس کا شاہد ہے۔ آپ کا  
شغل درس کے ساتھ افتاء کا بھی رہا ہے اس وقت تک فتاویٰ اجملیہ کی  
سات جلدیں مکمل ہو چکی ہیں۔

مناظرہ میں آپ کی موجودگی اشد ضروری سمجھی جاتی ہے۔ شہر کے شراب و  
ایک انقلابی تقریر سے بدل جایا کرتے تھے۔ مخالفین کی برسوں کی محنت خاک  
میں مل جاتی تھی۔ مخالفین آپ کے نام سے گھبرا جاتے تھے۔ غرضیکہ حفتہ  
تمام فرق باطلہ کے رد و ابطال کے لیے تحریر و تقریراً امتیازی شان رکھتے تھے  
روشاہد ثاقب بروہا کی خائب۔ فیصلہ حق و باطل۔ رد سیف یمانی و جوف کھنوی  
و تھانی و فتاویٰ اجملیہ و تحائف حنفیہ اس کا بین ثبوت ہیں۔

آپ نے بہت سی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں جن میں رد سیف یمانی  
عطر الکلام۔ قول فیصل۔ اجمل المقال۔ فوط کا جواز و درحق نماز مان سفر  
ریاض الشہادہ۔ رو شاہد ثاقب چھپ چکی ہیں اور ہر خاص و عام ان  
سے فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ آپ نے اہلسنت پر احسان عظیم فرمایا  
ہے اللہ تعالیٰ اس بیش بہا مگر نقد رسی کو قبول فرما کر آپ کو

اجر عظیم اور قارئین کو مذہب اہلسنت پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے ۔  
 امین ثم امین بحبائید المرسلین

بندہ اعاصی  
 (منشی) صغیر احمد اشرفی قادری سنبھلی  
 ۲۵ جمادی الاول ۱۳۸۰ھ

# مکمل تاریخ و مایہ

بڑی کدو کاوش کے ساتھ مرتب کی گئی ہے !

مرتبہ : ابوالحسن قادری

اس کتاب کا مطالعہ نہ کرنا اپنے آپ کے ساتھ غلط ہے ۔  
 ہر صفحہ تاریخی حقائق سے دبیز پرے اٹھا رہا ہے ۔  
 ہر سطر تاریخی حقیقتیں اگل رہی ہے ۔

آپ کے مطالعہ کیلئے بہترین تاریخی کتاب  
 نہایت ہی خوبصورت کتابت ، آئیٹھ طباعت ، بہترین سنہری اور مقبوضہ جلد کے ساتھ  
 قیمت : ۱۵۰۰۔

ناشر : مکتبہ معین الاسلام ، کارخانہ بار بار لاپرو پست بکس ۲۴۳  
 ۲۹۰۲ فون



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ان اجل ما يتنور به القلوب + واجمل ما يتزين  
به الخطوب + حمد ولى النعم + مفيض الكرم +  
الذى تنزهت ذاته + وتعالى صفاته + وتواترت  
الآثمة + وتكاثرت نعمائه + فحمد له حمدا وافرا +  
ونشكره شكرا متكاثرا + والصلاة والسلام على  
اجمل المخلوقات + افضل الكائنات + سيد الرسل +  
هادي السبل + بنى الرحمة + شفيع الامته + اكمل الناس  
خلقا + واحسنهم خلقا + الذى فتح الله به اعيننا  
عميا + وقلوبنا غلطا + اذ انا صما + وعلى اله واصحابه  
وانواجه وذرياته +

دنیا سے اسلام میں فتنہ و بابت نے جو طوفان برپا کیا اس سے مسلمانوں کو وہ ضرر پہنچا جو کھلے  
کافروں کی تہذیب و قومیں نہ پہنچا سکیں۔ مگر الحمد للہ کہ اس باطل فرقہ کے خروج کیساتھ ہی مسلمان اس  
سے محفوظ رہ گئے اور انکی صحبتوں سے دور رہنے لگے۔ یاد ہو اس کے یہ نابکار فرقہ طرح طرح  
کے کمانڈ اور قلم کی قریب کاریوں سے اپنی ترویج اور جاہلوں کو اپنے دام تیز ویریں پہنچانے کی  
ساعی میں مشغول رہا۔ علامہ ربانی دہلوی نے شکر اللہ تعالیٰ امساعیہم نے تحریر اور تقریر انکو روکے اور  
انہی کمانڈ کا اظہار کر کے انکی حقیقت حال سے مسلمانوں کو آگاہ کیا۔ دین حق کی حمایت و حفاظت  
فرمائی جزا ہم اللہ تعالیٰ خیر الجزا۔ مگر یہ کیا فرقہ تھے سے طریقہ مکر و بجاوہ کرنا رہا۔ تاکہ اس زمانہ  
میں سنت کا و عیدار بیکرد نہا ہو۔ اپنے آپکو اہلسنت کہنے لگا۔ اور اپنے اکابر کے باطل  
و کفریات پر پردہ ڈالنے کیلئے طرح طرح کی طمع کاریوں سے کام لینے لگا۔

## سیف یمانی کے اصلی مصنف سیف یمانی سارے دیوبندی کتبہ کی مجموعی کوشش کا نتیجہ ہے

ان کاروائیوں کا ایک مرقع جس کا نام مرشد اذ الرحیم ام الی سبیل سید الابرار - اور لقب  
سیف یمانی برآمد فرقد رضا خانی ہے۔ ہماری نظر کے سامنے ہے۔ یہ وہابیت ملعونہ کے مکائد  
کا ایک ذخیرہ ہے۔ برائے نام تو اس کے مصنف مولوی محمد منظور سہیلی ہیں۔ لیکن انداز سخن و طریقہ  
گفتگو کے پہچاننے والے خوب جانتے ہیں کہ یہ لب و لہجہ مولوی عبدالشکور صاحب لکھنوی کا ہے۔  
لہذا اس کے اصلی مصنف وہ ہیں۔ اور باخبر لوگوں سے سمجھو کہ اسمیں مولوی اشرف علی صاحب  
تھانوی کا شور بھی شامل ہے۔ اگرچہ یہ اصحاب اس کتاب کے مصنف کی حیثیت میں بیجا  
ہونا پسند نہ کریں اور مولوی منظور صاحب کو بروہ بنائیں۔ لیکن تقریظوں نے مولوی اشرف علی  
صاحب تھانوی، مولوی شبیر احمد صاحب دیوبندی، مولوی مرتضیٰ حسن صاحب دہلی  
مولوی عبدالشکور صاحب لکھنوی کو صاف ذمہ دار بنا دیا ہے۔ اور اس مجموعی کوشش  
سے یہ ثابت ہو گیا کہ وہابیہ کی بڑی طاقتیں جنہی کہ مولوی اشرف علی صاحب مدہ اپنی  
جماعت کے باہمی تعاون و تنازع سے اپنی برأت کیلئے جو کچھ لکھ سکے ہیں۔ اور اہلسنت  
کے مواخذات کے جوابات میں جو کچھ بول سکتے ہیں اس کی غایت یہ ہے جو اس سلیف یمانی  
میں پیش کی گئی ہے یعنی وہابیت کا پچوڑا اور اسکی قوتوں کا تمام مواد صرف اس قدر ہے۔ مولوی  
منظور کی بات تو قابل التفات ہوتی وہ کس شمار میں ہیں بجز تصدیقین کر کے تمام کبرائے وہابیہ  
ذمہ دار ہو گئے اور انکی نسائی کا آخر ذخیرہ بدر سالہ سیف یمانی ہے۔

اس لیے میرے بعض مکرّم احباب نے فرمائش کی کہ میں اس رسالہ کی حقیقت و منبع  
کو وہیں اور نقاب پوش وہابیت کا برقعہ اٹھا کر اسکی اصلی صورت دنیا کو دکھا دوں تاکہ مسلمان اس تغلیظ  
اور تفصیل سے امن میں رہیں۔ اہل باطل کی غلط بیانیوں سے دھوکہ نہ کھائیں۔ میں نے انکی اس  
نیک فرمائش کا خیر مقدم کیا اور اظہار حق و ابطال کیلئے قلم اٹھایا۔ اللہ تعالیٰ مجھے صدف



بیت عطا فرمائے اور میرے اس نیک عمل میں برکت دے اور مقبول فرمائے۔ آمین  
ثم آمین۔

رسالہ مذکورہ مکائد سے لبریز ہے میں اس کے کید ناظرین بالانصاف کے سامنے  
پیش کرتا ہوں کہ وہ حق وعدل کی میزبان میں تولیں۔

## سیف یمانی کے مکائد

پہلا کید۔ سرورق یعنی لوح رسالہ پر اس کو اہلسنت کی حمایت کرنیوالا ظاہر کیا ہے باوجود  
یہ رسالہ اہلسنت کا مخالف اور ضلالت و ہدایت کا حامی ہے جیسے کہ اسکے مضامین سے  
ثابت ہوگا۔

دوسرا کید۔ اس رسالہ کا لقب سیف یمانی بزرگائد فرقہ رضا خانی لکھا ہے۔ رضا خانی نام کا دنیا  
میں کوئی فرقہ نہیں یہ خاص مولوی عبدالشکور لکھنوی کا طبعزاد لقب ہے جو انھوں نے اہلسنت  
کیلئے نیا تجویز کیا ہے ان سے پہلے جو ان کے اکابر گزرے ہیں انھوں نے بھی اہلسنت  
کو فرقہ رضا خانی نہ کہا تھا۔

قل عاشق کسی معشوق سے کچھ دور نہ تھا  
پر ترے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا  
وہابیت کا اہلسنت کو فرقہ رضا خانی کہنا مکاری ہے

اہلسنت کثر ہم اللہ تعالیٰ کے ایک فاضل حلیل۔ عالم نبیل۔ حامی دین۔ حامی شرفالین  
اعلیٰ حضرت عظیم البکریت۔ صاحب محب طاہرہ۔ مؤید ملت طاہرہ و محدثہ حاضرہ  
مولانا مولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب قادری بریلوی قدس سرہ ہیں۔ جن کے رشحات قلم  
بیض رقم نے دین مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بہت بڑی حمایت فرمائی۔ تمام دینائے اسلام۔  
عرب۔ عجم۔ مصر۔ شام۔ ہند۔ سندھ۔ سب حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے علمی کمالات  
اور حمایت دین کے مدار ہیں۔ ازمنہ سابقہ میں بھی اکابر علمائے اسلام کیساتھ عالم اسلام کی ایسی  
عقیدتیں رہی ہیں۔ مگر ان عقیدتوں سے تمام اہلسنت کو کبھی خاص اس عالم کا فرقہ نہیں کہا گیا۔ تو  
اہلسنت کو اہلسنت نہ کہنا اور فرقہ رضا خانی کہنا عوام کو اس مغالطہ میں ڈالنے کیلئے

ہے کہ کوئی تیار فرقہ پیدا ہو گیا ہے۔ جس کے تمام دنیا نے اسلام سے نئے نئے اے عقائد  
 ہیں۔ حالانکہ یہ بات غلط ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اہلسنت کے قدیم عقائد کے حامی  
 اور اسی کے علمبردار ہیں۔ اسی لیے تمام بلاد و امصار کے علماء مشائخ اُن کے ساتھ ہیں۔  
 اگر دریافت کیا جائے کہ فرقہ رضا خانی کس کو کہتے ہیں اور کون سا ایسا عقیدہ ہے  
 جو اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایجاد کیا تو نہ مولوی عبد الشکور صاحب بتا  
 سکتے ہیں نہ اُن کے منظرہ۔ یہ تعصب کا کرشمہ ہے کہ سیف یمانی کا سرورق  
 بھی تلبیس و فریب سے خالی نہ رہا۔ لہذا اھ حد اللہ تعالیٰ۔

## سیف یمانی کی تمہید اور اُس کا جواب

رسالہ سیف یمانی کی تمہید اس سے شروع کی ہے کہ پرستارِ حق کی تفصیل  
 و تذلیل اور ان کے بدنام کرنے کی ناکام سعی ہمیشہ سے اہل باطل کا شیدہ رہا ہے۔ اور  
 اس کی مثال میں بہت سے ان انبیاء علیہم السلام کے اسمائے طیبہ لکھے ہیں  
 جن کی اقوام نے انکی جناب میں گستاخیاں کیں۔ یہ بات تو سچ ہے کہ اہل  
 باطل قدیم الایام سے ہادیانِ برحق کی مخالفت کیا کرتے ہیں۔ مگر کیفیاً یہ ہے کہ  
 یہاں تمہید میں اس کے ذکر کرنے سے صاحب سیف یمانی کا کیا مدعا ہے۔  
 آیا یہ کہ تفصیل و تذلیل اہل باطل کے ساتھ خاص ہے۔ اور تفصیل کرنے والے  
 کے باطل ہونے کی دلیل ہے۔ اگر یہ مراد ہو تو یقیناً غلط۔ باطل و محض فریب ہے۔

بے دینیوں کی تفصیل و تذلیل طریقہ انبیاء ہے علیہم السلام

قرآن کریم نے کفار منافقین کی تفصیل و تذلیل فرمائی تمام انبیاء اور ان کے  
 سچے متبعین کا یہی عمل رہا۔ کون کہہ سکتا ہے کہ وہ حضرات کسی شرک کا فربہ دین  
 کی تفصیل و تذلیل نہیں فرماتے تھے۔ بے شمار آیات و احادیث میں اہل باطل  
 کی تفصیل و تذلیل فرمائی گئی۔



اگر صاحب سیف یانی کا یہ عقیدہ ہو کہ تفصیل و تذیل کرنا مطلقاً اہل باطل ہی کا کام ہے تو پھر وہ اکابر و ہابیہ مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی اشرف علی تھانوی مولوی قاسم نانوتوی وغیرہ ہم کے حق میں کیا کہیں گے جو روافض و خوارج اور قادیانیوں وغیرہ کی تفصیل و تذیل و تکفیر کرتے ہیں۔ ان کے اس نظریہ سے وہ سب ان کے اعتقاد میں اہل باطل ہیں۔

سیف یانی کے قاعدے سے تمام دیوبندی پیشوا باطل اور منافق و مکفر و مبطل اور اگر یہ مدعا نہ ہو بلکہ صرف یہ دکھانا منظور ہو کہ بزرگوارین دین و پیشوایان ملت کی جناب میں باطل پرست گمراہ ہمیشہ گستاخیاں کرتے رہے ہیں تو صاحب سیف یانی کو شرانا چاہیے کہ ان کے اکابر بھی انھیں گستاخ اہل باطل کی صف میں ہیں۔ اگر پہلوں سے انبیاء سابقین کی جناب میں گستاخی کی تھی تو وہابیہ تمام مقررین بارگاہ حق اور جناب سید المرسلین خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلکہ حضرت رب العزت عزوجل کی جناب میں بھی گستاخی سے نہیں چوکتے۔

(۱) دیکھیے تقویت الایمان مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی مطبوعہ مکتبائے پریس دہلی ص ۵۲۔

## وہابیہ کی بیس گستاخیاں

سوال اللہ کے مکر سے ڈرا چاہیے

وہابیہ کے نزدیک حضور کسی چیز کے مختار نہیں

(۲) اسی کے ص ۱۷ پر جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔

وہابیہ کے نزدیک رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا

(۳) ص ۶ پر رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔

وہابیہ کے نزدیک نبی کی سرداری چودھری اور گاؤں کے زمیندار کی سی ہے

(۴) اسی کے ص ۱۷ پر عیسائے روم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار سوان محزون کہ ہر جمعہ بھرتی امت

کا سردار ہے۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء کرام ذرہ ناچیر سے کمتر ہیں  
(۵) اسی کے صفحہ ۶۳ پر ہے سب انبیاء اور اولیاء اُس کے در بدر ایک ذرہ ناچیر سے  
بھی کمتر ہیں۔

وہابیہ کے نزدیک اعر مخلوقات چھارے سے زیادہ ذلیل ہیں  
(۶) اسی کے صفحہ ۱۶ پر انبیاء کرام وغیرہم کے متعلق لکھا ہے۔ ہر مخلوقات بڑا ہو یا چھوٹا وہ  
اللہ کی شان کے آگے چھارے سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء عاجز و بے اختیار ہیں  
(۷) اسی کے صفحہ ۱۱ میں انھیں حضرات انبیاء و اولیاء کو کہا۔ ان باتوں میں سب بندے  
بڑے اور چھوٹے برابر ہیں عاجز و بے اختیار۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء بے خبر اور نادان ہیں  
(۸) اسی صفحہ پر انھیں کی شان میں کہا۔ ان باتوں میں سب بندے بڑے ہوں  
یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں اور نادان۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء کی خواہش کچھ نہیں چلتی  
(۹) اسی کے صفحہ ۲۵ پر انبیاء کرام وغیرہ کے حق میں لکھتا ہے۔ اُن کی خواہش کچھ نہیں چلتی۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء کی تعظیم بڑے بھائی کی سی چاہیئے  
(۱۰) اسی کے صفحہ ۶ پر ہے انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑے بزرگ ہو وہ بڑا  
بھائی ہے سوائے بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء بھائی ہیں اور عاجز  
(۱۱) اسی صفحہ پر ہے اولیاء و انبیاء و امام زادہ پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرر  
بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔

وہابیہ کے نزدیک حضور مر کر مٹی میں مل گئے معاذ اللہ



(۱۲) اسی کے صفحہ پر دل سے حضور کا ایک قول گڑھ کر لکھا۔ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔

وہابیہ کے نزدیک انبیا بوقت وحی بے حواس ہو جاتے ہیں  
(۱۳) اسی کے صفحہ پر انبیا کرام کی شان میں لکھتا ہے اس کے دربار میں انکا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں۔  
وہابیہ کے نزدیک حضور بے حواس ہو گئے

(۱۴) اسی کے صفحہ پر ہے۔ سبحان اللہ اشرف المخلوقات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سنے ہی مارے دہشت کے بچو اس ہو گئے۔

وہابیہ کے نزدیک حضور کے برابر کروڑوں نبی اور ہو سکتے ہیں  
(۱۵) اسی کے صفحہ پر ہے (اللہ) چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر پیدا کر ڈالے

وہابیہ کے نزدیک انبیا اولیا کے معجزہ اور کرامت سے قوت و کمال میں بڑھکر جا دو گے اور طلسم والے بڑھ جاتے ہیں

(۱۶) انھیں امام وہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی کے رسالہ منہج امامت میں انبیا کرام و اولیا عظام کی اس طرح شان گھٹائی۔

بسیار چیز است کہ ظہور آن از مقبولین حق  
از قبیل خرق عادت شمر دن میشود۔ حالانکہ  
امثال بہاں افعال بلکہ اقوی و اکمل از  
الباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد  
بہت چیزیں کہ مقبولوں کی معجزہ  
یا کرامت گنی جاتی ہیں ایسی بلکہ  
قوت و کمال میں ان سے بڑھکر جا دو گے  
اور طلسم والے کر سکتے ہیں۔

وہابیہ کے نزدیک نماز میں حضور کی طرف خیال لہجنا اپنے گدھے  
اور میل کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

(۱۷) یہی امام وہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی صراطِ مستقیم کے مصنف پر لکھتے ہیں۔

صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آلِ ازمطلین نمازیں پیر اور اُس کے مانند اور بزرگوں  
گو جناب رسالت مآب باشند بخندیں کی طرف خیال لیجانا اگرچہ جناب  
مرتبہ بدتر ازاں استغراق و صورت گاوِ خر رسالت مآب (یعنی حضور صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم)  
نمود است۔ ہوں کہتے ہی درجوں اپنے میل اور گدھے

کے تصور میں ڈوب جانے سے بدتر ہے۔

وہابیہ کے نزدیک اعمال میں امتی انبیاء کرام سے بڑھ جاتے ہیں

(۱۸) مولوی قاسم نانوتوی اپنی کتاب تہذیب الناس کے مصنف پر لکھتے ہیں۔ انبیاء اپنی امت سے  
اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی  
(انبیاء) مساوی (برابر) ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

وہابیہ کے نزدیک شیطان اور ملک الموت کو حضور سے زائد علم ہے

(۱۹) مولوی غلیل احمد انیسٹیٹی براہین قاطعہ کے مصنف پر لکھتے ہیں شیطان و ملک الموت

کو یہ وسعت نصیب ہے ثابت ہونے فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعاً ہے۔

وہابیہ کے نزدیک حضور کے برابر علم بچوں۔ پانگلوں۔ جاوڑوں کو بھی ہے

(۲۰) یہی سیف یمانی کے مصنف مولوی اشرف علی تھانوی حفظہ الایمان کے مصنف پر لکھتے ہیں۔

پھر یہ کہ آپ کی (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی) ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح  
ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے بعض غیب ہے یا کلی غیب اگر بعض علوم غیبیہ  
مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و عمنون  
بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔



## دوبارہ انبیاء کی گستاخی میں پہلی قوموں سے بڑھ گئے

یہ چند عبارات بطور نمونہ کے پیش کی گئی۔ دوبارہ کی اس طرح کی صد ہا گستاخیاں ہیں جو انہوں نے عبودان حق کی شانوں میں لکھ لکھ کر چھپائی ہیں۔ ان چند نمونوں سے یہ دکھانا مقصود تھا کہ انبیاء علیہم السلام و التسلیمات کے گستاخوں کا سیف یمانی میں جہاں تذکرہ کیا تھا ان گستاخ قوموں میں اپنے ان اکابر کے نام کیوں نہیں لکھے۔ صاحب سیف یمانی کا کلیہ بقول اس کے اپنے ان پیشواؤں کے ناپاک کلمات اور گندے الفاظ سے منہ کو کیوں نہیں آتا۔

ناظرین بالانصاف غور فرمائیں کیا دیوبندی قوم انبیاء کرام کی گستاخوں میں ان پہلی قوموں سے کچھ کم ثابت ہوئی۔ انہوں نے جو جو کلمے اپنے نبی کی شان میں کہے تھے دیوبندی قوم نے کیا دیے ہیں بلکہ اس سے بڑھ چڑھ کر نہیں کہہ اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے حضرات صحابہ و ائمہ و علماء کی شان میں گستاخی کرنے والوں کا ذکر کیا ہے۔ مگر کہیں کوئی حوالہ نہیں دیا۔ اور پھر بھی وہ اپنے اکابر کو بھول گیا جو ان تمام قومین کرنے والوں سے آگے بڑھ گئے ہیں کہ دیوبندیوں نے کسی پیشوائے دین کو مشرک کہا۔ کسی کو کافر بنایا۔ کسی کو بدعتی اور گمراہ ٹھہرایا۔ ان کے ایسے صد ہا حکم ہمارے اس کتاب میں مذکور ہوں گے۔ بلکہ ان کے کفری و شرکی فتوے سے اس امت کا کوئی فرد نہیں بچتا۔ یہاں یہ نظر اختصار صرف ایک ایسا نمونہ پیش کیا جاتا ہے جس سے سارے علماء اولیاء ائمہ تابعین صحابہ بلکہ تمام امت کا فرد مشترک قرار پاتی ہے۔ چنانچہ تمام ائمہ کا اتفاق۔ اجماعی۔ اعتقادی یہ مسئلہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام گنہگاروں کی شفاعت اور سفارش فرمائیں گے۔

امام صاحب کا ارشاد کہ انبیاء کرام کی شفاعت حق ہے

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ فقہ اکبر میں اسی عقیدہ کو تحریر فرماتے

ہیں۔

شفاعة الانبياء عليهم الصلوة والسلام انبياء عليهم الصلوة والسلام کی شفاعت حق

حق و شفاعت نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے اور ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی  
 للمؤمنین المذنبین ولاہل الکبائر منهم شفاعت گنہگار مسلمانوں اور ان کیہ و گناہ کرنے  
 اطمینان جبین العقاب حق ثابت (فقہ اکبرؒ) والوں کے لیے جو عذاب کے مستوجب ہو گئے حق اور  
 ثابت ہے۔

وہابیہ کے نزدیک جو انبیاء کو شفیع اور سفارشی سمجھے وہ ابو جہل کی برابر  
 مشرک ہے

اب دیکھو کہ وہابیہ کا پیشوا اسماعیل دہلوی تقویت الایمان میں لکھتا ہے۔  
 انکو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی انکا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے  
 گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق سی سمجھے سو ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے (تقویت الایمان ص ۱۸)  
 اب صاحب سیف یمانی سے دریافت کرو کیا تجھ کو پیشوایان دین پر اس سے زیادہ  
 کفر و شرک کے فتوے درکار ہیں اور کیا اس امام ابوہامیہ نے حضرت امام اعظم اور تمام علماء  
 اولیا۔ ائمہ صحابہ وغیرہم تمام امت کو ابو جہل کی برابر مشرک نہیں کہا۔ اور کیا یہ وہابیہ کا پیشوا ان  
 تمام باطل پرستوں سے نہیں بڑھ گیا۔ لہذا اس کو صاحب سیف یمانی نے ان گستاخوں  
 باطل پرستوں کے تذکرہ میں کیوں نہیں شمار کر لیا۔

صاحب سیف یمانی نے ایک غیر معروف شخص کے رسالہ کا کیوں

جواب لکھا

صاحب سیف یمانی نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں عزیز احمد صاحب کا پوری کے  
 رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کا ذکر کیا ہے۔ عزیز احمد صاحب کوئی غیر معروف شخص ہیں۔ باوجودیکہ  
 وہابیہ کا عقائد نامہ وہابیہ دیوبندیہ کے مختصر عقائد وہابیہ کے نام سے بیس سال سے زائد  
 کا عرصہ ہوا کہ حاجی لعل خاں صاحب مرحوم و مغفور نے چھاپ کر شائع کیا تھا اور اس وقت  
 سے اب تک بار بار چھپ کر لاکھوں کی تعداد میں ملک کے گوشہ گوشہ میں تقسیم ہو چکا ہے۔



اس میں دہایہ کی عید میں ان کے لفظوں میں نقل کی گئی ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر سو سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے۔ آج تک دہایہ کے اکابر و اصاغر میں سے کسی کو ہمت نہ ہوئی کہ اسکا جواب دیتا اور اس کے کسی حوالہ کو غلط ثابت کرتا۔ اس کو چھوڑ کر عزیز احمد صاحب کے درپے ہو جانے کے کیا معنی ہیں۔ جواب دینا تھا تو اس کا دینا تھا جو بیس سال سے اکابر و دہایہ کے سروں پر سوار ہے۔ اس سے کیوں سکوت رہا۔ غ

کچھ تو ہے جسکی پر وہ داری ہے

### سیف یمانی کا تیسرا کید

سیف یمانی کا تیسرا کید۔ سیف یمانی کے صلا میں عزیز احمد صاحب کا پندری کے رسالہ عقائد دہایہ کی نسبت لکھا ہے کہ اس میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ہندوستان کے جملہ اکابر اہل سنت و جماعت کافر۔ مرتد۔ زندیق بلحد ہیں۔

### سیف یمانی کا بہتان

حالانکہ اتنے بڑے الزام پر عزیز احمد صاحب کی کوئی عبارت پیش نہیں کی ایسا بہتان اور بے سند۔ بے حوالہ۔ ہر شخص جو سنیکاکہ عزیز احمد صاحب کے رسالہ کا نام عقائد دہایہ دیوبندیہ ہے۔ وہ اس نام ہی سے سمجھ لے گا کہ اس میں دہایہ دیوبندیہ کے عقائد میں نہ کہ اہل سنت کے تو اس میں تکفیر ہوگی تو دہایہ دیوبندیہ کی ہوگی۔ اہلسنت سے کیا علاقہ۔ یا صاحب سیف یمانی کے زعم باطل میں صرف دہایہ دیوبندیہ ہی اکابر اہلسنت ہیں۔ اگر سنت سے سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مراد نہ لے بلکہ سنت ابن عبدالوہاب مراد لے تو سنت ابن عبدالوہاب کے تتبع دہایہ دیوبندیہ ضرور ہیں۔ مگر اہلسنت کا لفظ ان کے لیے بولا نہیں جاتا اور وہ اس لفظ سے پکارے نہیں جاتے لہذا ان کو اہل سنت کہنا بد مذہبی کی پردہ پوشی اور فریب ہے۔

اب میں رسالہ عقائد دہایہ دیوبندیہ کی وہ عبارات نقل کرتا ہوں جو مولوی اشرف علی ایڈیٹر

نے سیف یمانی میں رد و جواب کے لیے نقل کی ہیں اور ان کا جو کچھ جواب دیا ہے اس کی حقیقت حلال ناظرین بالانصاف کے ملاحظہ کے لیے پیش کرتا ہوں۔

## رسالہ عقائد و باہیہ کی پہلی عبارت

(۱) نبی علیہ السلام کا علم ملائکہ اور شیطان سے کم ہے۔ (۲) شیطان کا علم نفس قطعی سے ثابت ہے۔ حضور علیہ السلام کے علم کی وسعت کے واسطے کوئی نفس قطعی ہے۔ (۳) شیطان کے علم سے حضور کی ذات کو زیادہ علم دار سمجھنا شرک ہے۔ (سیف یمانی ص ۷)

رسالہ عقائد و باہیہ کی یہ عبارت سرآمد و باہیہ مولوی خلیل احمد انیسوی کی کتاب براہین قاطعہ مطبوعہ ساڈھورہ ص ۷۷ کی اس عبارت کا خلاصہ ہے۔

شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوتی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (براہین ص ۷)

مصاحب رسالہ عقائد و باہیہ نے عبارت مذکورہ بالا میں جو تین امر لکھے تھے وہ سب اس جگہ میں موجود ہیں۔ ہر اردو جانتے والا ایک نظر میں دیکھ کر اس کی تصدیق کر سکتا ہے۔ اس عبارت کو مصاحب سیف یمانی نے تسلیم کر لیا ہے۔ پھر اس کے ہوتے ہوئے دیاہیہ کے ان عقائد سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے جو رسالہ عقائد و باہیہ میں لکھے گئے۔ علاوہ بریں براہین کی عبارت سے اتنی باتیں اور ثابت ہوتی ہیں۔

عبارت براہین پر پھلا مطالعہ



(۱) حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے محیط زمین کا علم نصوص قطعیہ کے خلاف ہے یعنی بہت سی نصوص قطعیہ اس پر قائم ہیں کہ حضور کو محیط زمین کا علم نہیں۔  
صاحب سیف یمانی نے بہت یادہ گوئی کی اور اپنے نامہ اعمال کی طرح بہت سے اوراق سیاہ کئے مگر وہ نصوص قطعیہ پیش نہیں کیں جو اس پر ناطق ہوتیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو محیط زمین کا علم عطا نہیں کیا گیا۔ ہا تو ابرہہ انکھان کنتہ صا دقین۔ اب لاؤ وہ نصوص قطعیہ جنہیں تمہارے شیوا بھی براہین میں پیش نہیں کر سکے  
عبارات براہین پر دوسرا مطالبہ

(۲) براہین میں لکھا ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی اور اس نص سے مراد بھی نص قطعی ہے کیونکہ براہین کے اسی سفر میں اس عبارت سے کچھ اوپر لکھا ہے۔ ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا۔  
(براہین ص ۵۸)  
وہ نصوص قطعیہ پیش کر دجن سے تم ملک الموت اور شیطان کے وسعت علم پر ایمان لائے اور تم نے ان کے لیے محیط زمین کے علم کا اعتقاد کیا۔

سیف یمانی لکھنے والی پارٹی جس میں مولوی اشرف علی مولوی عبد الشکور لکھنوی مولوی مرتضیٰ حسن درجنگی۔ مولوی شبیر احمد دیوبندی شامل ہیں۔ اور آخر میں ان سب کی تقریظیں ہیں۔ یہ سب بھی وہ نصوص قطعیہ پیش کرنے سے قاصر رہے۔ اور سیف یمانی میں وہ نصوص پیش نہ کر سکے اور بجائے اُس کے یہ لکھ دیا کہ جو (نصوص) مولوی عبد السمیع نے ان دونوں کے علم کی وسعت ثابت کرنے کے لیے پیش کئے ہیں۔ (سیف یمانی ص ۱۸)  
سیف یمانی کا کذب صریح

کیا خوب ملک الموت اور شیطان کی وسعت علم کا عقیدہ تو وہاں یہ کا اور نصوص پیش کریں مولوی عبد السمیع صاحب۔ پھر مولوی عبد السمیع صاحب نے وہ نصوص قطعیہ

کہاں پیش کی ہیں۔ انوار ساطعہ برائین قاطعہ کے ساتھ چھپی ہوئی موجود ہے اسی میں سے کہیں وہ نصوص قطعیہ پیش کی ہوئیں یہ صاحب سیف یمانی کا چوتھا کید ہے۔

مولوی عبدالمسیح صاحب مرحوم مغفور نے علم شیطان کے متعلق صرف شامی کی ایک عبارت لکھی ہے جس کا مفاد صرف اتنا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے نہ اس میں محیط زمین کا لفظ ہے نہ کوئی نفس قطعی ہے مگر وہابیہ کو شیطان کے ساتھ اتنی خوش اعتقاد ہی ہے کہ اُس کی وسعت علم ثابت کرنے کے لیے شامی کی ایک عبارت ہی کو نفس قطعی ہی نہیں بلکہ نصوص قطعیہ جان لیا۔ ایسی خوش اعتقادی وہابیہ کو مقبولان بارگاہ حق کے ساتھ نہیں۔

عبارت برائین پر سارے وہابیہ نے کوشش کی اور نتیجہ صفر ہے خلاصہ یہ ہے کہ جو مفاد عبارت برائین قاطعہ میں صاحب رسالہ عقائد وہابیہ نے دکھائے تھے دقت تحقیق اس سے زیادہ برآمد ہوئے۔

سیف یمانی میں رسالہ عقائد وہابیہ کی عبارت پر بہت سیج تاب کھایا ہے اور ورق کے ورق سیاہ کر ڈالے ہیں۔ مولوی اشرف علی و عبد الشکور لکھنوی و مرتضیٰ احسن درہنگی۔ شبیر احمد دیندی سب متفقہ جماعت کی عرق ریزی اور محنت کا نتیجہ صفر ہے۔ یعنی اتنی کوششوں کے باوجود وہابیہ کے پشت پناہ برائین کی اس کفری عبارت کی کوئی توجیہ نہ کر سکے۔ اور سیف یمانی کی اس اخیر کوشش نے اُس پر مزید جبرٹری کر دی کہ عبارت برائین کا کفر کسی طرح اٹھایا نہیں جاسکتا۔

سیف یمانی نے اس موقع پر بہت سی لائینی باتیں کی ہیں سب سے پہلے اپنا عقیدہ بیان کیا ہے کہ ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے جس قدر علوم کمالیہ عطا فرمائے اتنے ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین کی پاک جماعت میں بھی کسی کو نہیں دیے۔

(سیف یمانی ص ۸)



سیف یمانی والیکو عقیدہ کا اظہار و بال بجان ہو گیا  
 اول تو یہاں جناب کے عقیدہ کو کسی نے دریافت نہیں کیا تھا اس کا بیان بے محل ہے  
 دوسرے عقیدہ وہ ہوتا ہے جو نص قطعی سے ثابت ہو چنانچہ تمہارے پیشوا خلیل احمد  
 صاحب لکھتے ہیں عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں۔۔  
 قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد ہی یہاں مفید نہیں۔ (براہین قاطعہ ص ۵۱)

### سیف یمانی سے تفسیر مطالبہ

اب آپ اپنے اس عقیدہ پر نصوص قطعیہ پیش کیجئے یہ تو مطالبہ برابر کیجے تم نے  
 ظاہر کیا کہ تمہارا اور تمہارے بزرگوں کا یہ عقیدہ ہے تو تم نے مان لیا کہ حضور صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے علوم ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین سے یہ نص قطعی زیادہ ہیں۔ اب مارو پتھر  
 اس کے منہ پر جو یہ کہتا ہے کہ ملک الموت سے افضل ہو سکی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا  
 کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ (براہین قاطعہ ص ۵۲)  
 یہ آپ کا پانچواں کید ہے کہ وہ بزرگ تمہارا جسے مومن ثابت کرنے کی کوشش  
 کر رہے ہو وہ تو حضور کا علم ملک الموت سے زیادہ کیا بلکہ برابر بھی نہیں مانتا اور آپ اس  
 کے خلاف عقیدہ ظاہر کرتے ہیں۔ یہ ہے فریب کاری کہ عقیدہ کچھ ہے اور ظاہر کچھ کیا  
 جا رہا ہے۔

### مخاضی صاحب کا عقیدہ عبارت لبرہین سے لوگیا

ملک الموت کے علم کو تو شاید آپ علوم کمال میں شمار کرتے ہوں گے اور سیف یمانی میں مولوی  
 اشرف علی کی یہ عبارت لکھی ہے۔ ہمیشہ سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے  
 افضل المخلوقات فی جمیع الکمالات العلمیہ والعملیہ ہونے کے باب میں یہ ہے۔ ع  
 بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر (سیف یمانی ص ۵۳)

### سیف یمانی سے چوتھا مطالبہ

تو اگر علم ملک الموت کمالات علمیہ میں ہو تو مولوی اشرف علی صاحب کے عقیدہ میں بقول ان کے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان امور میں بھی ملک الموت سے زیادہ عالم ہیں۔ بلکہ خدا کے بعد ان کا مرتبہ ہے۔

### سیف یمانی سے پانچواں مطالبہ

اب مولوی اشرف علی صاحب کا یہ عقیدہ اگر نص قطعی کے مطابق نہ ہو تو خلاف نص عقیدہ رکھنے والے کا جو حکم ہے وہ اُن پر جاری کرو۔ اور اگر نص قطعی کے مطابق ہو تو براہین قاطعہ میں حضور کے علم کو ملک الموت کے علم سے کم ماننا خلاف نص قطعی ہوگا اور جو نص قطعی کی مخالفت کرے وہ ممکن ہے یا کافر۔ دو تو خلیل احمد پر فتوے اور مولوی اشرف علی جس نص قطعی کی بنا پر یہ عقیدہ ظاہر کرتے ہیں وہ نص قطعی خلیل احمد کو سنا دو جو براہین میں لکھتا ہے کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نفس قطعی ہے۔ اور اس سے کہہ دو کہ بدوین اس نص قطعی کو نہیں دیکھتا۔ اور حضور کی وسعت علم کو شرک بنائے دیتا ہے اور امر منصوص قطعی کے شرک بنانے والے کا شرع میں جو حکم ہو وہ خلیل احمد پر جاری کرو اور اس سے کہہ دو کہ یہ کیا بے دینی ہے کہ امر منصوص کو شرک بنا کر شرک کو منصوص قطعی قرار دے رہا ہے۔

### سیف یمانی سے چھٹا مطالبہ

مگر تمہارے عقیدہ میں تو وہ مرکز مٹی میں مل گیا ہوگا جیسا کہ تقویت الایمان میں لکھا ہے اور تم سروروں کے سننے کے قائل بھی نہیں ہو تو کم سے کم اس کی نسبت فتوے تو صادر کرو۔ کہو ہے کچھ دعویٰ راست بانہی۔ حقیقت حال یہ ہے کہ آپ کا یہ اظہار عقائد نمائشی ہے ورنہ علم شیطان کے اثبات کے درپے نہ ہوتے اور خلیل احمد کے ایسے ناقابل تاویل کفریات کی حمایت نہ کرتے۔

سیف یمانی میں اس عقیدہ کے بیان اور اہل سنت پر بہت سے سبب و شتم لکھے ہیں۔ و تبرے کے بعد عبارت مذکورہ براہین کی جو بیہند کاری کرنی چاہی ہے اس کا حال بھی ملاحظہ فرمائیے۔



**سیف یمانی کا چٹا کید** | حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مرحوم یہاں جس وسعت علمی کا انکار فرما رہے ہیں اور جس کے ماننے کو شرک قرار دے رہے ہیں وہ وہ ہے جو بغیر عطائے خداوندی ذاتی طور پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کیجائے (سیف یمانی ص ۱۵)

سیف یمانی کا صاحب براہین پر بہتان لگانا اور اسکو لایعقل بنانا

اس عبارت میں یہ تو اقرار ہے کہ مولوی خلیل احمد نے حضور کی وسعت علمی کا انکار کیا اور اس کا ماننا شرک قرار دیا اور یہ طوفان و بہتان مولوی خلیل احمد پر بانٹھا ان کی مراد یہاں علم ذاتی ہے کیونکہ وہ ایسے لایعقل تو نہ تھے کہ رو کرتے اس امر کا جس کا ان کا خصم قائل ہی نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف بلند آہنگیوں سے اعلان کر رہا ہے اور خود سیف یمانی میں بھی اعلیٰ حضرت امام اہل سنت حضرت مولانا مولوی احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کی خالص الاعتقاد ص ۲۱ سے یہ عبارت نقل کی ہے علم ذاتی اللہ عزوجل سے خاص ہے اس کے غیر کے لیے محال ہے جو اس میں سے کوئی چیز اگرچہ ایک ذرہ کمتر سے کمتر غیر خدا کے لیے مانے وہ یقیناً کافرو مشرک ہے۔

(خالص الاعتقاد مصنف اعلیٰ حضرت قدس سرہ)

کوئی سنی عالم حضور کیلئے علم ذاتی کا اثبات نہیں کرتا

علاوہ بریں دنیا میں کسی سنی عالم نے حضور علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات کے لیے علم ذاتی کا اثبات نہیں کیا خود انوار ساطعہ سامنے ہے جس کے رویں براہین لکھی گئی ہے اس میں دکھا دو کہ کہیں حضور کے لیے علم ذاتی ثابت کیا ہو۔ جب خصم علم ذاتی کا قائل ہی نہیں ہے تو رو کرنے والا کیا دیوانہ ہے جو علم ذاتی کا رو کرے گا۔ یہ مولوی خلیل احمد کی دوستی ہوتی کہ ان کی تہمیل و تحمیل کر ڈالی۔

**سیف یمانی سے ساتواں مطالبہ**

قطع نظر اس سے براہین کی عبارت خود اس بہتان کا تحمل نہیں کرتی ورنہ علم محیط زمین کا ذکر کیا معنی۔ کیا اس سے کم کا علم ذاتی ماننا شرک نہیں ہے۔ کدھر ہے عقل

علم ذاتی کا رد کرنا ہوتا تو یہ کہنا تھا کہ ملک الموت کے لیے علم عطائی ثابت ہے۔ اس سے علم ذاتی پر استدلال کیسے ہو سکتا ہے پھر یہ کہ شرک بتایا اس نے وسعت علم کو نہ کہ نفس علم کو دیکھو اس کے لفظ۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (براہین ص ۵۱)

### سیف یمانی سے آٹھواں مطالبہ

تو کیا مطلب یہ ہے کہ علم ذاتی کی وسعت ثابت کرنا شرک ہے اور علم ذاتی غیر وسیع مانا جائے تو نہ شرک نہ خلاف نصوص۔ اس تقدیر پر مولوی خلیل احمد شرک ٹھہرتے ہیں۔ اچھی توجیہ کی کہ اپنے پیر کو شرک ہی بنا ڈالا۔

### سیف یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو مشرک بنا دیا

پھر اس سے اگلی عبارت دیکھئے جہاں لکھا ہے کہ ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ (براہین ص ۵۲)

### سیف یمانی سے نواں مطالبہ

یہاں نفی ملک الموت کی برابری کی ہے اس سے کم کی نہیں تو کیا علم ذاتی ملک الموت سے کم حضور کے لیے مانتے ہو۔ یہ ہے آپ کی توجیہ کی حقیقت ابھی تسلی نہ ہوئی ہو تو کچھ اور عرض کروں۔ اس عبارت کے بعد مولوی خلیل احمد لکھتے ہیں۔ الغرض تحقیق واسی لفظ کی محض جہل ہے۔ نہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو۔ (براہین ص ۵۳)

### عبارت براہین سیف یمانی کی توجیہ کینخلاف

یہ کیوں اگر علم ذاتی ہوا ہے تو اس کو مان کر اور ملک الموت سے زائد مان کر بھی شرک میں مبتلا نہ ہو۔

صاحب سیف یمانی نے تو اپنی توجیہ میں تسلیم کیا ہے کہ حضور کیسے علم ذاتی مانا



شرک ہے۔

### سیف یمانی سے دسواں مطالبہ

اگر یہاں علم ذاتی مراد تھا تو وہ شرک کیوں نہیں ہوا۔ اب بھی کہہ سکتا ہے کوئی وہابی کہ یہاں علم ذاتی مراد ہے۔

اور اگر اب بھی آپ کی تسلی میں کچھ کسر رہ گئی ہو تو ایک ضرب اور بھی رسید کروں یہی آپ کے مولوی غلیل احمد اس کے بعد لکھتے ہیں۔ اگر اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرمائے ممکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے کس نص سے ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے کچھ کلیں آنکھیں یہاں صاف علم عطائی کا اقرار ہو رہا ہے۔ اسی پر نص طلب کی جا رہی ہے۔ (براہین ص ۵۲)

### سیف یمانی کا فریب

اسی پر عقیدہ کرنے کی بحث ہے۔ اب یہ کہہ دینا کہ یہاں علم ذاتی مراد ہے کس قدر کور ہی نابینائی و دجل و فریب ہے۔ خود براہین کی عبارتیں بیکار رہی ہیں کہ حضور کے لیے علم عطائی کا انکار کیا۔ اس پر نص طلب کی۔ اور تم خود اقرار کرتے ہو کہ شیطان کے لیے علم عطائی کی وسعت نص قطعی سے ثابت مانی۔ تو اب صاحب رسالہ عقائد و بابیہ کا الزام صیح ثابت ہوا۔ اور مولوی غلیل احمد کو کفر سے بچانے کی کوئی تدبیر کارگر نہ ہو سکی۔

بوقت صبح شود پچھو روز معلومت کہ باکہ باختمہ عشق و رشتہ دیگور

عبارت براہین کیلئے سیف یمانی کی دوسری توجیہ

یہاں علم ذاتی مراد ہونے پر سیف یمانی میں یہ ثبوت پیش کیا ہے۔ اس امر کا ثبوت کہ براہین کی عبارت زیر بحث میں وسعت علم ذاتی ہی مراد ہے براہین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اُس کی پہلی سطر یہ ہے۔

تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب

مخلوق کو جس قدر غارتہ تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ زیادہ  
کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہے اس عبارت  
سے معلوم ہوا کہ صاحب براہین کے نزدیک صرف اس علم کا ثابت کرنا شرک ہے جو  
علاوہ عطاۃ خداوندی کے کسی مخلوق کے لیے ثابت کیا جائے۔ (سیف یاوضہ ص ۱)  
سیف یحیٰی نے مولوی خلیل احمد کو بدستعدا و ثابت کر دیا

اس سے تو ثابت نہیں ہوا کہ عبارت زیر بحث میں علم ذاتی مراد ہے بلکہ آپ نے براہین  
کی یہ عبارت پیش کر کے صاحب براہین کی ایک اور بداستعدا و دی دکھائی کہ وہ کہتے ہیں کہ جس  
کسی کو اللہ تعالیٰ نے واقع میں جتنا علم عطا فرمایا ہو اس سے زیادہ اس کے لیے ثابت کرنا  
مطلقاً شرک ہے بالکل غلط ہے بلکہ یہاں تفصیل کرنی تھی کہ اس سے زیادہ ثابت کرنا  
خلاف واقع اور غلط ہے اور اس کو بے عطائے الہی مانا جائے تو شرک ہے آپ نے جو شرارہ  
برافروختہ کیا اس سے آپ جی ناگھرجل کیا ہمارا کیا حرج۔ نتیجہ آپ کے کلام کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ  
نے جس کسی کو جس قدر نعمت عطا فرمائی ہو اس سے زائد کا اثبات بہر تقدیر شرک ہے۔

سیف یحیٰی کے نزدیک جو سلطان اورنگ زیب کو عالمگیر کے مشترک ہے  
مثلاً اورنگ زیب ہندوستان کے بادشاہ تھے اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے انھیں اس  
قدر ملک عطا فرمایا تھا انھیں جو عالم گیر کے تمھارے نزدیک مشترک ہے۔

وہابیہ کے نزدیک سلطان نور الدین محمد کو جہانگیر کے وہ مشترک ہے  
سلطان نور الدین محمد بھی ہندوستان کے فرمانروا تھے آپ کے قاعدہ سے اور  
آپ کے براہین کے حکم سے انھیں جہانگیر کے والا مشترک اور سلطنت ذاتیہ کا مشیت  
کیونکہ حق تعالیٰ نے انھیں جتنا ملک عطا فرمایا تھا اس سے زیادہ ثابت کر دیا۔  
سیف یحیٰی کے نزدیک مولوی خلیل احمد کو جو افلاطون اور ارسطو  
سے ذاتی کہے وہ مشترک ہے



یا آپ مولوی خلیل احمد صاحب کی تعریف میں یہ کہیں کہ وہ افلاطون تھے ارسطو سے  
فائق تھے تو آپ مشرک ہو گئے کیونکہ آپ نے اُن کے لیے عطائے الہی سے زیادہ علم فلسفہ  
کا اثبات کیا اور آپ اُن مثالوں پر کیوں جانیے میں آپ کے گھر ہی کی مثال کیوں نہ سنا  
دون۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی اپنے مرثیہ میں مولوی رشید احمد کے متعلق لکھتے ہیں۔  
ع۔ الہی کیا کریں کیونکہ سبیں وہ لجن داؤدی

آپ انصاف سے کہئے کیا مولوی رشید احمد گنگوہی لجن داؤدی رکھتے تھے کیا  
اُن کے لجن پہلی وہ تاثیریں مرتب ہوتی تھیں جو حضرت داؤد علیہ السلام کے لجن شریف  
پر مرتب ہوتی تھیں۔

سیف یامانی کے نزدیک مولوی محمود الحسن دیوبندی مشرک  
مولوی محمود الحسن صاحب نے اُن کے لیے وہ نعمت ثابت کی جو اللہ تعالیٰ نے  
انھیں نہیں دی تھی تو بقول آپ کے مولوی محمود الحسن مشرک ہو گئے۔ اسی مرثیہ  
میں لکھا ہے۔ ع۔

وہ صدیق معظم تھے سحاب لطف رحمانی

اسی میں ہے۔ ع۔

وفات سرور عالم کا نقش آپ کی رعلت

اسی میں ہے۔ ع۔

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہئے عجب کیا ہے

اسی میں ہے۔ ع۔ محمد الدین اکبر جاتے ہیں دار فنا سے بس اُٹھے اُن دیوبندوں سے محی الدین گیلانی  
اور اس مرثیہ کی لوح پہ لکھا ہے۔

حضرت قطب العالم خاتم الاولیاء و المحدثین فخر الفقہاء و المشائخ حضرت عالی دادا نے  
جہاں مخدوم الکمل مطاع العالم جناب مولانا رشید احمد۔

اب انصاف سے کہئے یہ تمام صفتیں اللہ تعالیٰ نے مولوی رشید احمد کو دی تھیں۔  
 ظاہر ہے کہ وہ بیچارے ایک ملل آدمی تھے آپ کو کتنی بھی خوش عقیدگی ہو مگر آپ اُن کو  
 صدیق۔ فاروق۔ محی الدین اکبر۔ محی الدین گیلانی۔ قطب العالم۔ ماوائے جہاں مخدوم  
 النکل۔ سارے جہاں کے مطامع نہ سمجھتے ہوں گے اور واقع میں ایسا ہے بھی نہیں تو ان  
 کی شان میں ایسا کہنے والے آپ کے نزدیک محکم براہین مشرک ہوئے۔  
 اور اگر آپ اپنی کتاب میں تلاش کریں گے تو اُن میں آپ کو ایسے بے شمار شرک ملیں گے۔  
 اس سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی آپ کا یہ دعویٰ کہ صاحب براہین کے نزدیک  
 صرف اس علم کا ثابت کرنا شرک ہے جو علاوہ عطائے خداوندی کے کسی مخلوق کے لیے  
 ثابت کیا جائے۔

### سیف یمانی کا ساتواں کید

یہ ساتواں کید ہے اس سے آپ مسلمانوں کو مغالطہ دینا چاہتے ہیں اور وہابیہ کا  
 عقیدہ چھپانا چاہتے ہیں۔ آپ کا امام الطائفہ اسمعیل دہلوی اس کو صاف کر گیا جو لکھتا  
 ہے۔ (سیف یمانی ص ۹)

پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات اُن کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض  
 اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ (تقویت الایمان مطبوعہ مرکز کٹھن پریس دہلی ص ۱۸)

امام الوہابیہ کے نزدیک جو حضور کو علم عطائی ثابت کرے وہ بھی مشرک  
 اب دیکھئے اس نے علم عطائی کو بھی شرک بتایا اگر آپ کا قول مانا جائے اور صاحب  
 براہین کی یہی مراد سمجھی جائے کہ علم عطائی کا اثبات شرک نہیں ہے تو خود صاحب براہین تقویت  
 الایمان کے حکم سے شرک ٹھہریگا۔ اچھی توجیہ کی کہ کفر سے بچانے کی فکر میں اس پر شرک  
 ثابت کر دیا۔ مگر آپ کیا کریں باطل کی حمایت کا یہی انجام ہوتا ہے۔ اس کا کلام ہی قابل تاویل

سیف یمانی و براہین والے تقویت الایمان کے حکم سے مشرک



و توجیہ نہیں ہے۔ اس لیے آپ کے تمام گروہ کی سعی اس کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی اور کوئی مخلص آپ کے ہاتھ نہیں آ سکتا۔ آپ لوگ اس کے کلام کی تحریف بھی کرتے ہیں۔ علم و عقل کی خلاف پیوند بھی لگاتے ہیں مگر کفر ہے کہ آپ کے ٹالے نہیں ملتا۔ کیوں اس قدر سرگردانی کرتے ہو۔ توبہ کرو۔ ایمان لاؤ۔

سیف یمانی کی توجیہ نے مولوی خلیل احمد کو کافر بنا دیا

الحمد للہ عبارت برائین کے متعلق جو دلیل و فریب کر کے اہل باطل نے چاہا تھا کہ اس کلام کفری کو حق ثابت کریں وہ سب ان کے گلے کا وبال ہوا۔ اور وہ مانیہ کو مجال دم زدن باقی نہیں رہی۔ اس کی تمام کوششوں کا دار و مدار انھیں چند باتوں پر تھا جس کا رد بلیغ کر دیا گیا۔

اس کے علاوہ اور کوئی توجیہ صاحب سیف یمانی پیش نہ کر سکا۔ کفر سے بچانے کے لیے کوئی تدبیر اس کے ہاتھ نہ آ سکی بجز اس کے کہ وہ تحریف کرے اور برائین کی عبارت کو بدل ڈالے اور ذاتی کی ایک قید اپنی طرف سے ایسی اضافہ کرے جس کا بطلان ہر شخص کے نزدیک اظہر من الشمس ہو۔

ذاتی کے مراد ہونے پر صاحب سیف یمانی نے آخر میں برائین کے اس جملہ کو سنداً پیش کیا ہے۔

سیف یمانی کا اپنی توجیہ کیلئے عبارت برائین  
کو پیش کرنا مغالطہ ہے

کہ یہ بحث اس میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے کوئی یہ عقیدہ کرے (سیف یمانی کا)  
یہ عبارت بھی صاحب سیف یمانی نے مغالطہ دہی کے لیے پیش کی۔ اس سے اس  
کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

### عبارت برائین کا مطلب

اس عبارت میں (یہ) کا اشارہ برائین کی عبارت زیر بحث کی طرف نہیں ہے بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر اعتقاد کرنے کی طرف ہے۔ اور مطلب یہ ہے کہ اگر حضور کو بر بنائے علم ذاتی حاضر اعتقاد کرے تب تو معتقد مشرک و زندقہ نگار چنانچہ برائین کی عبارت کے اگلے لفظ اس پر دلالت بھی کرتے تھے جن کو صاحب سیف یمانی نے اپنے مدعا کے خلاف پا کر براہ بدویانتی چھوڑ دیا۔ پوری عبارت برائین کی یہ ہے۔

یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کیسے جیسا جملہ کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع سے کہ حاضر کر دیتا ہے شرک تو نہیں۔ مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔  
(برائین ص ۵۴)

سیف یمانی کی پیش کردہ عبارت برائین اس عبارت بحوث

سے بے علاوہ ہے

اس کل عبارت کو دیکھنے سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ صاحب برائین بحث کے بعد پھر اصل بحث (حاضر ناظر ہونے) کی طرف رجوع کرتا ہے اور یہ بتانا ہے کہ حاضر اعتقاد کرنے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک علم ذاتی کی بنا پر۔ اس سے تو حاضر اعتقاد کہ خواہ لا شرک ہو جاتا ہے اور ایک علم عطائی کی بنا پر۔ اس سے شرک نہیں ہوتا۔ فقط اثنا نے بحث میں جو بر طریق رد وہ کہہ گیا ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے۔ اس کی طرف لفظ (یہ بحث) کا اشارہ نہیں اور اگر اندھے ہو کر اور تمام دلائل سے آنکھوں پر پتھر رکھ کر یہ فرض کر دو کہ جملہ زیر بحث میں علم ذاتی مراد ہے تو چر کوئی وجہ نہیں کہ حضور کے لیے تو علم ذاتی مراد لیا جائے اور شیطان کیلئے عطا عطا۔



یہ تفریق کہ حضور کیلئے علم ذاتی اور شیطان کیلئے علم عطائی ہے محض  
بیجا اور باطل ہے

یہ تفرقہ محض بیجا اور باطل ہے تو اس تقدیر پر مطلب یہ ہو گا کہ شیطان و ملک الموت  
کے تو علم ذاتی کی وسعت نفس سے ثابت مان لی اور حضور کے لیے اس سے انکار کرنا ہے  
اور اس پر نفس طلب کرتا ہے۔ اور یہ متنازعین و بانیہ کے عقیدہ کے کچھ زیادہ خلافت بھی  
نہیں ہے کیونکہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۱۷ میں مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں۔  
گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لیے علم ذاتی کا  
مثبت کافر نہیں

اور جو یہ عقیدہ ہو کہ خود بخود آپ کریم علم تھا ہوا ان اطلاع حق تعالیٰ کے تو اندیشہ  
کفر کا ہے لہذا پہلی شق میں امامت درست ہے دوسری شق میں امام نہ بنانا  
چاہیئے اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان کر دے اور تاویل کرے فقط واللہ  
تعالیٰ اعلم۔  
(رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ)

دیکھئے علم ذاتی کے اعتقاد پر بھی کافر کہنے سے زبان روکنے کا حکم دیتے ہیں اب  
آپ سمجھئے اپنے اکابر کی کہ مکر میوں کو۔

ایک اور صیغیت آپ کے لیے یہ ہے کہ آپ عبارت زیر بحث میں علم محیط ارض  
کے انکار کو علم ذاتی میں منحصر کر کے تسلیم کرنے پر مجبور ہوں گے کہ بنیامین میں محیط ارض کے  
علم عطائی کا حضور کے لیے انکار نہیں ہے۔ اور دعائے مخالف ثابت ہے۔

سیف میانی کی توجید لے مولوی عبد السمیع صاحب

کا مدعا ثابت کر دیا

اور حاضر کہنے کے لیے علم ذاتی کی ضرورت ہی نہیں تو اب حضور کو برائے علم عطائی  
حاضر کرنا درست ہوا۔ اور مولوی عبد السمیع صاحب کا مدعا ثابت ہوا۔ عرض صاحب برائین

کی ساری لایعنی تقریر ضبط ہوگی۔

خالص الاعتقاد کی عبارت وہابیہ کو مفید نہیں

اسی سلسلہ میں صاحب سیفِ میانی نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کی یہ عبارت بحوالہ خالص الاعتقاد پیش کی ہے۔

آیات و احادیث و اقوال علما جن میں دوسرے کے لیے اثباتِ علمِ غیب سے انکار ہے انہیں قطعاً ہی و قہیں (یعنی ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں۔

(سیفِ میانی ص ۱۱)

سیفِ میانی سے گیارہ صواہر مطالبہ

اس عبارت سے وہابی کو کیا فائدہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ کہاں فرمایا ہے کہ وہابیہ کی عبارت میں بھی جہاں انکار ہے وہاں ذاتی کا انکار ہے۔ وہابی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علمِ غیب عطائی کے اثبات کو شرک کہتے ہیں جیسا کہ ہم اوپر تقویت الایمان کی عبارت نقل کر چکے ہیں۔ اگر تم یہ کہو کہ وہابی کے کلام میں بھی ذاتی کا انکار ہوتا ہے تو اگرچہ یہ دعویٰ غلط ہوگا مگر اس سے تمہیں ہانٹنا پڑے گا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے مآکان و مایکون کا علم عطائی ثابت ہے کوئی وہابی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ کہو کیا کچھ عبارت نقل کی معنی کہیں بھی کوئی مفسر ہے۔

برائین قاطعہ کہ متعلق سیفِ میانی کی دوسری بحث

**دوسری بحث** عبارت برائین قاطعہ کے متعلق یہ تمام ناکام فریب کاریاں کرنے کے بعد صاحب سیفِ میانی نے دوسرے طور پر بحث شروع کی ہے چونکہ اس کو خود یقین تھا کہ اس کی یہ تحریفیں حل نہیں سکتیں اس لیے اپنے مخلص کی جستجو میں ایک دوسرا انداز اختیار کرتا ہے اور کہتا ہے۔

اس عبارت میں مطلق وسعتِ علم میں کلام نہیں بلکہ ایک خاص علم کی وسعت



(یعنی علم زمین کی وسعت) کے متعلق بحث کی جا رہی ہے اس کی نفی سے  
مطلق وسعت کی نفی لازم نہیں آتی انتہی ملخصاً۔ (از سیف یمانی ص ۱۱)

سیف یمانی سے بارہواں مطالبہ

تینچ طلب بات یہ ہے کہ علم زمین کمالات علمیہ میں ہے یا نہیں۔ کیا تمام زمین عجائب  
منع الہی اور آیات قدرت ربانی سے بھری ہوئی نہیں ہے۔

کیا قرآن کریم میں وارد نہیں ہوا

حضور کے لیے علم زمین کا اثبات آیات سے

آیت | الذی جعل لکم الارض فراشا وہ اللہ جس نے تمہارے لیے زمین کو بچھونا بنایا

کیا اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد نہیں فرمایا۔

المنجبل الارض مہاد او الجبال کیا ہم نے زمین کو بچھونا نہ کیا اور پہاڑوں کو

میخیں۔

او تادا

کیا کتاب ربانی میں نہیں پڑھا۔

فالق الحب والنوی

دانے اور گٹھلی کا پھیرنے والا۔

کیا آیت نظر سے نہیں گزری

ان فی خلق السموات والارض

واختلاف الليل والنهار لآیات

لأولی الابواب الذین یذکرون

اللہ قیما و قعودا و علی جنوبہم

و یتفکرون فی خلق السموات

والارض ربنا ما خلقت هذا

باطلا۔

ہر شے آسمانوں اور زمین کی پیدائش اور رات

اور دن کی باہم بدلہوں میں نشانیاں ہیں عقل مندوں

کے لیے جو اللہ کی یاد کرتے ہیں کھڑے اور بیٹھے

اور کھڑے اور بیٹھے اور آسمانوں اور زمین کی پیدائش

میں غور کرتے ہیں اے رب ہمارے تو نے یہ سب

نہ بنایا۔

جب خلق سموات وارض میں عقل والوں کے لیے نشانیاں ہیں اور ذوی العقول میں  
سب سے بلند مرتبہ حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے۔ اس کا علم حضور کے لیے  
کیوں کمالات علمیہ بہ شمار نہ ہوگا۔ کیا آج تک یہ بھی نہیں سنتا۔

فقہ کل شیئی لہ ایۃ      تدل علی انہ واحد  
ہر اک شے میں خالق کا ایک نشان      وہ کرتا ہے وحدت کا اس کی بیان  
کیا گستاخ بھی یاد نہیں۔

برگ درختان سبز در نظر ہو شیار      ہر ورقے دفتر لیت معرفت کردگار  
اسی کو ہوائے نفس میں اندھے ہو کر سیف یانی کے صلا میں کہہ دیا کہ  
دنیاۓ دنی کے علوم ہرگز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
لیے باعث کمال نہیں۔

تری شوخیوں کی کیا انتہا علم زمین کو دنیاۓ دنی بنا دیا اور اس کے کمال ہونے کا  
انکار کیا۔ کوئی آیت پیش کیجئے جس سے معلوم ہو کہ محیط ارض کا علم کمال نہیں ہے کوئی حد  
سنائیے۔ محض زبانی دعویٰ اور وہ بھی آیت و احادیث کی خلاف حضور کے علوم کا انکار کرنے والو  
حضور کیلئے محیط ارض کا اثبات احادیث سے

دیکھو ترمذی شریف کی حدیث کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔  
فعلمت ما فی السموات والارض      پس جان دیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں اور زمینوں  
میں ہے۔ (شکوۃ شریف ص ۷۱)

یہ وہی علم ارض ہے جس کا تم حضور کی نسبت انکار کر رہے ہو اور شیطان کے لیے  
نفس سے ثابت تبار ہے ہو۔

دوسری حدیث دیکھو حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔  
رفع لی الدنیا فانظر الیہا      اللہ تعالیٰ نے میرے لیے دنیا کو ظاہر فرمایا



پس میں دنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں تاقیامت  
ہونے والا ہے سب کی طرف اس طرح دیکھ  
رہا ہوں جیسے اپنی اس مستقبل کی طرف۔

والی ماہو کائن فیہا الح  
یوم القیامۃ کالما الظر  
الی کفی ہذا۔ (مواہب لدنیہ وطبرانی)

تیسری حدیث دیکھو

روایت ہے ثوبان سے کہا کہ فرمایا رسول خدا  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیشک اللہ تعالیٰ  
نے سیمٹی میرے لیے زمین یعنی اس کو سمیٹ کر  
مثل مقبیل کے کر دکھایا پس دیکھا میں نے اس کے  
مشرقوں اور مغربوں کو یعنی تمام زمین دیکھی۔

عن ثوبان قال قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ  
نہوی لے الارض فوائت مشارقها  
ومغاربها انتھی۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۲)

(مظاہر حق ص ۵۰)

اب ان آیات وحدیث کو دیکھنے کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ یہ علوم کمالیہ نہیں ہیں  
اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا نہیں ہوئے اب جو شخص ان علوم کا انکار کرتا ہے  
کیا وہ کمالات محمدیہ کا انکار نہیں کرتا۔

عبارت برائین میں شیطان کا حضور سے مقابلہ

توہین ہے

اور جب ملک الموت علیہ السلام اور شیطان بعین کا مقابلہ کر کے اُن کے لیے محیط  
ارض کا علم ثابت کرے اور حضور کے لیے انکا انکار کرے تو کیا یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کی بدترین توہین نہیں۔ شبہ نہیں ہے۔

سید یمانی کے عذر پر ایک نوٹ

مگر آپ کی تفہیم کے لیے کہتا ہوں کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میزان الصرف بتدی لعلم  
سمجھ لیتا ہے مگر مولوی اشرف علی تھانوی نہیں جانتے تو کیا اس نے مولوی اشرف علی کی

توہین نہیں کی۔ ان کی تنقیص نہیں کی۔ کیا یہاں سیف یمانی والایہ عذر کلام دیکھا کہ مولوی اشرف علی  
سے لیے ایک علم خاص کا انکار کیا ہے۔ مطلق وسعت علم کا انکار نہیں کیا لہذا مولوی اشرف علی  
کی توہین نہیں ہوئی۔

سیف یمانی سے تیرھواں مطالبہ

انبیاء کرام کی توہین کرنے والو ایسے اعذار کفر سے نہیں بچا سکتے تو بس نہ شرمناؤ  
اور بارگاہ رسالت کی گستاخی سے باز آؤ۔

صاحب سیف یمانی نے علم دنیا کا انکار کرنے کے لیے شفا شریف کی تین  
عبارتیں پیش کی ہیں اور ان کو پیش کر کے اپنی ناہمی و جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

سیف یمانی کی پیش کردہ عبارات شفا شریف

کا جواب

پہلی عبارت کا نتیجہ اس نے یہ نکالا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو بعض  
ونیوی باتوں کا علم نہ ہو۔ اگرچہ یہ نتیجہ صحیح نہیں مگر اس سے بھی اس کا مدعا حاصل نہیں ہوتا  
کہ محض امکان کیا کام دے گا۔ واقعہ تو یہ ہے جو حدیث میں آیا ہے کہ حضور کے سامنے  
دنیا پیش کی گئی اور اس کو اور اس کے قیامت تک کے ہونے والے جملہ واقعات کو مثل  
کف دست ملاحظہ فرماتے ہیں۔ ایسے ہی دوسری اور تیسری عبارتیں بھی اس کو کچھ مفید  
نہیں ان سے اور عبارات براہین قاطعہ سے کیا نسبت۔ یہاں امکان کی بحث ہے اور  
براہین میں وہ محیط ارض کے علم کو حضور علیہ السلام کے لیے نصوص قطعیہ کے خلاف  
بتا رہا ہے اور شیطان اور ملک الموت کے لیے نصوص قطعیہ سے ثابت مان رہا ہے...  
این هذا من ذالک زمین و آسمان کا تفاوت ہے۔ کفر و اسلام کا فرق ہے۔

دو پایہ اس پر صاف صریح نص قطعی پیش کرو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو محیط ارض  
کا علم نہیں دیا گیا جیسا کہ تمہارے پیشوانے براہین قاطعہ میں دعوے کیا ہے۔



نظارہ میں اسی شفا شریف میں اس کو باطن کو یہ نظر نہ آیا۔

وَحَسِبَ عَقْلَهُ كَانَتْ مَعَارِفُهُ عَلَيْهِ  
السلام الى سائر ما اعلمه الله و  
واطلاع عليه من علم يكون  
وما كان وعجائب قدرته وعظيم  
ملكوته قال الله تعالى وَعَلَّمَكَ  
مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ  
عَلَيْكَ عَظِيمًا ما حارت العقول  
في تقدير فضله عليه وخسرت  
الالسن دون وصفه يحيط بذلك  
او ينهني اليه - شفا مطبوعہ ہندوستان جلد ۱۲۷  
آپ پر وہ عقل فرمائے جس کے اندازہ سے عقلیں حیران رہتی ہیں اور جن کے بیان کرنے سے زبانیں  
گنگ ہوئی ہوتی ہیں۔ (شیم الریاض شوریٰ جلد ۱۲۷ مصدقہ ترجمہ مولیٰ اشرف علی نقوی ص ۱۷۱)  
اسی شفا شریف میں اس عزت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھٹانے والے نے  
یہ نہ دیکھا۔

ومن معجزاته الباهرة ما جمعه  
الله له من المعارف والعلم و  
خصه به من الاطلاع على جميع  
مصالح الدنيا والدين ومعرفته  
بامور شرائعه وقوانين دينه  
وسياسة عباده ومصالح امته -  
(شفا شریف جلد ۱۲۷)  
اور آپ کے معجزات روشن میں سے ایک  
معجزہ آپ کے وہ علم اور معارف ہیں جن کو  
کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ نے آپ میں جمع فرمایا  
ہے اور وہ علم صالح دین و دنیا میں خیر کی خصوصیت  
کیساتھ آپ کو مطلع فرمایا ہے اور آپ کا اور شرائع اور  
قواعد دین اور سیاست بندگان خدا اور مصالح امت  
سے واقف ہونا۔ (شیم الریاض جلد ۱۲۷ ص ۱۷۱)

اسی شان رسالت کے گستاخ کو اسی عبارت شفا کی شرح کا پتہ نہ چلا کہ لا علی قاری  
علیہ الرحمہ شرح شفا شریف میں فرماتے ہیں۔

(ومن معجزاته الباهرة) اے آیاتہ  
الظاہرۃ (مما جمعه اللہ لہ  
من المعارف) اے الجزیۃ (والعلوم)  
ای الکلیۃ والمدیرات الظنیۃ  
والیقینۃ والاسرار الباطنۃ  
والانوار الظاہرۃ (وخصہ بہ)  
اے ماخصہ بہ من الاطلاع  
علی جمیع مصالح الدنیا والدین) اے  
ما یتم بہ اصلاح الامور الدینیۃ  
والاخریۃ واستشکل بانہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
وجد الاضمار یلقون الخل فقال  
لو توکفوا فترکہ فلم یخرج شیئاً  
اوخرج شیئاً فقال انتہ اعلم  
بأمر دنیاکم واجیب بانہ انما  
کان ظناً منہ لا وحیاً وقال الشیخ  
سیدی محمد السنوسی ارادہ  
یجملہم علی خرق العوائد فی  
ذالک الی باب التوکل واما هناك

اس پر یہ اعتراض وارد ہو سکتا ہے ایک  
مرتبہ حضرت نے ملاحظہ فرمایا کہ انصار تلمیذ غل  
کر رہے تھے (یعنی حرام کے ترک کی کلی کو مادہ کی کلی  
میں رکھتے تھے تاکہ وہ حاملہ ہو اور پھیل زیادہ  
آئے) حضور نے فرمایا اگر تم ایسا نہ کرتے  
(تو شاید بہتر ہوتا) لوگوں نے اس کو چھوڑ دیا۔  
پس پھیل نہ آئے یا کم اور خراب آئے تو حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اپنے  
دنیوی کاموں کو خوب جانتے ہو۔ اس اعتراض  
کا جواب دیا گیا کہ یہ حضور کا ظن تھا کوئی وحی  
اس بارہ میں نازل نہیں ہوئی تھی۔ شیخ سنوسی  
رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ حضور نے ان کو



فلهم يمشوا فقال انتم اعرف خرق وخلاف عوائد پر پانگھنے کرنے اور باب  
بدنيا كد ولو امتثلو او تحملوا في توکل كي طرف پہنچانے کا ارادہ کیا تھا انھوں نے  
سنة وسنتين لكفوا امر هذه اطاعت نہ کی (اور حدیث کی) تو حضور نے فرمایا  
الجنة انتهي۔ (شرح شفا صری ص ۱۷) کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ  
سال و سال اطاعت کرتے (اور تلقین نہ کرتے) تو انھیں تیقح کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

بالجملہ شفا شریف سے وقوع کی عبارات کو چھوڑ کر امکان کی عبارات پیش کرنا  
صاحب سیف یمانی نا اٹھواں کبہ ہے۔

صاحب سیف یمانی نے حضور الز صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم گھٹانے کیلئے  
حدیث تلیح محل کہ یہ الفاظ انتہا علم باہر دنیا کد پیش کئے ہیں اور اپنی بدباطنی  
سے اس کا ترجمہ یہ کر رکھا۔ اپنی دنیا کی باتیں تم مجھ سے زیادہ جانتے ہو۔

(سیف یمانی ص ۱۲)

سیف یمانی کی پیش کردہ حدیث انتہا علم باہر دنیا کد

کا جواب

اول تو اس جاہل سے دریافت کرو کہ اس میں بھلا (مجھ سے) کس لفظ کا ترجمہ ہے

حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یہ تصرف کہ اس کی مراد ہی بدل ڈالی۔  
کفر کی حمایت میں حدیث کا مضمون کچھ کا کچھ بنادیا۔ ترجمہ کرنے بیٹھے تو وہ بھی غلط کیا۔

سیف یمانی کا حدیث میں تصرف

ثانیا ابھی شرح شفا کی عبارت میں ان الفاظ کے ساتھ اعتراض اور اس کا جواب  
گزر چکا اور علامہ سنوسی کا کلام منقول ہوا کہ جب انھوں نے تلقین کے بارے میں ممبر نہ  
کیا تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال و سال صبر  
کرتے اور تلقین نہ کرتے تو انھیں تلقین کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔

اب رہا بی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے علم دنیا کی نفی ان الفاظ سے محض  
اپنی خباثت قلبی سے نکالتا ہے۔ وہ بے پردہ دیکھو علمائے کرام ان الفاظ کے متعلق کیا فرماتے  
ہیں۔ فصل الخطاب میں علامہ قیسری سے منقول ہے۔

ولا یغرب عن علمہ صلی اللہ  
حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نہیں  
علیہ وسلم مثقال ذرۃ فی  
و آسمان میں کچھ ذرہ بھر بھی پوشیدہ نہیں  
الارض ولا فی السماء من حیث ..  
اگرچہ وہ بشریت کے اعتبار سے یہ فرمیں کہ  
مترۃ وان کان یقول انتم اعلم  
تم دنیا کا نام خوب جانتے ہو۔  
بامور دنیا کہ۔

اے شان مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے گھٹانے والو۔ اور اے علم رسول صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے کم کرنا والو یہی الفاظ انتہا اعلیٰ مذہباً موسد دنیا کہہ ہیں جسکو  
تم نے علم اقدس کے گھٹانے کی دلیل بنا کر پیش کیا تھا اب علامہ قیسری رحمۃ اللہ تعالیٰ  
علیہ کا کلام دیکھو کہ تو وسعت علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان لادو۔ اور اپنے ناپاک  
مذہب سے توبہ کرو۔

الحاصل صاحب رسالہ عقائد و مایہ دیوبندیہ نے جو تین نمبر لکھے تھے وہ برائیں قاطعہ  
کی عبارت سے ثابت ہو گئے اور ظاہر ہو گیا کہ وہ مایہ کا یہ عقیدہ ہے کہ شیطان علیہ السلام  
اور ملک الموت کا علم حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زائد ہے۔ یہی وہ عقیدہ  
ہے جس کی بنا پر برائیں قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل احمد انبیٹھی کو کافر کہا گیا اور اس  
کی تکفیر پر جرمن شریفین و ہندو سندھ۔ پنجاب و بنگال۔ و دہلی۔ و دکن۔ و  
کاٹھیاوار۔ گجرات وغیرہ کے دو سو اسی <sup>۳۶۸</sup> علماء کرام و مفتیان عظام نے فتوے دیے۔



## برائین کے اس عقیدہ پر خود اس کے مصنف اور تمام دیوبندیوں کے کفری فتوے

دعا یہ بہت شور مچایا کرتے ہیں کہ مولوی غلیل احمد کو علماء اہلسنت نے کافر-مرتد  
کہہ دیا لہذا آج میں اس فرب کا بھی قلع قمع کئے دیتا ہوں اور ثابت کرتا ہوں کہ مولوی غلیل  
احمد کا کفر غیر قابل انکار ہے کیونکہ مولوی غلیل احمد نے خود بھی اپنے اوپر کفر کا فتویٰ دیا ہے  
دیکھو تصدیقات مصنف مولوی غلیل احمد انبیٹھی مطبوعہ ہلالی پریس ساڈھورہ۔

ہمارا یقین ہے کہ جو شخص کہے کہ فلاں شخص نبی کریم علیہ السلام  
سے اعلم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے  
کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو یوں کہے کہ شیطان...  
ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔

(المہند ص ۲۲)

نیز مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اپنی کتاب قطع الوثیقہ مطبوعہ افضل المطابع مراد آباد  
میں انھیں مولوی غلیل احمد انبیٹھی کا مہرہ و سخطی فتوے نقل کرتے ہیں۔ اس میں یہی مولوی  
غلیل احمد انبیٹھی لکھتے ہیں:-

میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر-مرتد و ملعون جانتے  
ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔

(قطع الوثیقہ ص ۱)

ناظرین غور فرمائیں کہ مولوی غلیل احمد نے برائین قاطعہ کی عبارت زیر بحث میں

تو شیطان کا علم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے نائدانا۔ اور ان دونوں عبارات میں وہ ایسا ماننے والے کو کافر مرتد و ملعون کہتے ہیں۔ لہذا وہ اپنے قول سے خود کافر۔ مرتد و ملعون ہوئے یا نہیں پھر اس التصدیقات پر مولوی اشرف علی تھانوی مولوی محمود حسن دیوبندی۔ مولوی عزیز الرحمن دیوبندی۔ مولوی حبیب الرحمن دیوبندی۔ مولوی احمد حسن امر دہوی۔ مولوی کفایت اللہ شاہ جہاں پوری وغیرہ تمام دیوبندی کسبہ کی تصدیقتیں میں لہذا مولوی خلیل احمد بیٹھیان سب کے نزدیک بھی کافر ہوئے۔

وہابیو! اب ہے کوئی جو تمہیں تمہارے قبول کئے ہوئے کفر سے بچا سکے۔  
بحمد اللہ اب وہابیہ کی ساری مجموعی کوششیں خاک میں مل گئیں اور صاحب رسالہ وہابیہ دیوبندیہ کے الزام صحیح ثابت ہوئے۔

## رسالہ عقائد وہابیہ کی دوسری عبارت

حضور کو علماء دیوبند کی بدولت اردو آئین کا خواب  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علماء دیوبند کی شاگردی۔ ان وہابیہ دیوبندیہ  
سے تعلق و معاملہ پیدا کر کے اردو زبان کی سیکیٹی برائین قلعہ ص ۲۲ پر ہے  
اس فقیر کے گمان میں یہ آتا ہے کہ مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ  
کی درگاہ پاک میں بہت ہے کہ صد ہا عالم یہاں سے پڑھ کر گئے اور  
خلق کثیر کو ظلمات ضلالت سے نکالا۔ یہی سبب ہے کہ ایک  
صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے  
تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے  
آگئی آپ تو عربی میں۔ فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے



ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے مرتبہ

(سیف یمانی ص ۷۱)

اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔

برائین قاطعہ کا پیش کردہ خواب درگاہ الہی میں عظمت مدرسہ کی سند بنایا گیا ہے اور خواب کے بعد صاحب برائین نے کہا ہے۔ سبحان اللہ اس سے مرتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ اس پر صاحب سیف یمانی نے بہت غصہ کیا ہے کہ خواب کے ظاہری پہلو پر حکم لگا دیا۔ مگر یہ شکایت اُن کو مصنف برائین سے کرنی چاہیئے جس نے خواب کو سند بنایا۔ اس کے پیش کرنے والے پر عتاب بجا ہے۔ ایک مسلمان کو یہ بات ضرور تکلیف دیتی ہے کہ حضور کا یہ مقولہ بیان کیا جائے۔ کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ اور اس کو علماء دیوبند اور مدرسہ کی عظمت کی سند بنایا جائے۔ ناحق کی طرف داری اور استاد پرستی کے مدہوشو عظمت شان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کچھ تو لحاظ رکھو۔ وہابیہ کے یہاں یہ کوئی ایک ہی خواب نہیں۔ اس قسم کے خوابوں کا ایک ذخیرہ ہے اس خواب میں تو علماء دیوبند کے تعلق سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو زبان اُردو آنا بتایا۔ اور رسالہ الامداد میں ایک اور خواب ذکر کیا جس میں یہ ہے۔

ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (اشرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہؓ آنے والی ہیں۔ انھوں نے مجھ سے کہا۔ میرا (اشرف علی کا) فہم معاً اسی طرف منتقل ہوا (کہ کمسن عورت ہاتھ آئیں گی) اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہؓ سے نکاح کیا تو حضور کا من شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہؓ بہت کم عمر تھیں۔

(رسالہ الامداد صفر ۱۳۵۰ھ)

وہی قصہ یہاں ہے۔

وہابیہ کی حضرت صدیقہ کی جناب میں بے ادبی

وہابیوں کی یہ جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی جناب میں گستاخی اور اہلیست رسالت کی توہین نہیں ہے۔ بے غیرت سے بے خیرت آدمی بھی ماں کو خواب میں دیکھ کر یہ تعبیر کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ اس کی کس مرثوبہ سے شادی ہوگی۔ کوئی جاہل بھی ماں کے آنے کو جو رو ملنے سے تعبیر نہیں کر سکتا۔ حمیت و غیرت کے دشمن خواب گڑھتے ہو اور ایک صالح کی طرف منسوب کرتے ہو۔ پھر اس سے نتیجہ وہ نکالتے ہو جو تمہارے قلب کی گندگی کا ثبوت ہے۔

وہابیہ کو خواب بتانے کی بہت عادت ہے یہاں میں اس نیاک ہیں خواب کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں اس کے پیش کرنے سے یہ مقصد نہ کہ بزرگوں کی توہین کے لیے خوابوں کو ذریعہ بنانا وہابیہ کی عادت ہے۔

**برائین کے خواب کی تاویل بیکار ہے**

سیف یمانی والے نے برائین کی خواب کی یہ تاویل گڑھی ہے کہ احادیث اس وقت سے اردو زبان میں شائع ہوئیں جب سے مدرسہ دیوبند قائم ہوا مگر یہ تعبیر اس کو کچھ مفید نہیں۔ کیونکہ صاحب برائین نے صرف خواب کو سند بنایا ہے۔ اور تعبیر بھی کی جاتی تو یہ تعبیر نہ ہوتی۔ کیونکہ برائین قاطعہ کی تحریر کے وقت تک مدرسہ دیوبند میں احادیث کو اردو میں شائع کرنے کا کوئی اہتمام نہ کیا گیا تھا لہذا یہ تعبیر مطابق نہیں بلکہ حال اس کے خلاف ہے۔

**مدرسہ دیوبند کی نسبت پہلے احادیث کے ترجموں کا دعویٰ غلط ہے**

مدرسہ دیوبند سے پہلے زبان اردو میں بکثرت احادیث شائع ہو چکی تھیں۔

اس قدر آج تک بھی دیوبندیوں کو شائع کرنی نصیب نہیں ہوئیں۔ حضرت مولانا مفتی عنایت احمد صاحب کی بکثرت تصانیف ہیں کوئی معجزات میں۔ کوئی میرٹھ میں۔



کوئی انماں میں کوئی مناسف میں انہیں ہزار ہا احادیث کے ترجمے میں یہ سب مدرسہ دیوبند سے پہلے شائع ہوئیں۔ مشکوٰۃ شریف کا ترجمہ مشرق الافکار کا ترجمہ جس جہاں کا ترجمہ واقعہ کا ترجمہ شامل ترمذی کا ترجمہ اور کثرت احادیث کے ترجمے پہلے ہر پکے بڑے تویہ کنہائیکے صحیح ہر مسکن ہے کہ سب سے اول احادیث کی اردو زبان میں اشاعت مدرسہ دیوبند نے کی بلکہ احادیث کے اس کثرت کیساتھ اردو میں آجانے کے بعد بھی مدرسہ دیوبند نے احادیث کے اردو ترجموں میں کوئی قابل ذکر مصروفیت نہیں کی حتیٰ کہ صاحب سیف یامانی بھی یہ نہ دیکھا سکا کہ حدیث کی اتنی کثیر کتابوں کا ترجمہ دیوبند کے علماء نے کیا تھا اور اس سے پہلے اردو میں احادیث ملتی ہی نہ تھیں تو یہ کنہائیکے صحیح ہر مسکن ہے کہ احادیث اردو میں مدرسہ دیوبند سے شائع ہوئیں۔ لہذا تغیر غلط ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات والے خواب کا جواب

اس موقع پر صاحب سیف یامانی نے لکھا کہ ملفوظات اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے ایک خواب نقل کر دیا ہے اور یہ ہوس کی ہے کہ یہ دیباہوں کے خواب کا جواب ہو جائیگا مگر چونکہ خفا کا ربا عالم پاک۔ ع کا ربا کاں راقیاس از خود مگر۔ وہ مبارک خواب یہ ہے۔

مولوی برکات احمد صاحب مرحوم کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ حضور گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔

خواب ختم ہو گیا۔ اس کو بیان فرمانے کے بعد اعلیٰ حضرت نے فرمایا۔ الحمد للہ کہ یہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے صرف اتنے لفظ ہیں جن کا مطلب صاف یہ ہے کہ جو شخص رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مورد الطاف ہے

خدا کا شکر ہے کہ اس کے جنازہ کی نماز میں لے پر طمانی بیشک یہ بات قابل شکر ہے۔

### سیف یمانی کا نواں کید

سیف یمانی والد الدہانی یہ الزام لگاتا ہے کہ اعلیٰ حضرت حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کی امامت کرنے کے مدعی ہیں یہ اس کا نواں کید ہے۔ نہ خواب میں یہ ہے

کہ مولوی احمد رضا خاں (صاحب) کی اقتدا کرنے کے لیے تشریف لے جاتے ہیں نہ

اعلیٰ حضرت نے یہ لفظ فرمایا کہ میں نے حضور کی امامت کی۔ معاذ اللہ یہ وہابی کا بہتان ہے

مولوی امیر احمد صاحب نے جو خواب دیکھا وہ ظاہر ہے کہ نماز جنازہ سے قبل یا

بعد دیکھا ہو گا کیونکہ اگر عین نماز کے وقت دیکھتے تو اس تذکرہ میں یہ بھی ضرور بیان ہوتا۔ لہذا

اس خواب سے تشریف آوری حضور کی اس نماز سے قبل یا بعد ظاہر ہوتی ہے۔ علاوہ

بریں وہابی نے یہ کہاں سے سمجھا کہ حضور اس نماز میں شرکت کرنے تشریف لیے جاتے

ہیں جو عالم ظاہر میں ہو رہی ہے۔ جس عالم میں تشریف آوری ہے اسی عالم میں نماز ہوگی

اور اگر وہ نماز باجماعت ہوگی تو اس کے حضور ہی امام ہونگے

حضور کی نسبت مقتدی ہونے کا گمان وہابی کا فساد قلب اور اس کی بے علمی ہے۔

اگر خاص اس نماز میں حضور کی بھی شرکت مانے تو علمی حقیقی امامت حضور ہی کی ہوگی۔

اور ظاہر ہی امام بھی حضور کا مقتدی ہوگا۔ وہابی جاہل کو یہ کیا معلوم کہ حضور صلی اللہ علیہ

وسلم اماموں کے امام ہیں۔ جب تشریف لے آتے ہیں تو امام مقتدی ہو جاتے

ہیں کچھ علم ہوتا تو اسے خبر ہوتی بخاری و مسلم کی حدیث میں ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے نماز سر میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز پڑھاتے تھے

۱۳۱ سال میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پہلو میں

تشریف فرما ہوئے۔ اب حضور امام ہو گئے اور حضرت ابوبکر صدیق اور تمام مقتدی حضور

کے مقتدی ہو گئے۔ حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں۔ فجاء حتی جلس عن يسار يميني



فکان ابو بکر یصلی قائما و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی  
 قاعداً ایقندی ابو بکر بصلاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس  
 یقتدون بصلاة ابی بکر۔ اسی طرح کا ایک دوسرا واقعہ بھی بخاری شریف کی حدیث  
 میں موجود ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی عمر و بن عوف میں صلح کے لیے  
 تشریف لے گئے تھے اور نماز کا وقت آنے پر حضرت صدیق اکبر نے نماز پڑھانی شروع  
 کی اس میں حضور تشریف لے آئے اور صحابہ کی تصفیق کے بعد حضرت ابو بکر صدیق ..  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہٹ کر صف میں آگئے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آگے  
 بڑھ کر نماز پڑھائی۔ سیف یمانی کا یہ اعتراض اس تمام پارہ کی جمل کی دلیل ہے  
 جن کی سیف یمانی پر تقریظیں ہیں۔ وہابی تو اس خواب کو پیش کر کے رسوا ہوا اور جس پر  
 اس نے صاحب رسالہ عقائد و ہایہ کو بہت گالیاں دی تھیں اس میں وہ خود نا فہم  
 اور جاہل ثابت ہوا۔

ذرا اُسے تذکرۃ الرشید دکھاؤ جو براہین قاطعہ کے مصنف مولوی خلیل احمد  
 انیسویں کی مصدقہ کتاب ہے اس میں حاجی امد اللہ صاحب کی طرف ایک خواب منسوب  
 کیا ہے۔ وہ یہ ہے۔

وہابیہ کا خواب جس میں حضور علیہ السلام کو علماء دیوبند کا کھانا پکانے والا  
 ثابت کیا

ایک دن اعلیٰ حضرت (حاجی امد اللہ صاحب) نے خواب دیکھا کہ آپ کی  
 بھادرج آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ  
 علیہ وسلم تشریف لائے۔ اور آپ کی بھادرج سے فرمایا کہ اُٹھ تو اس قابل نہیں  
 کہ امد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکا دے۔ اس کے مہمان علماء ہیں (یعنی

دیوبندی تھے) اس کے مہمانوں کا کھانا نہیں پکاؤنگا۔ (تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۴۷)





اس سے معلوم ہوا کہ حضور کا ذکر ذکر الہی ہے۔ اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے فتاویٰ شیعہ کی تین عبارتیں نقل کر کے ان کا نتیجہ لکھا ہے۔

لنگوہی صاحب کی عبارات نے سیف یمانی کے نمائشی مسلک کا خاتمہ کر دیا

ان ہر عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مرحوم نفس ذکر ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مندوب و مستحب ہی سمجھتے ہیں البتہ عقد مجلس میلاد یا انعقاد مجلس میلاد کو نادرست کہتے ہیں۔

(سیف یمانی ص ۱)

سیف یمانی سے چودھواں مطالبہ

لنگوہی کی عبارات کا یہ نتیجہ سیف یمانی کے نمائشی مسلک کے خلاف ہو گیا وہاں وہ مان چکا ہے کہ ذکر ولادت دوسرے اذکار حسنہ کی طرح ہے تو کیا دوسرے اذکار حسنہ اور ان کے اعلیٰ فرد ذکر الہی کے لیے عقد مجلس ناجائز ہے۔ کوئی نفس قرآنی وارد ہوئی ہے یا کسی حدیث میں ممانعت آئی ہے یا ظہر سے من ناجائز کر دیا۔ صرف عقد مجلس کی ممانعت پر کوئی دلیل شرعی تو لکھی ہوتی۔ مگر کہتے کہاں سے یہاں تو دین میں اپنی رائے کو دخل دینا اور حلال خدا کو حرم بنانا دہا بیہ کاشیہ ہو گیا ہے۔ حدیث میں تو ذکر کے لیے اجتماع کو باعث رحمت و برکت فرمایا۔ ارشاد ہوا۔

ذکر کے لیے اجتماع کا احادیث سے ثبوت

لا یقعد قوم یناکرون اللہ الا حقہم  
الملائکۃ و غشیہم لور  
ونزلت علیہم السکینۃ و ذکرہم  
اللہ ینعم عندہ و انہ مسلم  
جو قوم ذکر الہی کے لیے بیٹھتی ہے ملائکہ ان پر چھا جاتے ہیں رحمت الہی انہیں ڈھانپ لیتی ہے  
سکینہ ان پر نازل ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے مقربین میں ان کا ذکر فرماتا ہے۔  
(از شکارۃ شریف ص ۱۹)

## عقد مجلس کا حدیث سے ثبوت

ایک اور بھی حدیث سن دیجیے۔ ترمذی شریف کی حدیث۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 اذا حضرنا تعذيباً يا ضاحكاً فامنعوا  
 قالوا وما يا ضاحكاً فاحق  
 الذكركم ما رواه الترمذي (از مشکوٰۃ شریف ص ۱۹۵)  
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم  
 جنت کے باغوں پر گزرو تو ان سے میوہ چینی  
 کرو یعنی خط وافر حاصل کرو۔ صحابہ نے عرض کیا  
 جنتی باغوں سے کیا مراد ہے فرمایا ذکر کی مجلسیں۔

ان احادیث سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ذکر کے لیے عقد مجلس باعث رحمت و برکت  
 اور ایگاہ الہی میں مقبول ہے۔ حضور نے اس کے لیے ترغیب فرمائی ہے۔ اور آپ  
 کہتے ہیں کہ ہم ذکر و ولادت کو اذکار حسنہ کی طرح سمجھتے ہیں تو پھر اس کے لئے عقد مجلس کس  
 طرح ناجائز نہ ہو۔

## سیف بیانی والابدعتی اور حدیث کا مخالف

عقد مجلس میلاد کو ناجائز کہنا احادیث کی مخالفت ہے۔ اور احادیث کی مخالفت

ہی بدعت ہے۔

اے اہل بدعت خدا سے ڈرو اور ہوائے نفس سے سنت کی مخالفت کر کے ذکر  
 رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو روکنے سے باز آؤ۔

علامہ ابن حجر کی عبارت سے عقد مجلس میلاد سنت ہے

حضرت علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتاویٰ حدیثیہ میں محفل مولود شریف

کی نسبت جو منکرات شرعیہ سے خالی ہو فرماتے ہیں۔

والقسم الثاني سنة تشمله  
 اور قسم ثانی یعنی میلاد مبارک کی وہ مخالف جو

الاحادیث الواردة في الاذکار المخصوصة  
 عورتوں مردوں کے ناجائز اختلا و اختلاع

والعامۃ کقولہ صلی اللہ علیہ  
 وغیرہ منکرات و محرمات سے خالی ہوں۔



وسلم لا یقعد قوم یدکرون اللہ  
 تعالیٰ الا حفہم الملائکۃ وغشیتہم  
 الرحمة ونزلت علیہم السکینۃ و  
 ذکرہم اللہ تعالیٰ فیمین عندہ سواہ  
 مسلم واری ایضاً انہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم قال لقوم جلسوا یدکرون  
 اللہ تعالیٰ ویحمدونہ علی ان ہداهم  
 للإسلام اتانی جبرئیل علیہ الصلوۃ  
 والسلام فاخبرنی ان اللہ تعالیٰ  
 یماہی بکم الملائکۃ و فی الحدیثین  
 اوضح دلیل علی فضل الاجتماع علی  
 الخیر و الجاوس لہ وان الجالسین  
 علی خیر کذلک یماہی اللہ بہم  
 الملائکۃ و تنزل علیہم السکینۃ  
 و تغشاہم الرحمة و یدکرہم  
 اللہ تعالیٰ بالثناء علیہم بیین  
 الملائکۃ فای فضل من ہذا  
 (فتاویٰ حدیثہ ص ۱۱)

مغفلیں سنت میں اور اذکار عامہ و خاصہ کے  
 باب میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ ان محافل  
 کو شامل ہیں جیسے کہ حضور کی یہ حدیث کہ جو کوئی  
 قوم ذکر الہی کے لیے بیٹھتی ہے فرشتے اس پر  
 چھا جاتے ہیں رحمت حق اس کو ڈھانپ لیتی  
 ہے۔ سکینہ اس پر نازل ہوتی ہے اور اللہ  
 تعالیٰ اپنے مقربین میں ان کا ذکر فرماتا ہے اس  
 حدیث کو مسلم نے روایت کیا نیز ایک اور حدیث  
 روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے اس قوم کے لیے فرمایا جو ذکر الہی کے لیے  
 مجلس بناتی ہے اور اس پر حمد الہی بجالاتے  
 ہیں کہ اس نے انہیں اسلام کی رہنمائی فرمائی۔  
 (ان کے حق میں حضور نے فرمایا کہ میرے  
 پاس جبرئیل علیہ السلام آئے انہوں نے  
 خبر دی کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ ملائکہ  
 پر فر فرماتا ہے۔ ان دونوں حدیثوں میں بڑی  
 روشن دلیل ہے۔ اس اجتماع کی فضیلت  
 پر جو جیسی کے لیے ہو اور اس میں بیٹھنے پر اور اس  
 پر کہ اسراخیر کے لیے بیٹھنے والے ایسے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان کے ساتھ ملا کر فرماتا ہے اور ان پر  
 سکینہ نازل ہوتی ہے اور ان پر رحمت چھا جاتی ہے اور اللہ تعالیٰ ملائکہ کے درمیان ان کا ذکر  
 ثنا کے ساتھ فرماتا ہے اس سے برتر کون سی فضیلتیں ہیں۔

محمد اللہ اس عبارت نے مسئلہ صاف کر دیا اور قائم الحدیثین حضرت علامہ ابی  
حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تصریح فرمادی کہ میلاد شریف کی پاک مجالس و محرمات سے غالی ہونا  
الکاح عقد سنت ہے۔ احادیث سے ثابت ہے۔ بڑی جلیل نفسیتوں برکتوں رحمتوں کا  
موجب ہے۔

وہابیہ کا مخالف سنت ہونا اور صاحب سیف یمانی سے

پندرہ سوال مطالبہ

اب وہابی بتائیں کہ عقد مجلس میلاد جب سنت ہو احادیث سے ثابت ہوا تو اس کو  
ناورست کہہ کر وہ حدیث کے مخالف اور سنت کے دشمن ہوئے یا نہیں۔  
تمام اکابر وہابیہ اور ان کے اعلیٰ حضرت نے بھی عقد مجلس کا  
اقرار کیا

اور محفل منعقد کرنے کا اقرار وہابیہ کے اکابر بھی کر چکے ہیں۔ دیکھو مولوی عزیز الرحمن  
مفتی دیوبند کا فتویٰ جس پر مولوی محمود الحسن مولوی سرنشتی الحسن مولوی اور شاہ مولوی اشرف  
علی کی تصدیقیں ہیں اس میں لکھا ہے۔

والاحتفال بذکر الولادة الشریفۃ  
ان کان خالیاً من البدعات المروجة  
فہو جائز بل مندوب کسائر اذکار  
صلی اللہ علیہ وسلم

یعنی میلاد شریف کی محفل بنانا (مجلس منعقد کرنا)  
اگر بدعات مروجہ سے خالی ہو تو جائز ہے۔  
بلکہ مندوب ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کے باقی اذکار کی مثل۔

(متمم جلد رابع فتاویٰ امدادیہ ص ۳۲)

وہابیہ کے اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب اپنے رسالہ ہفت مسئلہ میں

فرماتے ہیں۔

اور مشرب فقیر کا یہ ہے کہ محفل مولد میں شریک ہونا ہوں بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر اپنے گھر



پر ہر سال منعقد کرتا ہوں اور قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔ (ہفت مسئلہ ۵)  
 عقد محفل شریف کو جب تمہارے اکابر بھی مان چکے اور اس کی مخالفت پر تمہارے  
 پاس کوئی دلیل بھی نہیں تو کس منہ سے منع کرتے ہو۔

### سیف یمانی کا دعویٰ

اب سیف یمانی کا یہ دعویٰ باطل ہوا کہ۔

نفس ذکر ولادت جو درجہ اطلاق میں ہے ہمارے نزدیک امر  
 مستحسن ہے اور عقد یا العقد جس کے مفہوم میں تداعی وغیرہ  
 دیگر اہتمامات و تخصیصات بھی داخل ہیں اور جو درجہ تحقیق میں  
 ہے ہمارے نزدیک ممنوع اور نادرست ہے۔

(سیف یمانی ص ۱)

تمہارا نزدیک کیا حقیقت رکھتا ہے تمہیں اور تمہارے غندیہ کو پوچھنا کون ہے  
 دین میں اپنی رائے کو دخل کیوں دیتے ہو۔ جب احادیث سے ثابت ہو گیا۔ محدثین نے  
 صریح فرمادی کہ اذکار حسنہ کے لیے اجتماع اور مجلس بنانا سنت ہے تو تم ممنوع کرنے  
 والے کون ہو۔ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجازت موجود ہے تو ممنوع کس  
 کے حکم سے ہوا۔

### مصنف سیف یمانی کی جہالت

ان دیوبندیوں کی ذاتی رائے سے استغفر اللہ اتنا لمبا چوڑا دعویٰ اور دلیل  
 خاک نہیں۔

صاحب سیف یمانی کا اپنے دعوے کے ثبوت میں دلیل کی جگہ

سوال پیش کرنا

دلیل کی جگہ آپ ایک سوال پیش کرتے ہیں بڑے فن مناظرہ کے واقف کار

ہیں۔ دعوے کے ثبوت میں سوال۔ سبحان اللہ کیا عقل و فہم ہے۔ کیا علم خرد ہے اس  
ممانعت کے دعویٰ کی دلیل نہیں آپ لکھتے ہیں۔

کیا تداعی و دیگر اہتمامات کسی امر مباح یا سحر کے لیے بہ تصریح فقہائے حنفیہ  
مکروہ نہیں۔ (سیف یمانی ص ۱۸)

جب سوال و دلیل کا فرق بھی معلوم نہ تھا تو کتاب لکھ مارنے کی کیا ضرورت پیش آتی  
تھی۔ اور مصنفوں میں کیوں نام درج کرانیکا شوق ہوا تھا۔ یا مئی تعلّم شد تکلم۔  
سوال بھی کرنے بیٹھے تو ایسی چال بازی کا کہ کیا کسی امر مباح کے لیے تداعی  
مکروہ نہیں۔

### سیف یمانی سے سوطواں مطالبہ

اگر تمہاری خاطر کے لیے اس سوال کا جواب اثبات میں بھی دیا جائے اور یہ کہہ دیا جائے  
کہ کسی امر مباح کے لیے تداعی مکروہ ہو سکتی ہے تو دلیل کی ترتیب کس طرح ہوگی۔ یہ کبڑی ہوگا  
دلیل کا اور ہے بڑیہ تو نتیجہ کس طرح نکلے گا۔ شرح تہذیب بھی پڑھی ہوتی تو ایسی جہالت کی بات  
نہ کرتے اب آپ کے حسب منشاء دلیل ترتیب دی جائے تو مقدمات یہ ہوں گے۔  
بعض محافل المیلا و مشغل علی التداعی و بعض مشغل علی التداعی مکروہ۔  
تو اب جمیع محافل میلا و پر حکم کس کے گھر سے آئیگا۔ صغریٰ کی جو بیعت نہ تجو میں جمیع محافل  
پر حکم کی مانع ہے اور کبڑی کی عدم ملکیت قیاس ہی کو بے اساس کئے ڈالتی ہے۔ یہ گفتگو  
اگرچہ بہت سہل پیرایہ میں گئی لیکن اغلب ہے کہ مصنف سیف یمانی کی فہم سے بالاتر  
ہو اس لئے اس بات کو دوسرے پیرایہ میں عرض کرتا ہوں کہ۔

### تداعی کی بحث

اگر کسی ایک امر مباح کے لیے تداعی کسی وجہ سے مکروہ ہو تو ضروری نہیں کہ تمام  
امور مباحہ کے لیے مکروہ ہو جائے جہاں وجہ کراہت نہ پائی جائیگی وہاں مکروہ نہ ہوگی۔



فقہا فرماتے ہیں لا بد للکواۃ من دلیل خاص (رد المحتار وغیرہ) تو جہاں دلیل کراہت نہ پائی جائے گی وہاں حکم کراہت کس طرح ہو گا۔ ہاں اگر آپ یہ کہتے کہ تداویٰ ہر امر مباح کو مکروہ کر دیتی ہے تو یہ بات اس موقع پر قابل ذکر ہو سکتی۔

مگر پھر یہ دعویٰ محتاج دلیل رہتا اور شرع مطہر میں اس کی کوئی دلیل آپ کو دستیاب نہ ہوتی اور امر باطل کے لیے شرع سے دلیل مل ہی نہیں سکتی۔ بلکہ اس کے خلاف دلیلیں قائم ہیں جو میں ابھی ذکر کر چکا ہوں اور امور خیر کے لیے اجتماع اور خاص عقد مجلس میلاد کی دلیل تو میں نے ابھی فتاویٰ حدیثیہ کے حوالے سے ذکر کی اور۔

تداویٰ و اہتمام و تخصیصات کا ثبوت باقرار سیف یمانی

تداویٰ و اہتمامات و تخصیصات باقرار صاحب سیف یمانی داخل عقد محفل ہیں اور جب عقد و اجتماع ثابت ہوا تو یہ سب امور ان کے اقرار سے ثابت ہو گئے۔ اب میں آپ کو یہ بھی سنا دوں کہ محفل میلاد مبارک تو سنت اور حدیث سے ثابت ہے۔

بدعات مباحہ کے لیے اجتماع و عقد محافل کا فتاویٰ حدیثیہ

سے ثبوت

اجتماع و عقد محافل بدعات مباحہ تک کے لیے جائز ہے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے۔  
 اهل الاجتماع لبدع المباحۃ جائز کیا بدعات مباحہ کے لیے اجتماع جائز ہے  
 جوابہ نعم ہو جائز (ص ۱۱) جواب اس کا یہ ہے کہ ہاں جائز ہے۔

سیف یمانی سے ستر طووال مطالبہ

مسئلہ تو الحمد للہ واضح ہو گیا مگر وہابیہ سے یہ اور پوچھ دیکھئے کہ تمہارا جب یہ مذہب ہے کہ مباحات مستحسنات محض تداویٰ و اہتمام سے مکروہ ہو جاتے ہیں تو دستار بندی کے بلے کچھ فرس و ذاجب تو نہیں ہیں۔ میں تو بدعت ہی۔ ان کے لیے کس زور شور سے عمل ہوتی ہے۔ اشتہار چھاپے جاتے ہیں۔ خلوط لکھے جاتے ہیں۔ بلائے ہوئے

علماء کو کرائے دیے جاتے ہیں۔ جلسوں کے لیے پروگرام مقرر کئے جاتے ہیں اس میں چندے مانگے جاتے ہیں۔ بہت سے ہاتھوں سے طلبہ کے سروں پر دستاریں باندھی جاتی ہیں۔ ایسی سخت تداعی اور ایسے زبردست اتہامات سے بھی یہ جلے مکروہ نہیں ہوتے ممنوعیت اُن سے چھو نہیں جاتی۔

وہابیہ کے افعال سے تداعی و اتہام و تخصیصات و اجتماع

### کاشورت

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تداعی و اتہام آپ کے نزدیک بھی کسی امر کو مکروہ و نادرست نہیں کرتے۔ مولود شریف کو روکنے کے لیے صرف جیلر ہیں۔ اور آپ صاحبوں کے مدارس کی تخصیصات و اتہامات تنخواہ دار مدرسوں کا مقرر کرنا تحصیل چندہ کے لیے اجرت پر سفیر مقرر کرنا۔ کسی شخص کے عالم ہونے کے لیے ایک نصاب مقرر کر دینا۔ مختلف قسم کے فنون کی کتابیں ایک ساتھ پڑھانا۔ ہر کتاب کے لیے گھنٹے مقرر کر دینا۔ جمعہ عیدین رمضان المبارک کے ایام کو تعطیل کے لیے مقرر کرنا۔ یہ سب امور بدعت ہی تو ہیں اور علماء نے ان کو بدعت ہی تو فرمایا ہے۔

علامہ ابن حجر مکی نے مدارس کی بنا کو بدعت مندرجہ کہا  
علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔

ومن البدع المندوبة احداث مدارس وغیرہ کا بنانا بدعات مندوبہ میں  
نحو المداہرس۔ (فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۱) سے ہے۔

شیخ محقق نے مدارس کی بنائے سنن استنجا کی رعایت  
کو بہتر کہا

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ مطبوع  
ملکتہ ص ۱۲ میں فرماتے ہیں۔



رعایت آداب علاء استنجا بروجر سنت یعنی علاء استنجا بن سنتوں کی رعایت اور لحاظ رکھنا بہتر است از نہائے رباط و مدرسہ۔ مدرسہ اور سافراؤں کے بنائے سے بہتر ہے۔

مگر باوجود اس کے آپ لوگ مدرسوں کے لیے عمریں گزار دیتے ہیں اور بدعت کی محبت میں عرق ہیں۔ وہاں کے اہتمام خصوصیات پابندیاں امتحانات میں نصاریٰ کی تقلید گھنٹوں گھڑیلوں سے اسباق کی تحدید سب کچھ گوارا ہے آپ کے طور پر کتنی کراہتیں ہوئیں ذرا شمار تو کیجئے۔

### سیف یمانی سے اٹھارہ سوال مطالبہ

غرض تمہارے اعمال شہادت دیتے ہیں کہ جو کچھ تم کہتے ہو وہ خود تمہاری نظر میں بھی صحیح نہیں۔ صاحب سیف یمانی نے امور خیر کے لیے اہتمام و اجتماع کے بدعت ہونے کی سند بنا کر یہ دو اثر (حدیث) پیش کئے ہیں۔

مسلم شریف میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ لوگوں کو چاشت کی نماز کے لیے اہتمام کے ساتھ جمع ہوتا دیکھا تو آپ نے ان لوگوں کے اس فعل کو بدعت قرار دیا۔ حالانکہ چاشت کی نماز فی نفسہ ایک امر مستحب ہے جس کی فضیلت میں احادیث صحیحہ وارد ہیں۔ مسند امام احمد میں ہے کہ حضرت عثمان بن ابی العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کسی خستہ میں بلائے گئے تو آپ نے جانے سے انکار فرمادیا کسی نے وجہ دریافت کی آپ نے فرمایا کہ زمانہ رسالت مآب علیہ الصلوٰۃ والسلام میں ہم لوگ سنتوں میں نہیں جاتے تھے اور نہ یہ بلائے جانے کا دستور تھا۔ مسند مشکوٰۃ ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ ابن ابی شریب شریعت مطہرہ نے تداعی اور دوسرے

استہامات کی تعلیم نہ دی ہو اس میں تداعی اور اہتمام کرنا بدعت  
(سیف یانی ص ۱۵)  
و ممنوع ہے۔

پہلے تو یہ بتائیے کہ آپ نے یہاں عربی کی عبارتیں کس لیے نقل نہیں کیں  
و ہامیہ کا سوال کید۔ حدیث گڑھوی مسلم شریف کا غلط حوالہ دیدیا

(ثانیاً) حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا اثر مسلم شریف میں کہاں ہے اور  
اس کا کونسا لفظ ہے جس کا یہ ترجمہ ہے کہ آپ نے اس اہتمام کو بدعت ممنوعہ مذکورہ قرار  
دیا۔ اس مضمون کا کوئی اثر مسلم شریف میں کیا حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ یہ صاحب  
سیف یانی کا سوال کید ہے۔ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور مسلم شریف پر  
افتر ہے۔ یہ سکاری کہ صحابہ کرام پر بہتان اٹھانے لگے۔ مولود شریف کی عداوت میں مسلم  
شریف پر تہمت لگانے لگے۔ جھوٹا حوالہ دیدیا۔ جاہل کو یہ بھی خبر نہیں کہ حضرت ابن عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو روایت مروی ہے اس میں آپ نے نماز چاشت کو بدعت  
حسنہ فرمایا۔

حضرت ابن عمر کی دو احادیث جو سیف یانی والی حدیث

کے مخالف ہیں

عن ابن عمر انه قال انها محدثہ  
وانها لمن احسن ما احدثوا  
ایک روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما سے یہ ہے کہ آپ نے فرمایا نماز چاشت  
محدث ہے اور یہ یقین احسن محدثات میں سے ہے۔

واما الثاني فمأثره واه ابن ابی شبيبہ  
باسناد صحيح عن الحكم ابن الاعمرج  
قال سئل ابن عمر عن صلاة الاحی  
فقال بدعة نعمت البدعة  
دوسری روایت وہ ہے جس کو ابن ابی شبيبہ  
نے باسناد صحیح حکم بن الاعمرج سے روایت  
کیا وہ کہتے ہیں میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما سے نماز چاشت کی بابت دریافت  
(یعنی شرح بخاری جلد ۲ ص ۶۲۳)



کیا آپ نے فرمایا بدعت ہے، بہتر بدعت۔

صاحب سیف یمانی کی یہ بددیانتی قابل ہزار نفرت ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما تو نماز چاشت کی نسبت فرما رہے ہیں کہ وہ بدعت حسنہ ہے اور وہابی صاحب اس کا یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ بدعت و ممنوع ہے۔ ع  
بہیں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

تھا نوی صاحب اور تمام مصدقین سے حدیث  
کا مطالبہ

یہ سیف یمانی دین پر چلائی جاتی ہے اس سے دیانت کو فروغ کیا جاتا ہے۔  
لعنت الیسی سیف پر اس خیانت و جرم میں مولوی اشرف علی۔ مولوی شبیر احمد۔  
مولوی مرتضیٰ حسن۔ مولوی عبد الشکور سب شامل ہیں جن کے نام سیف یمانی  
کے آفرین تصدیقوں کے ساتھ درج ہیں کوئی تباہ کٹاہے کہ حضرت ابن عمر رضی  
اللہ تعالیٰ عنہما نے نماز چاشت یا اس کے لیے باہتمام جمع ہونے کو بدعت و ممنوع فرمایا ہو۔  
حضرت ابن عمر کا تیسرا اثر نماز چاشت کو بدعت  
حسنہ فرمانا

وہ تو فرماتے ہیں ما ابتدع المسلمون بدعة افضل من صلوة الضحیٰ  
(یعنی صفحہ ۶۶) مسلمانوں نے کوئی بدعت نماز چاشت سے افضل نہیں نکالی۔ یعنی اور  
بدعات سے یہ افضل ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے یہ معلوم  
ہوا کہ بدعت سب مذموم و ممنوع نہیں ہو اگر تیس بلکہ ایک قسم بدعتوں کی وہ ہے جو حسن  
و افضل ہوتی ہے۔ اور اس کے کرنے والے کو ثواب ملتا ہے۔

سیف یمانی کا صحابہ پر ہتھان

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایات میں اجتماع اور اہتمام کا کوئی

ذکر نہ تھا لیکن علماء نے توفیق و تطبیق روایات کے لیے ان روایات میں بدعت سے نماز چاشت کا مساجد میں اظہار کے ساتھ بھلازمت ادا کرنا مراد لیا کہ جس کا مرتبہ کم از کم مستحب ہے۔ وہابی اس کو ممنوع کہتا ہے۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی پر ہمتان باندھ کر اپنی عاقبت برباد کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ان بے دینیوں کے مکر سے امن میں رکھے۔

### سیف یمانی نے دوسری حدیث میں بھی خیانت کی

دوسری عبارت سند کی جو اس وہابی نے ذکر کی ہے اس کی اصل عبارت بھی نہیں لکھی ہے اور یہ بھی اپنی خیانت کو چھپانے کی ایک چال ہے۔ لیکن اگر فرض بھی کریں گے کہ سند میں بیہضمون ہو تو اس میں یہ کہاں ہے کہ میں اس کو بدعت و ممنوع جانتا ہوں۔ یہ وہابی اپنی طرف سے کیوں بڑھاتا ہے۔

اب بفضل اللہ صاحب انصاف پر روشن و ہمدید ہو گیا کہ وہابی کے پاس مجلس میلاد مبارک کے انعقاد اور اس کی تداعی و اہتمام کے بدعت و ممنوع ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے اور وہ مجبور ہو کر صحابہ پر اور حدیث کی کتابوں پر ہمتان باندھنا اور احادیث صحیحہ کی مخالفت کر کے امر مسنون کو روکنا ہے۔

اس کے بعد صاحب سیف یمانی کو خیال آیا کہ عقد میلاد مبارک کے بدعت و ممنوع ہونیکا دعویٰ چل نہیں سکتا۔ اور بھوٹے حوالے اور فریب کاریاں کام نہیں آسکتیں۔ علماء اہل سنت نے قلم اٹھایا تو ان تمام مکائد کو بے نقاب کر دیں گے اس لیے لکھا کہ۔

اگر نفس ذکر ولادت اور عقد و انعقاد کے اس روشن فرق سے

قطع نظر بھی کر لیجائے تب بھی سداً الباب اس مجلس کے انعقاد

کی اجازت نہ دینا ہی اسلم ہے۔ (سیف یمانی ص ۱۸)



بدعت و ممنوعیت کے دعوے تو خاک میں مل گئے اب صرف اتنا رہ گیا ہے کہ محافل میلاد کے انعقاد کی احتیاطاً اجازت نہیں دیتے ہیں۔

### سیف یمانی کے طور پر میلاد کو بدعت کہنے اور برائتانا والا گناہ کا

اس تقدیر پر محفل شریف کو برا کہنے والے بدعت بتانے والے سب گنہگار ہوں گے جس امر کو احتیاطاً روکا جاتا ہے اس کو مکروہ ممنوع کہنا غلط ہے مگر یہ دونوں حکم خود صاحب سیف یمانی مولوی رشید احمد سے نقل کر چکا ہے تو اب بتائیے کہ جس امر میں فقط احتیاط مطلق اس کو مکروہ و ممنوع کہنا غلط حکم اور مسلمانوں کو دھوکہ دینا اور شریعت کی خیانت ہے یا نہیں۔

اس احتیاط کی تائید میں صاحب سیف یمانی نے حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور علامہ ابن الحاج اور چند غیر معروف اشخاص کی عبارتیں فتاویٰ رشیدیہ سے نقل کی ہیں۔ اور ایک عبارت القول المعتقد کی لکھی ہے۔

#### مجدد صاحب کی عبارت کا جواب

حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی عبارت میں ایسا ایک لفظ بھی نہیں ہے جس سے عدم جواز یا ممنوعیت کی بو بھی آتی ہو۔ بلکہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کے زمانہ میں کسی جگہ کے لوگ مولود شریف کی محفلوں میں راگ گانا قوالی موسیقی کی رعایت کے ساتھ۔ اور قرآن پاک راگ اور نغمے کے ساتھ اور تالی بجا کر پڑھتے تھے۔ اور یقیناً یہ امر قابل رد کرنے کے تھا اس کی نسبت حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ فقیر کے دل میں یہ آتا ہے کہ جب تک اس دروازہ کو بالکل نہ بند کریں بوالہوس لوگ نہ رکھیں گے۔ اگر تھوڑے کی اجازت دی تو بہت بھی ہو جائیگا۔ یہ رائے مبارک نہایت صحیح ہے۔ جہاں کے لوگ اس قدر حد سے

گزر گئے ہوں جب تک ان کی وہ غراب عادتیں نہ چھوٹ جائیں انھیں روکنا ہی چاہیے کہ یہ آداب قرآن کی حفاظت ہے باوجود اس کے مجدد صاحب نے حکم شریعت کو نہایت

دیانت داری کے ساتھ بیان فرمایا  
مجدد صاحب کی عبارت گنگوہی کا رد

اور مولوی رشید احمد وغیرہ کی طرح جائز کو ناجائز نہیں کیا۔ اور صاف فرمادیا کہ اگر یہ مفاسد نہ ہوں تو مجلس میلاد شریف میں کوئی مانع نہیں یہ تو صاف روہے مولوی رشید احمد اور دہابیہ کا جو یہ کہتے ہیں۔

کہ مجلس میلاد اگرچہ دوسرے منکرات سے خالی بھی ہو تب بھی صرف عقد مجلس اور اہتمام مخصوص کی وجہ سے بدعت و نامشروع ہے۔  
(سیف یانی ص ۱۱)

ان لوگوں کو حضرت مجدد صاحب کی عبارت پیش کرتے ہوئے شرمناک چاہیے تھا اب میں مجدد صاحب کی پوری عبارت لکھتا ہوں۔

مجدد صاحب کی پوری عبارت

در باب مولود و خوانی اندراج یافتہ بود در	مولود و خوانی کے باب میں اندراج فرمایا ہے
نفس قرآن خوانان بصورت حسن و در قصائد	صرف قرآن پڑھنے میں خوش آوازی کیساتھ
نعت و منقبت خوانان چہ مضائقہ است	اور نعت و منقبت کے قصائد پڑھنے میں
ممنوع تحریف و تغیر حروف قرآن است	کیا مضائقہ ہے۔ منع تو قرآن پاک کے
و التزام رعایت مقامات نغمہ و تردید صورت	حروف کا بدلنا اور ان کو متغیر کرنا ہے۔ اور
بآن بطریق الحان بالتغنیق مناسب آن	نغمے کے مقامات کی رعایت کا لازم رکھنا
کہ در شعر نیز غیر مباح است اگر برنجی	اور اس کے ساتھ راگ کے طریقہ پر آواز
خوانند کہ تحریف در کلمات قرآنی واقع نہ شود	گھانا اور اس کی مناسبت سے تالییاں بجانا



و در قصائد خواندن شرائط مذکورہ متحقق نہ گردد  
و آن را ہم بغرض صحیح تجویز نمایند چہ مانع  
است۔  
مخدوم باخاطر فقیر میرزا سدا ایں باب  
مطلق نہ گفتند بل الوہسان ممنوع نمی کردند  
اگر اندک تجویز کردند مگر بہر بسبب خواہد شد  
قلیلہ یفرضی الی کثیرہ قول مشہور  
است والسلام۔  
(مکتوبات ج ۳۔ مکتوب ۲، ص ۱۱)  
گے۔ یہ مشہور بات ہے والسلام۔

### عبارت مدخل کا جواب

اسی طرح مدخل علامہ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت دہا یہ کہ کچھ مفید نہیں  
اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جو مجلس شریف کے انعقاد کو ممنوع اور نامشروع  
بتاتا ہو یا مجلس شریف کے مکروہ ہونے کا اس میں کوئی شاہد یا اشارہ بھی ہے۔ ہاں ان کے  
زمانہ میں جن لوگوں نے مجلس شریف میں بہت سی بری رسمیں اور گانا اور باجا بجانا اختیار  
کیا تھا اس پر انہوں نے انکار فرمایا ہے۔ اگر ہمارے سامنے بھی ایسا ہو تو ہم اسکو روکیں  
اور مجلس شریف کے آداب کے خلاف بتائیں گے۔ اور صرف مجلس شریف ہی پر کیا  
موقوف ہے۔ قرآن کریم میں تو نشہ و شراب کی حالت میں نماز کو منع فرمادیا۔  
لَا تَقْرَءُوا الصَّلَاةَ وَ اَنْتُمْ سُكَسٰی  
نہ کہ حالت میں نماز کے پاس نہ جاؤ۔  
لیکن کیا کوئی جاہل بدوین یہ کہہ سکتا ہے کہ اس آیت سے معاذ اللہ نماز ممنوع ہوگی۔  
مدخل کی جو عبارت صاحب سیف یانی نے نقل کی ہے اگرچہ اس میں وہ حسب

عادت قطع و برید سے باز نہیں رہا ہے تاہم اس میں ایسے لفظ موجود ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ جس مجلس کو انہوں نے منع فرمایا ہے وہ محرمات پر مشتمل تھی۔

حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی

کتاب ماثبت بالسنہ میں فرماتے ہیں

قال ابن الجوزی فاذا كان هذا  
ابولوب الكافر الذي نزل القرآن  
بدمه جوفى في النار يفرجة  
ليلة مولد النبي صلى الله  
عليه وسلم فاحال المسلم  
من امته يسر بمولده ويبذل  
ما تصل اليه قدرته في  
محبتة صلى الله عليه وسلم  
لعمري انما كان جزاءه من الله  
الكريم ان يدخله بفضلہ  
العميم جنات النعيم ولا  
يزال اهل الاسلام يحفلون بشهر  
مولدہ صلى الله تعالیٰ علیہ  
وسلم ويعملون الولائم  
ويتصدقون في لياليہ  
بانواع الصدقات ويظفرون

ابن جوزی نے کہا کہ ابولوب کافر جس کی مذمت  
قرآن پاک میں ہے اس کا یہ حال ہے کہ اس  
کو دوزخ میں بھی (تخفیف عذاب کے ساتھ)  
حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شب  
ولادت خوشی کرنے کا بدلہ ملا تو آپ کی امت  
کے مسلمانوں کے حال کا کیا کہنا جو حضور صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی ولادت کا سرور کرتے اور آپ  
کی محبت میں حسبِ مقدرت خرچ کرتے ہیں  
قصیدہ کہا جاتا ہے کہ اس کی جزا میں  
خدا نے کریم ان کو اپنے فضلِ عظیم سے جنات  
نعیم میں داخل فرمائے گا اور اہل اسلام ہمیشہ  
سے ولادت شریف کے مہینہ میں غفلتیں کرتے  
اور خوشی کے کھانے پکاتے اور اس کی شب  
ہائے مبارکہ میں طرح طرح کے صدقات  
دیتے اور عیال میں زیادتی کرتے اور مولود  
شریف پڑنے میں اہتمام کرتے رہے ہیں  
اور ان کے اور فضائل عظیم کی کئی کئی جگہ

السرور و مؤیدون فی لیالات



ويعتسبون بقراءة مولده الكريم  
ويظفرون عليه من بركاته كل فضل  
عميم ومما جرب من خواصه  
انه امان في ذلك العام وبشرى  
عاجل نبيل البخيه والمام فرح  
الله امره اتخذ ليالى شهر مولده  
المبارك اعياداً ليكون اشد علة  
على من في قلبه مرض وعناد  
ولقد اطنب ابن الحاج في المدخل  
في الانكا وعلى ما احدثه الناس  
من البدع والاهواء والخناء  
بالالات المحرمة عند عمل  
المولد الشريف فان الله تعالى  
يثيبه على قصده الجميل  
ويسلك بنا سبيل السنة فانه

ہوتی رہی ہیں۔ اور مولود شریف کے خواص  
مجر یہ ہیں سے ہے کہ اس سال کے لیے  
امن ہوتا ہے۔ اور حاجت روائی و حصول  
مراو کی بشارت عاجلہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ  
ان پر رحمت فرمائے جو ماہ مبارک میلاد کی تاتل  
کو عید منائیں تاکہ بیمار دل اور اہل عناد پر  
نہایت گراں ہو۔ اور ابن حاج نے مدخل  
میں اس کے انکار پر زور دیا جو بدعتیں اور  
نفسانی حرکتیں اور حرام مزامیر کے ساتھ  
گانا گوئیوں نے عمل پاک مولود شریف میں نکالا  
تھا۔ اللہ تعالیٰ ان کو ان کے نیک  
ارادہ کی جزا دے۔ اور ہمیں راہ سنت پر  
چلائے وہی ہمیں کافی اور بہتر دلیل ہے۔

حسبنا ونحسب الوکیل۔ (ماثبت بالسنة مطبوع قیومی ص ۳۷)

حضرت شیخ محقق کی عبارت کے سات فوائد

اس عبارت سے مسطورہ ذیل امور معلوم ہوئے۔

- ۱۔ ولادت مبارکہ کی خوشی کی بدولت جب ابولہب کافر تک محروم نہ رکھا گیا تو مسلمانوں کے لیے رحمت الہی سے بے شمار برکات کی امید ہے۔
- ۲۔ میلاد مبارک کی خوشی میں اپنی مقتدر تک صرف کرنا اللہ تعالیٰ کے فضل کا موجب ہے۔

۳۔ اہل اسلام ماہ ربیع الاول میں ہمیشہ سے محفلیں منعقد کرتے رہے ہیں۔ اور عقد محافل مدتہائے دراز سے اہل اسلام کے عمل میں ہے۔ اس کے ساتھ خوشی کے کھانے۔ صدقے۔ اظہار سرور۔ میلاد شریف کا پڑھنا مسلمانوں کا معمول رہا ہے۔

۴۔ حصول مراد اور اس کے لیے میلاد شریف عمل مجرب ہے۔  
۵۔ ماہ ربیع الاول کی شبوں کو عید منانا حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے مستحسن قرار دیا۔  
میلاد شریف بیمار دل پر شاق گزرتا ہے

۶۔ ماہ مبارک میں عید منانا ران لوگوں پر شاق گزرتا ہے جن کے دلوں میں مرض اور غنا ہے اس سے معلوم ہوا کہ دماغ میلاد مبارک سے چڑھتے ہیں اس کا سبب ران کے دلوں کی بیمار سی اور غنا ہے۔

۷۔ مدخل میں ابنی حاج کا انکار ران لوگوں پر ہے جنہوں نے محفل مولود میں حرام باجے گانے۔ اور ناقص عمل جاری کئے تھے۔

اس عبارت سے صاف ہو گیا کہ عبارت مدخل کو ممانعت محفل میلاد میں کوئی دخل نہیں ہے وہ ممانعت صرف اس زمانہ اور اس مقام کے اہل ابہواء سے متعلق ہے جنہوں نے میلاد شریف کی پاک محفل میں گانے۔ باجے۔ اور قبیح افعال کا ارتکاب کر رکھا تھا اور ایسا ہو تو منع کرنا لازم ہے اور یہ ممانعت کچھ میلاد شریف ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ جس اجتماع میں بھی حرام کام داخل ہو جائیں گے ان کو روکا جائیگا۔

وحيث حصل في ذلك الاجتماع  
لذا ذكر اوصلوة التراويح ارفعوها  
محرم وجب على كل ذي قدره  
المنهي عن ذلك وعلى غيره الامتناع

جہاں کہیں ذکر یا نماز تراویح وغیرہ کے اجتماع میں کوئی حرام کام ہونے لگے تو ہر ایک قدرت رکھنے والے شخص پر اس کو رد کننا واجب ہے اور قدرت



من حضورہ ذلک۔ (فتاویٰ محدثہ منال) نہ رکھے تو اسے شرکت سے باز رہنا لازم ہے۔

علامہ ابن حجر نے اس نماز تراویح کو روکنے کا حکم کیا

جس میں کوئی حرام کام ہونے لگے

دیکھئے علماء دین مجلس میلاد مبارک اور نماز تراویح دونوں کیلئے یکساں حکم دیتے ہیں کہ اگر وہاں کوئی حرام کام ہو تو اس میں شرکت نہ کیجائے اور اس کو روکا جائے۔

سیف یمانی کا گیارہواں کید

اس سے اگر کوئی مصنف سیف یمانی جیسی عقل کا انسان یہ نتیجہ نکالے کہ تراویح کیلئے

اجتماع بہر حال ممنوع ہے خواہ وہ فعل حرام سے خالی ہو۔ تو یہ نتیجہ نکالنا لگراہی اور مسکاری ہے

لہذا عقد محفل میلاد کی ممانعت کے لیے عبارت مدخل کو سند بنانا صاحب سیف یمانی کا

گیارہواں کید ہے اور نہایت مسکاری اور دیدہ دلیری یہ کہ خود سیف یمانی اور اس کے اکابر

کی قطع و برید کے بعد بھی اس کی اپنی نقل کی ہوئی عبارت مدخل میں یہ لفظ موجود تھے۔ قد

احتوی ذلک علی بدع و محرمات یعنی (حضرت علامہ نے اس محفل کو منع کیا ہے)

جس میں بہت سی بدعتیں اور بہت سے حرام فعل تھے۔

سیف یمانی نے عبارت مدخل کا ایک جزو

ہضم کر دیا

اس کے بعد کی عبارت جو مدخل میں ہے اسکو سیف یمانی والا معلوم نہیں کیوں کھا گیا

وہ اسے کیا نقصان پہنچاتی تھی۔ ایک جزو عبارت کا ہضم کرنے کے بعد نقصان ہے دھڑا

الطفا سہ مرتبۃ علی فعل المولد اذا عمل بالسماع اور اس کا

توجہ خود ہی لکھنا ہے۔ اس مجلس میلاد پر یہ مفاسد اس صورت میں مرتب ہوتے ہیں جب

کہ اس میں سماع ہو تو اب یہاں کی مجالس جن میں سماع و مزامیر اور کوئی فعل حرام نہیں

ہے وہ کیسے ممنوع ہوں گی۔ علامہ ابن الحاج کے اتنے تصریح فرمادینے کے بعد بھی

ان کی عبارت کو سند مخالفت بنا کر پیش کر دینا وہابیہ کی حیا داری کا عجیب نمونہ ہے۔  
عبارت مدخل اس میلاد کو منع کرتی ہے جس میں سماع

و منرا میر ہوں

جس مجلس میں سماع وغیرہ محرمات نہ ہوں اگرچہ اس میں تراویح ہو کھانا پکایا جائے  
یعنی زیر دست اہتمامات کئے جائیں اس کے لیے اپنے زمانہ کے لوگوں کی نادتوں کا  
محافظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے دو لفظ فرمائے۔ ایک بدعت اور ایک  
لیس من عمل السلف الماضیین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولیٰ  
اس میں انھوں نے محدۃ۔ محرمۃ۔ سیۃ۔ مکروہۃ  
کچھ نہیں فرمایا تو صاحب سیف یانی اس عبارت سے نا شروع ہونا کیسے نکالتا ہے۔  
اور حضرت علامہ کی طرف اس کی نسبت کس طرح کرتا ہے۔ یہ اس کا حضرت علامہ  
پر ایک اور افترا ہے یہ بدعت ”ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کا نماز چاشت کو بدعت فرمادینا جس کے مستحب ہونے کو صاحب سیف یانی  
احادیث صحیحہ سے ثابت مانتا ہے تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنه جیسے  
جلیل القدر صحابی کے بدعت ”فرمادینے کے بعد نماز چاشت کی فضیلت  
اور استحباب میں کوئی کمی نہ آئی یہ ہی علامہ ابن حاج کے بدعت فرمادینے سے بھی  
جلس میلاد مبارک درجہ استحباب سے باہر نہیں ہو سکتی بلکہ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے انکو  
سنت فرمایا اور اس کو احادیث سے ثابت کیا تو ابن حاج کا اطلاق بدعت بھی محتاج  
تاویل ہوگا۔ دیوبندی قابلیت کا نمونہ لفظ اولیٰ سے غلط

مطلب نکالا

رہا ابن حاج کا یہ فرمانا و اتباع السلف اولیٰ یہ بالکل ایسا ہے جیسا کہ حضرت  
شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بنارس مدارس کے لیے فرمایا کہ اس سے



استنبج میں آداب سنت کی رعایت اولیٰ ہے۔

تو جس طرح یہ فرمانے سے بنا مدارس نامشروع نہیں ثابت ہوتی اسی طرح مدخل کی اس عبارت سے عقد محفل میلاد نامشروع ثابت نہیں ہو سکتا۔

اتنا توار دو داں اور مدارس کے مبتدی طالب علم تک جانتے ہیں کہ کسی فعل کی نسبت یہ کہہ دینا کہ اس کا نہ کرنا زیادہ بہتر ہے اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ فعل ناجائز ہے یا اس میں بہتری نہیں ہے۔

صاحب سیف یمانی کی اس بے جا جرأت پر بہت تعجب ہے کہ اس نے خود مدخل کے لفظ (اولیٰ) کا ترجمہ (زائد بہتر ہے) کیا اور پھر اس کا نتیجہ خود نامشروع نکالا غیر اولیٰ کے معنی نامشروع کس نے بتائے۔ بس اتنا علم رکھتا ہے اور اس پر اشرف علی برتقی شہر شیر احمد۔ عبد اشکور کی تصدیق ثبت ہیں۔ سیف یمانی کا لفظ (نامشروع) ان سب کے علم و دیانت کا ماتم کر رہا ہے۔ واہ رہے دیوبندی قابلیت۔

### عبارت عبد الرحمن مغربی کا جواب

باقی عبارتیں بھی سب اسی طرح کی ہیں۔ عبد الرحمن مغربی غیر معروف شخص ہیں ان کی عبارت میں کوئی کلمہ مخالفت و کراہت نہیں ہے۔ صرف لفظ بدعت ہے۔ اور یہ بھی معلوم نہیں کہ کون سی محفل مولد کو بدعت کہہ رہے ہیں کچھ تعجب نہیں کہ ان کے سامنے بھی اسی مجلس کا سوال پیش ہوا ہو جو راگ باجے وغیرہ محرمات پر مشتمل ہوتی تھی۔

### فتاویٰ تاضی شہاب الدین دولت آبادی کی

#### عبارت کا جواب

قاضی شہاب الدین دولت آبادی علیہ الرحمۃ کا فتاویٰ متداول نہیں پھر بھی اس کی عبارت کا ایک ٹکڑا نقل کیا گیا ہے جس میں مجلس میلاد کا لفظ بھی نہیں ہے ایسی تراش غراش کر کے جو عبارتیں پیش کی جائیں ان سے کیا ثابت ہو سکتا ہے کیوں نہیں

پوری عبارت لکھی۔ اس میں کیا چال تھی ہمت ہو تو پوری عبارت پیش کر دو۔ اور بتاؤ کہ قاضی صاحب کا فتاویٰ کہاں چھپا ہے۔ مگر انشاء اللہ تعالیٰ دہائی اس میں ناکام رہیں گے۔ اور نہ ثابت کر سکیں گے کہ قاضی صاحب کے کلام سے محض عقد مجلس میلاد بدعت ثابت ہوتا ہے جس کا صاحب سیف یمانی مدعی ہے۔

## نصیر الدین شافعی و شرف الدین مالکی کی عبارات کا جواب

مولوی نصیر الدین شافعی اور مولوی شرف الدین مالکی کس طبقہ کے لوگ ہیں کس زمانہ میں ہوئے ان کی جو عبارات نقل کی ہیں کس کتاب میں ہیں۔ اس کتاب کا نام کیوں چھپایا گیا ہے اور ان دونوں کی عبارتوں میں یہ کہاں ہے کہ صرف عقد مجلس میلاد مبارک ناشر ہے۔ عبارتیں پیالا کی سے بھی لکھیں۔ کتابوں کے نام بھی چھپائے کتر بیونت بھی کی اور اس سے مراد بھی حاصل نہ ہوئی۔

### القول المتعمد کی عبارت پر گفتگو

آخر میں القول المتعمد کی ایک عبارت نقل کی یہ کتاب بھی نامعروف ہے۔ ایسے حوالے ہی پیش کرنے بیکار ہیں اور اس پر دلیل ہیں کہ وہابیہ کے مدعات پر ولایت کر نیوالی کوئی عبارت کتب معتبرہ میں نہیں ہے اس لیے وہ نہ طرٹ کا فائدہ دیتے پھر رہے ہیں کتب غیر معروفہ کا ذکر بیکار ہوتا ہے۔ حوالے وہ معتبر ہوتے ہیں جن کو دنیا مانتی ہے۔ اور اگر کوئی غیر معروف شخص ہو تو پہلے ثابت کر دے کہ وہ غلطی نے معتبرین میں سے ہے اور اس کا قول قابل اعتماد ہے بعینہ اس کے کسی عبارت کا پیش کر دینا محض بیکار ہے اور اس کے ساتھ یہ جھوٹ کہ۔

### سیف یمانی کی مکاری

اس وقت تک جو عبارتیں پیش کی گئیں وہ صرف ان حضرات کی ہیں جو اُمت میں مشہور ہونے کے ساتھ ساتھ فریقین کے



نزدیک مسلم الثبوت بھی ہیں۔ (سیف یمانی ص ۱۲)

یہ بالکل غلط ہے اور اقوال المعتمد کی عبارت ناقص اور قطع برید سے خالی نہیں ہے اس میں فَمِنْهُمْ يَذْمُهُ كَا جملہ ہی ناتمام معلوم ہوتا ہے صاحب سیف یمانی نے ترجمہ میں اس کو بالکل اڑا ہی دیا۔ ایسی بے سرو پا عبارتوں کا کھنڈا بے حاصل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ صاحب سیف یمانی نے ص ۱۹ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ۔

مجلس میلاد اگرچہ دوسرے منکرات سے خالی بھی ہو تب

بھی صرف عقد مجلس اور اہتمام مخصوص کی وجہ سے بدعت

و نامشروع ہے۔

سیف یمانی کا دعویٰ بے دلیل رہا

اس دعوے کو صاحب سیف یمانی نہ حدیث سے ثابت کر سکا نہ فقہ سے نہ

اقوال علماء سے اور نہ کبھی کوئی دہائی اس کو ثابت کر سکے گا۔ یہ دعویٰ ہی باطل ہے۔

میں مہلت دیتا ہوں کہ سارے دہائی مل جڑ کر سال بھر میں تو اس کا کوئی قابل قبول

ثبوت پیش کر دیں۔ مگر انشاء اللہ تعالیٰ یہ زمان سے قیامت تک بھی نہ ہون سکے گا۔

## عرس کا بیان

صاحب سیف یمانی لکھتا ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب کے لوا سے اور شاگرد

خاص حضرت شاہ محمد اسمان صاحب دہلوی اپنی مشہور

کتاب الرعین میں اسی عرس کے متعلق ارقام فرماتے ہیں

مقرر ساعتی روز عرس جائز نیست در تفسیر منطری مینویں۔

لا يجوز ما يفعله الجهال بقبور الاولياء والتهداء

من السجود والطواف حولها واتخاذ السرج والمساجد  
اليها ومن الاجتماع بعد الحول كالاعیاد وسمونه  
عرساً انتھی۔ (سیفے یافنے ص ۲۱)

شاہ محمد اسحاق دہلوی دہابیوں کے پیشوا تھے ان کی کتاب اربعین کا علمائے اہلسنت نے رد لکھا ہے۔ صاحب سیف یمانی کی مجبوری کا یہ عالم ہے کہ کتب معتبرہ میں اسے اپنی تائید کہیں نہیں ملی تو اس نے اپنے پیشوا ہی کے اقوال نقل کر دینے شروع کر دیے یہ بھولاپن قابل دید ہے کہ مخالفین کے مقابل میں پیش کیا جائے اپنے ان مقتداؤں کا کلام جن کا انہوں نے رد کیا ہو اور ان کو دہابی جانتے ہوں اور ان کے نقول میں خیانتیں ثابت کر چکے ہوں اور شاہ اسحاق کا اعتبار پیدا کرنے کے لیے لکھا کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے شاگرد و نواسے ہیں۔ خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا فتویٰ کیوں نہیں نقل کر دیا جو فرماتے ہیں۔

دوم آنکہ بہیت اجتماع مردمان کثیر مجتمع  
شوند و ختم قرآن اللہ کنند و فاتحہ بر شیرینی  
و طعام نمودہ تقسیم در میان حاضران نمایند  
این قسم معمول در زمانہ پیغمبر خدا و خلفائے  
راشدین نہ بود۔ اگر کسی اس طور بکند پاک  
نبیست زیرا کہ درین قسم قبیح نیست بلکہ فائدہ  
احیاء و اموات را حاصل میشود۔  
(فتاویٰ عزیزیہ ص ۲۱)

دقروں پر سال میں ایک دن معین کہے جائیں گی  
دوسری صورت یہ ہے کہ بہیت اجتماع غیر کثیر  
آدمی جمع ہوں اور ختم کلام اللہ کریں اور شیرینی  
یا کھانے پر فاتحہ و دیگر حاضریں میں تقسیم کر دیں  
یہ طریقہ زمانہ پیغمبر خدا اور زمانہ خلفائے  
راشدین میں معمول نہیں تھا۔ اگر کوئی اس طرح  
کرنے کوئی حرج نہیں اس لیے کہ اس طریقہ  
میں کوئی بُرائی نہیں بلکہ زندوں اور مردوں کو

عسے اربعین کا حضرت مولانا شاہ ابوسعید احمد صاحب مجددی جیسے عالی قدر بزرگ نے  
رو فرمایا اور اس کا نام حق الیقین ہے۔ ۱۲۔



فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

شاہ صاحب کے اس جواب سے چند باتیں معلوم ہوئیں۔

۱- عرس کے لیے دن معین کرنا جائز ہے۔

۲- قبروں پر ہیئت اجتماعیہ آدمیوں کا جمع ہونا جائز ہے۔

۳- شیرینی پکھانے پر فاتحہ دینا اور حاضرین میں تقسیم کرنا جائز ہے خواہ ان حاضرین میں (مالدار) بھی ہوں۔

۴- جو امر زمانہ رسالت و زمانہ خلفائے راشدین میں معمول نہ ہو اگر اس میں کچھ برائی نہ ہو تو

جائز ہے۔ شاہ اسحاق صاحب کے پیرو استاد کی تو یہ عبارت تھی انھوں نے تو

عرس کی بیان کی ہوئی شکل کا فتوے دیا تو شاہ عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمہ کا قول

آپ کے نزدیک معتبر نہ تھا جو استاد کو چھوڑ کر شاگرد کا قول اختیار کیا۔

فقہ کی کتابوں میں ایسی عبارتیں موجود تھیں جن سے عرس کی اصل معلوم ہوتی تھی مگر آپ کو فقہ اور فقہاء سے کیا مطلب۔ رد المحتار میں ہے۔

راوی ابن شیبہ ان النبی صلی

اللہ علیہ وسلم کان یأقی

قبور الشہداء باحد علی

سأس کل حول۔

یہی عرس کی اصل ہے۔ جب حضور سے شہداء ائمہ کے مزار پر سالانہ

تشریف لے جانا ثابت ہے تو کون امتی ہے جو حضور کی سنت کے اتباع کو موجب

برکت نہ سمجھے گا اور جب اس سنت کے اتباع کے لیے بکثرت لوگ پہنچیں گے تو

آپ ہی اجتماع ہو جائیگا۔ پھر وہاں پہنچ کر تلاوت قرآن و ذکر و ایصال ثواب بہترین شکل

میں۔ اور یہ زیارت کی سنتیں بھی ہیں۔ یہاں تک تو کوئی بات قابل اعتراض نہیں یہ

سب امور احادیث سے ثابت ہیں۔ اور جب وہاں زائرین کا اجتماع ہوا تو ان کے لیے اور قرآن کریم کی تلاوت کے لیے روشنی کی حاجت ہوگی۔ اور مقصد حسن کے لیے چراغ جلانا بھی حسن اور بہتر ہوگا کہ فقہ کا قاعدہ مقررہ ہے الامور بحقبا صدھا اور حدیث شریف میں وارد ہے۔ انما الاعمال بالنیات حدیث مذکورہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے۔

اما اذا كان موضع القبور مسجداً  
او على طريق او كان هناك احد جالس  
او كان قبره ولي من الاولياء او عالم  
من المحققين تعظيماً للروح المعشقة  
على تراب جسدہ کاشراق الشمس  
على الارض اعلاماً للناس انه ولي  
ليتبرکوا به ويدعوا لله تعالى  
عندہ فيستجاب لهم فهو احر  
جائز لا يمنع منه والاعمال  
بالنیات۔ (مدلیقہ نمبر مہری جلد دوم ص ۴۲۹)

اگر موضع قبور میں مسجد ہو یا قبور سرسراہ ہیں  
یا وہاں کوئی شخص بیٹھا ہے یا نماز کر رہی لی  
اللہ یا محققین علماء سے کسی عالم کا ہے  
وہاں شیعہ روشن کریں ان کی روح مبارک  
کی تعظیم کے لیے جو اپنے بدن کی خاک  
پر ایسی بجلی ڈال رہی ہے جیسے آفتاب  
زمین پر تاکہ اس روشنی کرنے سے لوگ  
جانیں کہ یہ ولی کا مزار پاک ہے تو اس سے  
تبرک کریں اور وہاں اللہ عزوجل سے  
دعا مانگیں کہ ان کی دعا مقبول ہو تو یہ امر جائز

ہے اس سے اصلاح و نفع نہیں اور اعمال کا مدار نیتوں پر ہے۔

الحمد للہ کہ عرس کا جو از حدیث سے ثابت ہوا اور جو لغویات صاحب سیف  
بیانی نے اختیار کئے باطل ہوئے۔

## قبروں کو سجدہ

قبروں کو سجدہ مفہوم عرس میں داخل نہیں ہے۔ اس کو کوئی جائز نہیں کہتا



ہے۔ سجدہ اگرچہ تعظیمی ہو جب بھی حرام ہے۔

اور صاحب سیف یمانی نے یہ بات عجیب لکھی کہ قبروں کی طرف کو مسجد بنانا اسے بھی داخل عرس کیا ہے۔ ناظرین غور فرمائیں عرس کو ناجائز کرنے کے لیے کیسے کیسے جھوٹ بولے جاتے ہیں۔ ساری دنیا میں جہاں کہیں مسجد بنتی ہے قبلہ کی طرف بنتی ہے قبر کی طرف مسجد اب تک سنی بھی نہیں۔ ایسی باطل بات لکھتے ہوئے شرم نہیں آئی۔ ایسا صریح جھوٹ بتاؤ تو دنیا میں کہاں کوئی مسجد قبر کی طرف بنی ہوئی ہے اور کون سے عرس میں قبر کی طرف مسجد بنائی جاتی ہیں۔ جو قبر کی طرف مسجد بنانا داخل عرس کہا ہے۔ رہا اولیاء اللہ کی قبروں پر گنبد بنانا اس کی نسبت فقہاء میں اختلاف ہوا ہے۔ متاخرین نے جائز فرمایا ہے۔ رد المحتار ص ۶۲۷ میں ہے۔

(۱) ولا یرفع علیہ بناء ای محرم  
لواللینة ویکره لواللاحکام  
بعد الدفن واما قبلہ فلیس  
بقبر (امام) و فی الاحکام عن  
جامع الفتاوی و قیل لایکره  
البناء اذا کان المیت من  
المشائخ والعلماء والسکات  
(شامی ص ۶۲۷)

(۱) قبر پر بنا بلند کیجائے یعنی اگر زینت کے لیے عمارت بنائی جائے تو حرام مضبوطی کی غرض سے بعد دفن بنائی جائے تو مکروہ۔ اور اگر قبل دفن بنائی جائے تو اس پر حرمت و کراہت کا حکم نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ قبر ہی نہیں ہے (امام الفتاویٰ) اور احکام میں جامع الفتاویٰ سے ہے اور کہا گیا ہے کہ عمارت مکروہ نہیں جب

میت علماء مشائخ اور سادات میں سے ہو۔

(۲) من اتخذ فی المسجد جوارا  
صالح وقصد التبرک بالقریب  
منہ لا للتعظیم له والتوجه

(۲) جس شخص نے کسی صالح کے مزار کے قریب بقصد تبرک مسجد بنائی اور بنیت تعظیم نماز اس کی طرف نہ پڑھی وہ اس

فحوه فلا یدخل فی ذالک الوعدا۔ وعید میں داخل نہیں یعنی جائز ہے۔

(فتح الباری ص ۲۶۱ ج ۲)

## قبروں پر چادر ڈالنا

اگرچہ صاحب سیف یمانی نے اس کا ذکر نہیں کیا ہے لیکن چونکہ عرس کا ذکر آپ کا ہے اس لیے مناسب ہے کہ چادر کے متعلق بھی فقہ کی ایک عبارت نقل کر دی جائے۔

قال فی فتاویٰ الحجۃ وتکرہ الستور  
علی القبور ولکن نحن نقول الآن  
اذا قصد بد التعظیم فی عیون  
العامۃ حتی لا یحتقروا صاحب  
القبر ولجلب الخشوع والادب  
للغافلین الزائرین فهو جائز  
لان الاعمال بالنیات۔ (شاہ جلد ۱ ص ۱۱۲)

قلموے حجت میں کہا ہے مکروہ ہیں پردے  
قبروں پر لیکن ہم کہتے ہیں کہ آج کل جبکہ اس  
سے نظر عوام میں تعظیم مقصود ہو کہ وہ صاحب  
قبر کو حقیر نہ جائیں۔

اور حضور دل اور غافل زائرین کا ادب  
مطلوب ہو تو جائز ہے۔  
کیونکہ اعمال کا حکم نیات کے ساتھ ہے۔

## قبروں کا طواف

اس سلسلے میں صاحب سیف یمانی نے طواف کا بھی ذکر کیا ہے۔ درحقیقت  
طواف قبر یعنی اس کے گرد پھرنا نہ حقیقت عرس میں داخل ہے نہ ہمیں اس کی حایت  
منظور لیکن وہاں یہ کو یہ دکھا دینا چاہیے ہیں کہ اسی سیف یمانی کے تصدیق کرنوالے  
جناب مولوی اشرف علی صاحب اس کے متعلق اپنا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ کا کیا خیال ظاہر کرتے ہیں۔



مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کا ارشاد سوا اس میں کچھ حجت نہیں کیونکہ یہ طواف اصطلاحی

نہیں ہے جو تعظیم و تقرب کے لیے کیا جاتا ہے۔ اور جس کی محالعت مخصوص شریعہ سے ثابت ہے بلکہ یہ طواف لغوی ہے یعنی محض اس (قبر) کے گرد پھرنا واسطہ پیدا کرنے مناسب روحی کے صاحب قبر کے ساتھ اور لینے فیوض کے بلا قصد تعظیم و تقرب کے اور وہ بھی عوام کے لیے نہیں جن کو فرق مراتب کی قیصر نہیں بلکہ اہل نسبت کے لیے جو جامع ہوں درمیان شریعت و طریقت کے۔

(حفظ الایمان ص ۱)

اس عبارت سے یہ نتیجہ نکلا کہ اگر خاص لوگ بہ نیت حصول فیض و اخذ نسا سبت روحی قبر کے گرد پھریں تو جائز ہے اس میں اولیاد سے بدو حاصل کرنا بھی ایسا ہے کیونکہ فیض لینا بدو حاصل کرنا ہی ہے۔

## رسالہ عقائد و بابیہ دیوبندیہ کی چوتھی عبارت

التصدیقات لدفع التلبیسات کے ص ۲۹ میں مولود شریف کو جائز و مستحب ظاہر کیا ہے۔ اس کے جواب میں صاحب سیف یامانی نے لکھا کہ۔

التصدیقات کوئی نایاب کتاب نہیں جو نہ مل سکے کوئی عقلی فتوے نہیں جس میں تغیر و تبدل اور جعل سازی ممکن ہو بلکہ ایک چھپی ہوئی کثیر الاشاعت کتاب ہے جس کے ہزار ہا نسخے ہندوستان میں پائے جاتے ہیں ہم اس کی عبارت ذیل میں درج کرتے ہیں۔ ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں نفس ذکر ولادت شریفہ کو مندوب و مستحب لکھا گیا

علامہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی یامانی ذکر کشف قبور میں فرماتے ہیں و بعدہ ہفت کرت طواف کند و در آن

تکبیر بخواند و آغاز از راست کند بعدہ طرف پایاں رخسارہ ہند انتہی (از حفظ الایمان ص ۱)

(سیف یانی ص ۲۳)

ہے یا عقد مجلس میلاد کو۔

ہاں التصدیقات میں مجلس میلاد ہی کا ذکر ہے اس کے ص ۲۳ میں مولوی احمد علی سہارنپوری کا فتوے درج کیا ہے اور سوال کو ان لفظوں سے ذکر کیا ہے۔

وہابیہ کا تفسیر الہند میں مجالس میلاد کو خیر و برکت کہنا  
مولانا سے کسی نے سوال کیا تھا کہ مجلس شریف کس طریق سے جائز  
ہے اور کس طریق سے ناجائز (التصدیقات ص ۲۴)

یہاں مسائل مجلس کا سوال کر رہا ہے اس کے جواب میں مولوی صاحب کے یہ لفظ  
مقبول ہیں۔

ان مجالس میں جو منکرات شرعیہ سے خالی ہوں سبب

(التصدیقات ص ۲۵)

خیر و برکت ہے۔

یہاں جواب میں بھی مجالس کا ذکر ہے اس سے ثابت ہو گیا کہ عقد مجلس شریف  
ہی کا ذکر ہے اسی کو سبب خیر و برکت بتایا ہے۔ اور صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا الزام  
صحیح ہے وہابیہ کا تفسیر کرنا ان کی کتاب التصدیقات سے ثابت ہو گیا۔ یہ صاحب سیف  
یہانی کا نیا تفسیر ہے کہ وہ ایسی کثیر الاشاعت کتاب کے چھپے ہوئے الفاظ کا انکار کرتا ہے  
اور بدتر بن خیانت اس کی یہ ہے کہ اس نے التصدیقات ص ۲۵ کی عبارت کا یہ ٹکڑا  
نقل کیا کہ حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ ذکر ولادت شریف ناجائز و بدعت ہے۔  
(سیف یانی ص ۲۴)

اس ٹکڑے کے نقل کرنے سے اس کو یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ التصدیقات

میں مجلس کا لفظ نہیں ہے مگر یہ اس کا فریب ہے۔ یہیں اسی عبارت میں مجلس کا  
لفظ موجود ہے اور یہ کلمے جو اس نے نقل کئے مجلس مولودہی کے حق میں ہیں مگر

علیٰ عربی عبارت اس سوال کی یہ ہے مثل ہو رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ عن مجلس المیلاد بای طریق لا تجوز

عربی عبارت میں مجلس میلاد کا لفظ تھا اردو کے ترجمہ میں اس کو اڑا دیا۔ یہ بھی ایک تفسیر ہے ۱۲



وہ برائے تفسیر و خیانت عبارت کا وہ جز و چھوڑ گیا جس میں مجلس کا لفظ موجود تھا اور جس سے وہابیہ کا تفسیر ثابت ہوتا تھا پوری عبارت یہ ہے۔

پس اگر کوئی مجلس مولود منکرات سے خالی ہو تو حاشا کہ ہم یہ کہیں کہ ذکر ولادت شریفہ ناجائز و بدعت ہے۔ (التصدیقات ص ۱۹)

اس عبارت کے صاف معنی یہ ہیں کہ جو مجلس مولود منکرات سے خالی ہو اس کو بدعت و ناجائز کہنا ذکر ولادت شریفہ کو بدعت و ناجائز کہنا ہے۔ صاحب سیف میانی نے تفسیر کا انکار بھی تفسیر کر کے کیا۔

وہ ترک غارت ایمان کو لوٹ لیتا ہے نہیں ممکن کہ فرق آئے ذرا عادات رہزن میں

## رسالہ عقائد وہابیہ کی پانچویں عبارت

مولوی اشرف علی کا براہ تفسیر محافل میلاد شریف میں شریک ہونا

مولوی اشرف علی صاحب کانپور میں میلاد شریف پر جتنے تھے اور قیام بھی کرتے تھے لیکن ساتھ ساتھ تفسیر بھی کرتے تھے وہ (اشرف علی) تکتے ہیں۔

تیسرے میں نے دیکھا کہ وہاں (کانپور میں) بدون شرکت ان مجالس کے کسی طرح قیام ممکن نہیں ذرا انکار کرنے سے وہابی کہہ دیا ورنہ پے تندی و توہین ہو گئے اور شرکت بھی اس نظر سے کہ ان لوگوں کو یہ ہدایت ہوگی اور یوں خیال ہوتا ہے کہ اگر خود ایک مکروہ کے ارتکاب سے دوسرے مسلمانوں کے

فرائض و واجبات کی حفاظت ہو تو اللہ تعالیٰ سے امید ساج  
ہے۔ بہر حال وہاں کانپور میں بدول شرکت قیام کرنا قریب  
بجمل دیکھا اور منظور تھا وہاں رہنا کیونکہ دینی و منفعت  
بھی ہے کہ مدرسہ سے تنخواہ ملتی ہے، الخ دیکھا آپ  
نے یہ ہے ان لوگوں کی حالت۔ (سیف بیان صفحہ ۱۲۲)

اس پر صاحب سیف یانی نے بہت ہیچ کتاب لکھا یا صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کو  
بہت برا بھلا کہا اس پر خیانت کا الزام بھی لگایا۔ مولوی اشرف علی کے خط کی بہت سی عبارتیں  
بھی بے فائدہ نقل کیں مگر وہ اس الزام کو اٹھا سکا نہ کوئی معقول جواب دے سکا نہ صاحب  
رسالہ عقائد وہابیہ کی کوئی خیانت ثابت کر سکا نہ اس کی نقل عبارت کے کسی حرف کا انکار کر سکا۔  
اور یقیناً صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا مدعی مولوی اشرف علی کی اس عبارت سے ثابت ہے  
جو اوپر نقل ہوئی۔ اس میں مولوی اشرف نے شرکت مجالس مولود شریف کا اقرار کیا ہے اور  
اس کی وجہ دینی نفع اور لوگوں میں اپنے خیالات کی ترویج اور اپنی وہابیت کا اخفا بتایا  
ہے اور اپنے خیال میں مولود شریف کا مکروہ ہونا بھی ظاہر کیا ہے اس سے بڑھ کر اور  
کیا تقیہ ہو گا۔

## رسالہ عقائد وہابیہ کی چھٹی عبارت

دیکھئے انکا (وہابیہ) تفسیر کتاب التصدیقات کے صفحہ ۷۷ پر  
میلاد شریف کا اقرار کیا اور اس کے قیام کو جائز قرار دیا ہے۔

(سیف بیان صفحہ ۱۲۲)

اس کے جواب میں صاحب سیف یانی نے کہا ہے کہ۔



اصل رسالہ تصدیقات مصنفہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب  
صحیحہ پر ختم ہے۔ (سیف یانی ص ۱۶)

صاحب سیف یانی کی بدحواسی صرف خلیل احمد کی تحریر کو  
تصدیقات سمجھ لیا

یہ صاحب سیف یانی کی بدحواسی ہے۔ تنہا خلیل احمد کا تصنیف کیا ہوا رسالہ تصدیقا  
کیسے ہو گیا۔ بد عقل کو اتنا شعور نہیں کہ یہاں تک تو ایک جی تصدیق نہیں تصدیقات تو اُس  
کے بعد ہی شروع ہوں گی اور وہ خلیل احمد کی مصنفہ کیسے ہو جائیں گی۔ کہیں ایسا تو نہیں ہے  
کہ مددوی خلیل احمد نے سب تصدیقات خود ہی تصنیف کر لی ہوں۔

اب رہی یہ بات کہ وہ تمام تصدیقیں مولوی خلیل احمد کو مسلم ہیں یا نہیں تو یقیناً مسلم ہیں  
اگر مسلم نہ ہوتیں تو ان کی طلب کیوں کرتے اور طلب کے بعد شائع کیوں فرماتے۔ اور انھیں اپنی  
سذکیوں بناتے اتنا ہی نہیں کہ ان تصدیقات کے مسلم ہونے پر صرف اتنے ہی قریے  
ہوں بلکہ مولوی خلیل احمد نے اسی تصدیقات کے صحیحہ پر جو صاحب سیف یانی کے  
اقرار سے بھی مولوی خلیل احمد کی مصنفہ ہے خود تحریر کر دیا ہے کہ

جو کچھ ہم نے عرض کیا یہ ہمارے عقیدے ہیں اور یہی دین  
وایمان ہے سو اگر آپ حضرات کی رائے میں صحیح و درست  
ہوں تو اس پر تصحیح لکھ کر مہر سے مزین کر دیجئے اور اگر غلطو  
باطل ہوں تو جو کچھ آپ کے نزدیک حق ہو میں بتائیے ہم  
انشاء اللہ حق سے تجاوز نہ کریں گے۔ اگر ہمیں آپ کے  
ارشاد میں کوئی شبہ لاحق ہو گا تو دوبارہ پوچھ لیں گے  
یہاں تک کہ حق ظاہر ہو جاوے اور خفا نہ رہے۔

(التصدیقات ص ۷۷)

مصدقین کے نزدیک جو کچھ حق تھا وہ انھوں نے لکھا مولوی خلیل احمد کو اگر اس میں کوئی شبہ ہوتا تو وہ اپنے حسب تحریر دوبارہ لکھ کر صاف کرتے مگر جب وہ اس کے بعد برسوں زندہ رہے اور انھوں نے تصدیقات کو چھپوایا اور کوئی شبہ مصدقین کی خدمت میں پیش نہیں کیا تو مولوی خلیل احمد کی تحریر و اقرار سے ثابت ہو گیا کہ وہ تمام تصدیقیں ان کو مسلم ہیں۔ اور خود صاحب سیف یمانی نے تسلیم کر لیا کہ ۷۵ء پر جو انہ محفل میلاد اور جواز قیام کا بیان ہے تو اب مولود و قیام کا جائز ہونا مولانا احمد علی مالکی اور مولانا شیخ سلیم مصری کی تحریروں سے ثابت ہوا اور مولوی خلیل احمد اور تمام دیوبندی مصدقین تصدیقات کو تسلیم ہوا۔ اب اس کا انکار تقیہ نہیں تو اور کیا ہے۔

اس وقت صاحب سیف یمانی اپنا تحریر کردہ شعر ہے

چہ خوش گفت است سعدی در زلیخا

تین دفعہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

وہابیہ کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہل سنت میں

داخل ہے

## صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی ساتویں عبارت

وہابیوں دیوبندیوں کے نزدیک اگر صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کی جائے تب بھی وہ کافر کہنے والا شخص خارج از اہل سنت نہیں ہوتا فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۱۱ اور جو شخص صحابہ کرام سے کسی کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام



مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت  
جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ (سیف یانی ص ۳۷)

صاحب سیف یانی سے اس کا کوئی جواب نہ بنا بجز اس کے کہ کاتب سے غلطی ہو  
گئی۔ (خارج ہوگا) کی جگہ (نہ ہوگا) لکھا گیا۔ باوجودیکہ فتاویٰ رشیدیہ کی مرتبہ چھپ چکا ہے  
کتابت کی غلطی کی تصحیح ایک مرتبہ نہرتی تو دوسری مرتبہ ہوتی۔ تیسری مرتبہ ہوتی اور پھر اسی عبارت  
میں لفظ (کبیرہ) اس بات کو بتاتا ہے کہ مولوی رشید احمد کے نزدیک صحابہ کرام کی  
تکفیر کرنے والا ترکب کبیرہ و فاسق ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ میں اس عبارت سے صرف  
دوسرا پر وہ لکھ چکے ہیں۔ کہ جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ فاسق ہے۔ اور  
محض فسق کی بنا پر کسی شخص کو اہل سنت سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کتابت کی  
غلطی کا عذر غلط و بیجا ہے اور وہابی مولویوں کی تصانیف میں اس قسم کے سلبات  
میں۔ مولوی اشرف علی صاحب کے فتاویٰ امدادیہ میں ایک سوال ہے۔

مولوی اشرف علی نسلی مشرک کی نجات کے قائل ہیں جو  
بت پرستی کرتے کرتے مر گیا

سوال۔ ایک شخص مشرک ہے اور اس کے بزرگوں سے بت پرستی  
کا سلسلہ چلا آتا ہے نہ اس کو خدا کا نبوت پہنچا نہ کسی نبی  
آنے کی خبر ہوئی نہ اس کو کسی سے ہدایت ہوئی کہ خدا ایک  
ہے کہ جس کی وہ عبادت کرتا اور وہ اسی حالت میں مر گیا  
اس کا حکم شرع میں کیا ہے۔

اس کے جواب میں مولوی اشرف علی صاحب لکھتے ہیں۔

الجواب اس شخص کو اگر کبھی کسی اہل حق کے کھنڈے یا خود کسی  
خیال کے آنے سے اپنے طریقہ میں شبہ پڑا ہو اور پھر

تحقیق کی فکر نہ کی ہو تب تو اس پر مواخذہ ہوگا۔

(یعنی ابد الابد کے لیے جہنمی تو کہا نہیں جاتا البتہ ترک تحقیق پر مواخذہ ہوگا۔)

اور الرخص خالی الذہن رہا تو علما کا اس میں اختلاف ہے۔

غزالی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اس کی نجات کے قائل ہیں۔

(تقریباً رابع فتاویٰ امدادیہ ص ۲۷۷)

دیکھئے جو مشرک شرک کرتے کرتے مر گیا ہو اس کے باپ دادا بھی مشرک و بت پرست

ہوں خدا و رسول کی اسے کچھ خبر نہ ہو اگر اسے کسی نے ہدایت نہ کی ہو خود اسے اپنی بت

پرستی میں کوئی مشبہ نہ پڑا ہو تو مولوی اشرف علی صاحب اس کی نجات کا اعلان کرتے

میں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهٖٓ وَبِغَيْرِ ذٰلِكَ يَغْفِرُ مَا يَشَاءُ لِمَنۢ يَّشَاءُ

مشرک بت پرست تک کی نجات ممکن سمجھتے ہوں اور اس کو ائمہ دین کا قول بتاتے ہوں وہ

اگرچہ صحابہ کے کافر کہنے والے کو اہلسنت سے خارج نہ جائیں تو کیا تعجب ہے۔

صاحب سیف یمانی مولوی اشرف علی کی اس عبارت کو بھی کاتب کی غلطی بتا

ویں بلکہ اگر وہابیہ کے سارے ضلالات کو ہی کاتب کے سر قنوط دیں تو معاملہ ہی

صاف ہے۔

## صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی

### اکٹھویں عبارت

وہابیہ کے نزدیک رحمۃ اللعالمین حضور کی صفت

خاصہ نہیں

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نہیں ہے فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۲  
لفظ رحمة للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کی نہیں۔ (سیف یانی ص ۱)

صاحب سیف یانی سے اس کا کچھ جواب نہ ہو سکا مولوی رشید احمد کا یہ کہنا  
کہ رحمة للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نہیں اس کی وہابیہ  
کے پاس کیا سند ہے۔

صاحب سیف یانی نے اپنے پیشوا کی عبارت پر یہ پیوند لگایا کہ۔  
جس طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک خاص حیثیت  
سے سارے عالم کے لیے باعث رحمت ہیں۔ اسی طرح  
بعض دوسری حیثیات سے دوسرے انبیاء و اولیاء و اخوان  
واقطاب بھی عالم کے حق میں رحمت کا سبب ہیں۔  
(سیف یانی ص ۱)

آیت میں وارد ہوا تھا۔  
مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ اور ہم نے تمہیں نہ بھیجا مگر رحمت سارے  
جہان کے لئے۔

اس میں ایک خاص حیثیت کی قید کہاں سے بڑھائی۔ اور دوسرے انبیاء و اولیاء  
کو اسی طرح رحمت عالم ماننے کا اگر یہ مطلب ہے کہ وہ دوسری حیثیت سے سارے  
عالم کے لیے رحمت ہیں تو وزن برابر ہو گیا یعنی انبیاء و اولیاء میں سے ہر ایک رحمت  
عالم ہونے میں آپ کے مساوی ہے یہ خیال ہو تو اس کی سند میں کوئی آیت یا حدیث  
پیش کرو جس میں کسی دوسرے کے لیے بھی رحمة للعالمین آیا ہو اور اگر کوئی دوسرا یہ  
عالم کے لیے رحمت نہیں تو یہ حضور کی صفت خاصہ ہو گئی۔ اس کو صفت خاصہ کہتے  
ہیں۔ صفت خاصہ ہونے کا انکار کرنا بھل ہے مگر حقیقتہ الامریہ ہے کہ وہابی سے

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اوصاف کمالیہ سننے ہی نہیں جاتے ماسی نے مولود شریف کی مجلس کا منکر ہے۔ جس میں حضور کے کمالات کا بیان ہوتا ہے۔ اس سیاہ دلی کی کوئی حد ہے کہ رحمۃ للعالمین کی صفت خاصہ خاتم الانبیاء ہونیکا انکار کر دیا باوجودیکہ وہ نص قطعی میں وارد ہے اور کسی دوسرے کے لیے کہیں بھی یہ صفت وارد نہیں ہوئی۔

### در پردہ گنگوہی جی رحمت عالم ہونے کا دعویٰ

کمر ہے میں

صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کو اپنی دریدہ دشمنی سے کہہ دیا کہ اس نے شرمناک خیانت سے کام لیا مگر اس نے تو کوئی خیانت نہ کی تھی جس قدر عبارت قابل اعتراض تھی بہ نظر اختصار اسی قدر نقل کر دی۔ بے شرمی کی خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی پوری عبارت کہہ کر جو عبارت نقل کی اس میں قطع برید کر گیا۔ فتاویٰ رشیدیہ میں تھا دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اس میں سے علماء ربانین کا لفظ اڑا دیا کیونکہ وہ جانتا تھا کہ اس پر اعتراض ہوگا کہ گنگوہی عالم ربانی بنکر اپنے آپ کو رحمت عالم قرار دیکر حضور کی ہمسری کرنا چاہتا ہے۔ اس کے عیب پر پردہ ڈالنے کے لیے فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت میں (علماء ربانین) کا لفظ نقل نہیں کیا۔ اور اسی کی تائید میں جو کلمہ اس نے آخر میں لکھا ہے کہ دوسرے پر اس لفظ (رحمۃ للعالمین) بتاویل بول دیوے تو جائز ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۶ ص ۱۸) اس سے مشابہ ہے کہ اس کو اور وہابیوں کو رحمۃ للعالمین کہا جائے یہ عبارت بھی صاحب سیف یمانی نے چھوڑ دی۔

### صاحب سیف یمانی کی کمینہ خیانت

اور دعویٰ یہ کیا کہ پوری عبارت نقل کرتا ہوں اس سے زیادہ کمینہ پن کی کیا خیانت ہوگی۔ اس منہ سے ہی دوسروں پر خیانت کا الزام لگایا جاتا ہے۔ ع  
بے حیاباش ہرچہ خواہی کن

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ کلمہ کہ بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے



بالکل سچی ہے یہ تو غوث ہیں مومنین کی شان سناؤں تو آنکھیں کھل جائیں۔

اگر سات مسلمان بھی باقی نہ رہیں تو زمین اور اس کی

کائنات ہلاک ہو جائے

علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں۔

اخرج عبد الرزاق في المصنف عبد الرزاق نے مصنف میں اور ابن

وابن المنذر ساری التفسیر بسند منذر نے تفسیر میں ایسی سند صحیح کے

صحیح علی شوط الشیخین عن علی بن ساعدہ جو بخاری و مسلم کی شرط پر ہے حضرت

ابن طالب رضی اللہ عنہ قال لہ علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ

یزل علی وجه الدھر فی الارض عنہ سے روایت کی آپ نے فرمایا

سبعة مسلمون نصاعدوا لولا روئے زمین پر بیستہ سات مسلمان یا زیادہ

ذلك هلك الارض ومن رہے۔ اگر نہ ہوں تو زمین اور اس کی

علیہا (السبل الخلیل ص ۱۱) ساری کائنات ہلاک ہو جائے۔

مگر کہاں زمین و آسمان اور کہاں عالمین۔ اعلیٰ حضرت کے اس مقولہ کو کیا سمجھ کر  
نقل کر دیا کہ ان جاہلوں کے نزدیک عالمین صرف زمین و آسمان میں منحصر ہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت  
قدس سرہ کا قول اس بحث سے بے علاقہ ہے۔

## صاحب رسالہ عقائد و ہادیہ کی نویں

### عبارت

وہادیہ ختم نبوت کے منکر ہیں

وہادیہ دیوبندیہ منکر خاتمیت یعنی آخریت حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کے ہیں۔ (سیف یمانی ص ۲۵)

صاحب سیف یمانی نے رسالہ مذکورہ کا اتنا ہی قول نقل کیا چاہیے تھا کہ اس کا پورا کلام نقل کرتا تا کہ دیکھنے والے اس کے پیش کئے ہوئے حوالوں سے نتیجہ تک پہنچ سکتے اور اس کا اندازہ کر سکتے کہ اس کے پیش کردہ حوالوں کا صاحب سیف یمانی کچھ جواب بھی دے سکے یا نہیں مگر صاحب سیف یمانی کو اتنی جرأت نہ تھی اور وہ اس کے جواب پر قادر نہ تھا ایسے اسے مولوی قاسم نانوتوی کی وہ عبارت پیش نہیں کیں جو انہوں نے تحذیر الناس میں لکھی ہے بلکہ علامہ ربیع رحمہ نے کفر کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ پھر جو کچھ لغویات لکھے ہیں وہ اس امر کی شہادت ہیں کہ تحذیر الناس کی کفری عبارات کے کوئی ایسے معنی بیان کرنا جو کفر سے بچا دیں وہابیہ کے امکان میں نہیں ہے قرآن کریم میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے حبیب کریم علیہ وعلیٰ آلہ وبارک وسلم کو خاتم النبیین فرمایا اس پر ہمارا ایمان ہے جو اس کا انکار کرے اس میں شک کرے کافر ہے لیکن خاتم النبیین ماننے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اس لفظ کا تو اقرار کرے اور معنی جو اس کا دل چاہے گڑھ لے بلکہ اس آیت کے معنی معین ہیں تیسرے سو برس سے مسلم ہیں۔ بد تو اثر ثابت ہیں آیات و احادیث کثیرہ ان معنی کو معین فرماتی ہیں رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ نے وہ معنی بتائے ہیں تمام امت نے آیت کے وہی معنی مراد ہونے پر اجماع کیا اور وہ معنی یہ ہیں کہ حضور آخر الانبیاء ہیں۔ یہ بات مخالفین کو بھی تسلیم ہے۔

سیف یمانی کا جھوٹ ایک رسالہ کے

چار بنادے

مولوی محمد شفیع دیوبندی جس کا ذکر سیف یمانی نے بھی کیا ہے اور بڑے فخر کے ساتھ لکھا ہے کہ مستلزم نبوت میں ان کے چار رسالے ہیں اگرچہ اس کا یہ قول دروغ تصریح ہے دیوبندی جھوٹ بولنے کے بہت عادی ہیں درحقیقت ایک رسالہ ہے جس کا نام ہدیۃ المہدیین ہے۔ اور اس کے چار باب ہیں اس نے ایک رسالہ کے چار رسالے گنا دیے اور بابوں کے عنوانوں کو ایک ایک رسالہ



ظاہر کر دیا ایسے جھوٹوں کی کون سی بات قابل التفات ہو سکتی ہے۔

الحاصل سیف یمانی کے اس تسلیم کئے ہوئے رسالہ میں لکھا ہے۔

ولعلك قد تبينت بهذا الجملة

ان اللغة العربية حاکمتان

معنى خاتم النبیین فی الآیة

لا غیر (ہدیۃ المہدیین ص ۲۱)

نہ کچھ اور۔

نیز اسی میں ہے۔

فكان معنى الآية بحكم اللغة

وقواعد العربية انه عليه

الصلوة والسلام رسول الله

واخر النبیین کلہم اجمعین

من دد تاویل و تخصیص۔

(ہدیۃ المہدیین ص ۲۲)

لغت سے لفظ خاتم النبیین کے معنی بیان کرنے کے بعد احادیث سے

اس جملہ مبارکہ کی تفسیر نقل کر کے لکھتے ہیں۔

انظر كيف فرس النبي الكريم

صلى الله عليه وسلم لفظة

خاتم النبیین بقوله (نبی)

بعدي (ہدیۃ المہدیین ص ۲۳)

فرمادی۔

اسی میں اٹھارہ صحابہ و تابعین سے آیت کی تفسیر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

فہذا ستون اسماء من اصحاب  
النبي الکریم صلی اللہ علیہ وسلم  
منہم الخلفاء الراشدون واکثر  
العشرة المبشرة و کتاب المحی  
و غیرہ و انما النعم یقین  
انہ لو زنت الدنیا و ما فیہا  
باحدہم لرجح بها هؤلاء کلہم  
شہداء علی ما ذکر من التفسیر  
و روی عن کلہم ما یفسر الآیہ  
و یعین مرادھا و حسبنا کلہم  
قدرة و بحقائقہم و اعمالہم  
اسوۃ۔ (ہدیۃ المہدیین ص ۳۵)

کو پیشوا بنانا کافی ہے۔

پھر شفا سے نقل کرتے ہیں۔

اجمعت الامة علی حل هذا  
الکلام علی ظاہرہ و ان مفہومہ  
المراد بہ دون تاویل و تخصیص  
فلا شک فی کفر هؤلاء الطوائف  
کلہا قطعاً و اجماعاً و سمعاً۔  
(ہدیۃ المہدیین ص ۳۵)

یہ ساٹھ اسماء ہیں اصحاب نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ان میں خلفاء راشدین  
بھی ہیں اور عشرہ مبشرہ کے اکثر حضرات  
بھی اور وحی کے کاتب بھی اور دوسرے  
اصحاب بھی اور ہم یقین کے ساتھ جانتے  
ہیں کہ اگر دنیا و ما فیہا  
ان میں سے ایک کے ساتھ بھی وزن کیا  
تو اس ایک صحابی ہی کا وزن نہ زیادہ ہوگا  
پس یہ تمام حضرات تفسیر نہ کر پر شاہد  
ہیں اور ان تمام حضرات سے آیت کی  
تفسیر اور اس کی تعیین مراد مادی  
ہے اور ہمیں عقائد و اعمال میں انہیں

امت نے اجماع کیا ہے اس پر  
یہ کلام یعنی آیات و احادیث اپنے ظاہر  
معنی پر محمول ہیں جو ان سے مفہوم ہوتا  
ہے وہی مراد ہے نہ اس میں کوئی تاویل  
ہے نہ تخصیص تو کچھ شک نہیں کہ یہ سب  
طاہر قطعاً و اجماعاً و سمعاً کافر ہیں۔

رات مذکورہ بالا سے یہ امور ثابت ہوئے (۱) لعنت و قہر اعدا عربی اور احادیث



کثیرہ اور آثار صحابہ و تابعین سب سے ثابت ہے کہ آیہ کریمہ میں لفظ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ حضور سب میں آخر نبی ہیں۔ حضور پر نبوت ختم ہو گئی۔ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں اور امت کا اس پر اجماع ہو گیا ہے اور اس کے منکر کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ اب ثابت ہو گیا کہ آیہ خاتم النبیین کے معنی متواتر و قطعی یہی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء کے زمانہ کے بعد اور سب میں آخر نبی ہیں۔ اسی معنی پر ایمان لانا فرض اور اس معنی کا انکار کفر ہے۔ مولوی محمد شفیع دیوبندی نے تفسیر روح المعانی سے نقل کیا ہے۔

اجمعت علیہ الامۃ فی کفر امت نے خاتم کے یہی معنی مروا  
مدعی خلافہ ویقتل ان احدا ہونے پر اجماع کیا ہے اس کے  
(ہدیۃ المہدیین صفحہ ۳۲) خلاف و عجمی کر نیوالا کافر ہے اگر اصرار

کے قتل کیا جائے۔

یہ تمام عبارات مولوی محمد شفیع دیوبندی کے رسالہ سے نقل کی گئیں جو تمام دیوبندیہ کو اور صاحب سیفہ یمانی کو تسلیم ہے۔ اب مولوی محمد قاسم نانوتوی کی عبارت سامنے لائیے اور انصاف اور ناظرنداری کے ساتھ دیکھئے کہ یہ عبارات مذکورہ بالا اس پر کیا حکم کرتی ہیں۔ ملاحظہ کیجئے مولوی قاسم لکھتے ہیں۔

بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب گزارش یہ ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تا کہ ہم جواب میں کچھ وقت نہ سو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خاتم ہونا میں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء

سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں۔  
 یہی معنی متواتر و قطعی آیات و احادیث و آثار صحابہ و اجماع امت  
 سے ثابت ہیں انھیں پر ایمان لانا ضروری ہے۔ انہیں کو مولوی قاسم  
 عوام کا خیال بناتے ہیں اور نافرمانی ٹھہراتے ہیں چنانچہ اس کے بعد لکھتے  
 ہیں۔

مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ  
 فضیلت نہیں۔

یعنی اہل فہم اور دانش مند وہ ہیں جو آیات و احادیث و آثار صحابہ و تابعین  
 و اجماع امت کے معین کئے ہوئے معنی کو یہ کہیں کہ اس میں کچھ فضیلت  
 نہیں وہ عوام کا خیال ہے جو اہل فہم کے مقابل ہیں۔ یہاں عوام کس کو بنایا  
 تمام امت کو جبکہ صحابہ و تابعین کو اور معاذ اللہ اللہ و رسول کو خود خدا اور  
 رسول نے بھی تو وہی معنی بیان فرماتے ہیں اس کے بعد مولوی قاسم لکھتے  
 ہیں۔

پھر مقام مدح ہیں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین  
 فرمانا اس صحت میں جبکہ خدا اور رسول صحابہ و تابعین کے بتائے  
 اور تمام امت کے ملنے ہوئے معنی لئے جائیں۔

کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف  
 مدح میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام مدح قرار  
 نہ دیکھے تو البتہ خالصت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی  
 ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو  
 یہ بات گوارہ نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب



نعم و بالذات زیادہ گوئی کا وہم ہے آخر اس صفت میں اور  
قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت و خیرہ  
اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہاں کیا  
فرق ہے جو اس کو ذکر کیا اور وہ کو ذکر کیا۔ دوسرے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر یعنی کم  
رتبہ ہونے کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا  
کرتے ہیں اور ایسے دیے لوگوں کے اس قسم کے رخصے  
آخر الانبیاء ہونا معاذ اللہ احوال بیان کرتے ہیں۔

(تخذیر الناس ص ۳)

تخذیر الناس کی عبارت ناظرین کے سامنے ہے —————

ہلالی خطوط کے اندر توضیح کے لیے چند جملے

لکھ دیے ہیں۔ انہیں آپ پڑھیے یا نہ پڑھیے۔ تخذیر الناس کی عبارت  
کو دیکھئے اس میں کس شد و مد سے خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونے  
کا انکار کیا گیا ہے۔ اس کو فہم عوام بتایا۔ اہل فہم کے خلاف ٹھہرایا۔ یہ کہا  
کہ اس میں کچھ فضیلت نہیں مقام مدح میں ذکر کرنے کے قابل نہیں  
خاصیت باعتبار تاخیر زمانی صحیح نہیں ہو سکتی جب تک کہ یہ نہ مانو کہ یہ  
مقام مدح کا مقام ہی نہیں ہے اور یہ وصف اوصاف مدح میں سے  
نہیں ہے اور اگر حضور کو آخر الانبیاء مانو اور اس وصف کو مدح چاہو تو  
خدا کی جانب زیادہ گوئی کا وہم ہوتا ہے (معاذ اللہ) اور حضور کی طرف  
کم مرتبہ ہونے کا احتمال (خدا کی پناہ) اس قسم کے حالات ایسے دیے  
لوگوں کے بیان کئے جاتے ہیں۔ اس میں خدا کی بھی تو یہی ہے اور

اس کے رسول کی بھی تحقیر ہے اللہ تعالیٰ کی نسبت زیادہ کوئی کالفظ کہا ہے  
 (بیہودہ بگو اس) کو کہتے ہیں۔ اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق (ایسے  
 ویسے) کالفظ کہا ہے۔ یہ وریدہ مہنی اور یہ گستاخیاں العیاذ باللہ غرض اتنی  
 تاکید دل سے ایسی شدت اور کرہیہ گفتگو سے خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء  
 ہونے کا انکار ہے۔ اس عبارت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا پھر کیا انتظار  
 ہے کیا رعایت ہے کیا طرف داری ہے اپنے ہی لکھے ہوئے احکام  
 ان پر جاری کرنے میں کیا عذر ہے۔ اب تک تو دہا بیہ یہ روتے تھے کہ  
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مولوی محمد قاسم کو کافر کہہ دیا۔ علمائے عرب و  
 عجم نے ان پر کفر کا فتویٰ دیا۔ مگر آج تو میں آپ کے سامنے آپ  
 کے مسلم عالم مولوی محمد شفیع کی تحریر پیش کر چکا جس میں انہوں نے کفر و  
 قتل کا حکم دیا ہے۔ اور اس پر شیوایان و متقیان دیوبند کی تصدیقیں  
 ہیں۔

### مولوی قاسم نانوتوی دیوبندیوں کی تحریر سے کافر

لہذا مولوی قاسم نانوتوی تمام دیوبندیوں کے نزدیک بھی کافر۔ مرتد  
 واجب القتل ہوا۔

الحمد للہ مسئلہ واضح ہو گیا اب رہا صاحب سیف یمانی کا یہ عذر کہ  
 مولوی قاسم نے خود کہا ہے کہ حضور کے آخر الانبیاء ہونے کا منکر کافر ہے  
 یہ کہنا کفر سے نہیں بچا سکتا اقرار کفر کسی کافر کو مسلمان نہیں کرتا اور پھر ختم  
 زمانی کے منکر کو کافر کہا لیکن آیت کے معنی ختم زمانی ہونیکا تو انکار پھر بھی  
 باقی رہا۔ کفر کا حکم تو تمام دیوبندی اس پر چکے اور پھر یہ نمائشی تکفیر تو



تخذیر الناس کے صواب پر ہے۔ اس کے بعد پھر اسی کفر کا اعادہ ہی لکھتے ہیں۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا دستور باقی رہتا ہے۔  
(تخذیر الناس ص ۱)

اس کے بعد پھر اسی کفر کا اعادہ ہی لکھتے ہیں۔  
بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کر لیا جاوے۔  
(تخذیر ص ۲)

اس عبارت کے بعد حضور کا آخر الانبیا ہونا کہاں باقی رہا۔ اگر حضور کے زمانہ کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا تجویز کیا جائے تو خاقیت بمعنی آخریت کہاں رہی اور خاقیت زمانی کو کہا تھا کہ خاقیت ذاتی کو لازم ہے۔ جیسا کہ صاحب سیف یمانی نے لکھا ہے۔  
کہ اس (خاقیت ذاتی) کے لیے خاقیت زمانی عقل لازم ہے۔  
(سیف یمانی ص ۳)

تو جب بعد زمانہ نبوی نبی نبی تجویز کرنے سے لازم باطل ہوا تو ملزم کہاں رہا بطلان لازم دلیل ہے۔ بطلان ملزم کی اب نہ خاقیت ذاتی رہی نہ زمانی سب کا خاتمہ ہو گیا اور صاحب سیف یمانی کی کوئی قطع کاری نہ چلی۔

الحمد للہ مسئلہ واضح ہو گیا اور صاحب سیف یمانی کا کوئی عذر و حیلہ باقی نہ رہا اور دیوبندی ملوں کی تحریر سے ان کے پیشوا کا کفر ثابت ہوا۔

صاحب سیف یمانی سے اس عبارت کی تردید میں بہت سی جہالتیں سرزد ہوئی ہیں۔ مگر وہ اس سے بعید بھی نہیں۔ میں انکا ذکر کر کے کتاب کی تطویل نہیں کرنا چاہتا۔

## صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی دسویں عبارت

وہابی کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علیٰ رسول اللہ

رسالہ الامداد ماہ صفر ۱۳۳۶ھ ص ۳۵ پر ایک مرید کا خواب اور سید اری کا واقعہ ان لفظوں میں لکھا ہے۔

(سیف یمانی ص ۳۴)

صاحب سیف یمانی نے رسالہ مذکورہ کی پوری عبارت نقل نہیں کی نہ اس کے اعتراضات اس کے الفاظ میں نقل کئے اور بیکار اس شخص کے خط کی تطویل عبارت نقل کر دی جس کے متعلق صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا اعتراض ہے جس قدر عبارت اس مدعا سے علاوہ رکھتی ہے وہ سیف یمانی ہی نے نقل کی جاتی ہے۔

کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھنا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور



کا نام لیتا ہوں۔ اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ مجھ سے  
 غلطی ہوئی۔ کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہیے  
 اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر قویہ ہے کہ  
 صحیح پڑھا جائے لیکن زبان سے بیباختہ بجائے رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے نام کے (اشرف علی) نکل جاتا ہے۔ حالانکہ  
 مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں۔ لیکن بے اختیار  
 زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت  
 ہوئی تو حضور کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں۔ اور بھی چند شخص حضور  
 کے پاس تھے لیکن اتنے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ میں  
 کھڑا کھڑا بوجہ اس کے کہ رقت طاری ہو گئی زمین پر گر گیا۔  
 اور نہایت زور کے ساتھ ایک ہی چیخ ماری اور مجھ کو معلوم ہوتا  
 تھا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی اتنے میں بندہ  
 خواب سے بیدار ہو گیا۔ لیکن بدن میں بدستور جیسی تھی اور  
 وہ اثر نا طاقتی بدستور تھا لیکن حالت خواب اور بیداری  
 میں حضور کا وہی خیال تھا لیکن حالت بیداری میں کلمہ شریف  
 کی غلطی پر جب خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال  
 کو دل سے دور کیا جاوے۔ اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی  
 غلطی نہ ہو جاوے بایں خیال بندہ بیٹھ گیا۔ اور پھر دوسری  
 کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر

کہتا ہوں۔ اللہم صل علی سیدنا و نبینا و مولینا

اشرف علی حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے  
 اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں۔ اس روز  
 ایسا ہی کچھ خیال رہا تو دوسرے روز بیداری میں رقت رہی  
 خوب رڈیا۔ اور کھلی بہت سے وجوہات ہیں جو حضور کے  
 ساتھ باعث محبت ہیں کہاں تک عرض کروں انتہی بلفظہ

(الامداد مجریہ ماہ صفر ۱۳۲۶ھ ص ۳۵)

جواب۔ اس واقعہ میں تسکین تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے  
 ہو وہ بعونہ تعالیٰ المبتغی سنت ہے

(سیف یحییٰ ص ۲۵ و ص ۳۶ و ص ۳۸)

یہ غیبت مضمون سوائے وہابی کے دنیا میں کسی اور کافر کے ذہن میں بھی  
 نہ آیا ہو گا۔ ایماندار کے دل میں سوتے جاگتے کبھی کلمہ شریف میں بھول چوک  
 نہیں ہوتی۔ چہ جائیکہ محمد رسول اللہ کی جگہ اشرف علی رسول اللہ زبان سے  
 نکلے۔ حدیث شریف میں آیا ہے النزم اخ الموت نیتہ کو موت سے  
 قویٰ مناسبت ہے سوتے میں جس کے منہ سے باوجود کوشش کے کلمہ  
 شریف صحیح و نکلا موت کے وقت اس کا کیا حال ہو گا جس دل میں ایمان ہو  
 اس میں کلمہ شریف کے اندر حضور کے نام اقدس کی جگہ دوسرے کے  
 نام کا وہم بھی نہیں ہو سکتا۔ یہ بات ہر ایمان دار کو اس کا ذوق ایمانی بتاتا  
 ہے لیکن جہاں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی سمجھنے کی تعلیم دی گئی ہو  
 جن کے دلوں سے مرتبہ رسالت کی قدر جاتی رہی ہو۔ ان کو یہ کلمے  
 گراں نہ ہوں تو تعجب نہیں۔ یہ حالت اور زیادہ اندیشہ ناک ہے کہ وہ  
 شخص اس طرح غلط کلمے پڑھتے ہوئے غلطی کا خیال بھی دل میں لاتا ہے



صحیح پڑھنے کا ارادہ بھی کرتا ہے اور اس حالت میں اشرف علی کو اپنے سامنے دیکھتا ہے۔ احادیث میں ہے کہ میت کے سامنے شیطان آتا ہے اور کلمہ میں اپنے نام لینے کا اشارہ کرتا ہے یہاں مولوی اشرف علی سامنے ہے اور معتقد کلمہ میں اسکا نام جپ رہا ہے۔ اللہ کی پناہ! اللہ کی پناہ! یہ بات سن کر ایماندار کا کلیجہ منہ کو آتا ہے۔ قلب اس قدر تاریک ہو گیا تھا کہ اس شخص کو خواب سے بیدار ہو کر بھی وہی خیال رہا اور غلطی کا خیال آیا۔ اور اس کے تدارک کی غرض سے درود شریف پڑھا تو اس میں بھی حضور کا نام زبان سے نہ نکلا۔ یہ سببتا کہہ کر بھی اشرف علی کا نام لیا۔ کیسا شیطانی اثر تھا۔ اور وہ قلب جس کی یہ حالت تھی کیسا سیاہ ہو گا۔ اس سے زیادہ سیاہ دل وہ پیر ہے جو مرید کو اس پر اور پختہ کرتا ہے۔ مرید کو تو یہ خیال بھی آیا کہ وہ غلطی پر ہے مگر پیر صاحب نے اس ناشدنی حال کو بہتر قرار دیا اور مرید کو اس پر پختہ اور مستقل کرنے کے لیے حالت خواب کو نہیں بلکہ بیداری کے واقعہ کو کہا۔

مولوی اشرف علی نے اپنے مریدوں کو ترغیب

دلائی کہ انھیں رسول کہا کریں

اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو یعنی اشرف علی وہ بقیع سنت ہے۔ اس کے دل سے غلطی کا خطرہ بھی دور کیا اور اُسے خوب جما دیا کہ اشرف علی کے نام کا درود پڑھا کر ہے۔ اور اس کو... سیدنا و نبینا بھی کہے۔ کیونکہ پیر کے بقع ہونے کی تسلی تو کچھ ایک دن کے ساتھ خاص نہیں ہے ہمیشہ ہی مرید کو یہ تسلی چاہیے تو مطلب یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ایسا ہی کرتا رہے۔ اور ایک وہ ہی کیا بلکہ

سارے مریدوں اور معتقدوں کو جو اشرف علی کے متبع سنت ہونے کی تسلی  
 چاہتے ہوں؛ ملحقین ہے کہ وہ کلمہ اور دو در شریف میں اس کا نام لیا کریں  
 اس کو نبی اور رسولی کہا کریں۔ اسی لیے اس کا یہ خط چھاپ کر شائع کر  
 دیا۔ مگر ابھی کے مراتب میں وہاں پہلے کیا کمال پیدا کیا اب اتنا اور رہ گیا  
 ہے کہ لا الہ الا اللہ میں اللہ کے نام پاک کی جگہ (اشرف علی)  
 کا نام لینے لگیں۔ اور خواب دیداری میں اس کی مزاولت رکھیں۔ اور  
 جب اشرف علی سے پوچھا جائے تو وہ کہہ دیں کہ اس واقعہ میں تسلی حتی  
 تم جس کی طرف رجوع کرتے ہو وہ موحد کامل ہے۔ جب متبع سنت ہونے  
 کی تسلی رسول کہنے سے ہوتی ہے تو موحد ہونے کی تسلی خدا کہنے سے  
 ہوگی۔ اور کچھ تعجب نہیں ہے جو اشرف علی صاحب کا کوئی مرید یہ مرتبہ  
 بھی حاصل کرے۔ اور بجائے لا الہ الا اللہ کے لا الہ الا اشرف  
 علی کا ورد کرنے لگے۔ سیف یمانی کے فرضی مصنف مولوی منظور بھی  
 بڑی محبت کرنے والے میں خدا نہ کرے کہ یہ قریت ان کے نصیب  
 میں ہو۔ صراط مستقیم میں یہ راستہ بھی بتا دیا ہے لکھا ہے۔

از جملہ آل شدت تعلق قلب	جب عشق کے آثار میں
است بر شد خود استقلالاً	سے دل کا انتہائی تعلق اپنے
یعنی نہ باں ملاحظہ کر ایں شخص	مرشد کے ساتھ ہے اور
ناوہاں فیض حضرت حق	وہ بھی استقلالاً یعنی اس
و واسطہ ہدایت درست	ملاحظہ سے نہیں کہ یہ شخص
بلکہ یحییٰ تہیکہ تعلق عشق جہاں	اللہ تعالیٰ کے فیض و بہت
میگرد۔ چنانکہ یکے از	کا واسطہ ہے بلکہ اس طرح



اکابر اس طریق فرمودہ کہ اگر  
حق جل و علا در غیر کسوف  
کے عشق کا تعلق خاص اسی  
سے ہو کہ چنانچہ اس طریق کے  
مشتد سی تجلی فرماید۔ ہر آئینہ  
مرا باوالتفات در کامیت  
فرمایا کہ اگر حق تعالیٰ میرے  
صراطِ مستقیم مطبوعہ ضیائی ٹیپو  
پیر کے سوا اور کسی شان میں

ظاہر نہ تو مجھے اس کی طرف التفات درکار نہیں۔

صاحب سیف یمانی کو کلمہ اور درود شریف میں حضور کے نام پاک  
کی جگہ اشرف علی کا نام دیا جانا گوارہ ہوا۔ اسکے دل کو ذرا بھی نہ کھٹکا اس نے  
نہ کہا کہ یہ کفری کلمے ہیں۔ اور ایسا حال نہایت خراب ہے جلد توبہ کرو۔  
استغفار کرو مجھے ان کلموں سے بہت تکلیف ہوئی۔ خبردار پھر اس حال  
کا اعادہ نہ ہونے پائے بلکہ بجائے اس کے اس نے اس کی حمایت اور  
طرف داری کی اس سے اس کے ایمان کا حال معلوم ہوتا ہے۔

### دہابیہ کی پیر پرستی

درحقیقت دہابیہ کو اپنے پیروں کے ساتھ جو تعلق ہے وہ خدا اور  
اس کے رسول کے ساتھ نہیں۔ ان کی پیر پرستی انہما کو پہنچ گئی۔  
صاحب سیف یمانی نے اس بے دینی کی حمایت میں ورق کے ورق  
سیاہ کر دیے مگر لالہ یعنی گفتگو کا طومار کیا نتیجہ رکھتا ہے۔ ایک پورے صفحہ  
پر تو اس نے اس کفری کلمات والے بیان کو نمبر دے دے کر دہرایا  
ہے مگر اس میں یہ نہیں لکھا کہ اس نے خواب کے علاوہ بیداری میں اللہ  
سبحانی سیدنا و نبینا و مولانا اشرف علی کہا اور اشرف  
علی نے خواب کو نہیں بلکہ بیداری کے اس واقعہ کو تسلی بتایا۔

صاحب سیف یمانی نے یہ تو اقرار کیا کہ اس کی ضرورت تھی کہ مولوی اشرف علی اپنی ذات سے نبوت و رسالت کی نفی کرتے۔ لیکن بعد میں یہ کہہ دیا کہ مولوی اشرف علی نے تتبع سنت کا لفظ لکھ کر یہ بتلادیا کہ مجھ کو حضورؐ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غلامی کی نسبت ہے۔ یہاں نبوت و رسالت کا احتمال بھی نہیں۔

صاحب سیف یمانی کا یہ حیلہ بیکار ہے یہ کہہ دینا کہ اس واقعہ میں تسلی تھی کہ تم جس کی طرف رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ یہ لفظ اس وقت کے مذہب اور بڑے ہوشیار متنبہ نہیں کرتے۔ اور ان سے اس قائل کی جرأت اور زیادہ ہوگی۔ یہ تو اس واقعہ کی مدح ہے اور یہ کہہ دینا کہ اپنے آپ کو متبع سنت کہہ دینے میں انکار رسالت و نبوت ہو گیا غلط ہے کیونکہ حضورؐ کے متبع ہیں۔ حدیث شریف میں آیا ہے۔

ادکان موسیٰ حیثاً لماسعہ کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام بحیث

الاتباعی۔ ظاہر اس وقت ہوتے تو

انہیں میرے اتباع کے سوا کوئی چارہ کار ہی نہ تھا۔

کسی نے کہا ہے کہ حضورؐ کا اتباع منافی نبوت ہے۔ اور کیا دوسرے انبیاء بھی باہم ایک دوسرے کے متبع نہیں ہیں۔ مرزاؒ بھی یہی کہا کرتے ہیں کہ مرزا صاحب تو غلام احمدؒ ہیں انھیں اسی غلامی پر فخر ہے تو کیا ان کا یہ قول مرزاؒ کے ساتھ اعتقاد نبوت کا انکسار ہو جاتا ہے۔

صاحب سیف یمانی نے اس بحث میں بہت سرکھپایا ہے کہ حالت خواب قابل اعتبار نہیں ہوتی۔ اس نادان سے کہو کہ خواب کی بحث تو جب کرنی تھی جبکہ بیدار ہی میں اس نے اپنے دل میں اشرف علی کی



نبوت کے خیال کے جنم ہونے کا بیان نہ کیا ہوتا۔ اور جاتے ہوئے  
 بحالت ہوش و حواس اللہ صلی علی سیدنا و مولانا  
 اشرف علی نہ کہا ہوتا جب وہ جاتے ہیں کہ رہا ہے بحالت ہوش کہ  
 رہا ہے یہ بھی سمجھ رہا ہے کہ یہ کلمے اس کی زبان سے ادا ہو رہے ہیں۔ ان  
 کلموں کی غلطی کا بھی اس کو خیال آجاتا ہے باوجود اس کے وہ یہی رٹے  
 جاتا ہے اسی پر بجا ہوا ہے اور یہ کہتا ہے کہ میں مجبور تھا بے اختیار تھا  
 تو کیا شریعت نے ایسی کوئی ضعیف سے ضعیف سند بھی صاحب  
 سیف یمانی پیش نہ کر سکا ایسے تو ہر کافر کہہ سکتا ہے کہ کلام کفری کے لیے  
 وہ بے قرار ہو رہا تھا اور بے اختیار اس کی زبان سے نکلتا تھا اس  
 بے اختیار ہی کے دعوے پر کون سی دلیل شرعی ہے کون تلوار لیے اُس  
 کے سر پر سوار تھا ہاں اشرف علی کی محبت نے اسے بے قرار کیا ہو تو  
 ایسی محبت ہریت پرست کو اپنے باطل معبودوں کے ساتھ ہوتی ہے  
 کیا وہ ان کے لیے عذر ہو جائے گی۔ اس کو عذر قرار دینا مسترح بے  
 ایمانی ہے۔ صاحب سیف یمانی اس کفر کی حمایت میں راہ گم کردہ  
 مسافر کی طرف چاروں طرف بھاگتا ہے اور کسی طرف اس کو راہ نہیں  
 ملتی۔ اسی سر اسیمگی میں اس نے کوئی عذر چلتا نہ دیکھ کر لغزش زبان  
 اور خطا کا بہانہ بنایا۔ آدمی سے کبھی لغزش بھی ہوتی ہے زبان کبھی  
 خطا بھی کرتی ہے۔

• سیف یمانی کے عذر لغزش و خطا کا جواب

مگر ایسا اچانک واقع ہوتا ہے۔ لمحہ و لمحہ یہ کیفیت رہتی ہے اکثر تو

ایسا بے شعوری میں ہوتا ہے اور اس کو خبر نہیں ہوتی کہ اس کی زبان سے کیا کلمہ نکل گیا۔ اور اگر شعور ہوا تو دوسری تیسری دفعہ میں اس کو صحیح کر لیتا ہے ایسی لغزش زبان بھی کبھی نہیں سنی کہ مدتوں کوشش کرنے سے بھی صحیح کلمہ زبان پر نہیں آیا۔ اور شام تک اس کے ادا کرنے سے مجبور رہا۔ پھر کلمہ بھی کو لٹا کوئی غیر مانوس کلمہ نہیں کوئی غیر معروف لفظ نہیں وہ کلمہ جو مومن کا حرز جان اور درو زبان ہے یعنی حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام پاک محمد یہ نام اقدس دن بھر زبان پر نہ آئے اور وہ بھی درود شریف میں یہ بات کس کی عقل قبول کر سکتی ہے۔ ایسی خطا تو کسی نسلی کافر سے بھی واقع نہیں ہوتی علاوہ بریں زبان کی لغزش سے ایک کلمہ کی جگہ دوسرا ایسا کلمہ کبھی ادا ہو سکتا ہے جو لفظ اس سے قریب ہو یا کسی طرح کی مشاکلت رکھتا ہو نام پاک محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ لفظ اشرف علی کو نہ لفظی قرب ہے نہ کسی طرح کی مشاکلت۔ محمد کی جگہ زبان کی لغزش سے محبت نکلی جاتا تو اس کو کچھ لفظی قرب بھی تھا نہ کہ اشرف علی نکل گیا۔ کوئی عاقل باور نہیں کر سکتا کہ ایسے موقع پر زبان کی لغزش یا خطا ہو سکتی ہے نہ کوئی اس بیان کو صادق سمجھ سکتا ہے کہ کسی مدعی ایمان کی زبان سے دن بھر محبوب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام پاک ادا ہونا اختیار سے باہر ہو سکتا ہے۔ اور اشرف علی کا نام جو کبھی درود شریف میں نہیں آتا نہ زبان سے بے اختیار ادا ہوتا ہے۔ یہ زبان کی لغزش و خطا نہیں قلب کا نسا ہے کہ وہ بھر کوشش کرنے سے بھی اللہ کے محبوب کا نام زبان پر نہ آئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے کہ اپنے محبوب کے نام سے کسی کو محروم کرے۔ یہی حالت اگر وقت نزاع ہوئی یا قبر میں وقت سوال نکیر ہوئی



وہابیہ کو کفن میں سیف یمانی رکھ دینے

کا مشورہ

تو سیف یمانی کی ایک جلد اس کے کفن میں رکھوا دینا کہ ملائکہ کے سامنے  
خطا لسانی کا لایعنی حیلہ تو پیش کر دے۔ وہابیہ جادو کر سیف یمانی دہائی حجت  
وہاں چل جائے گی اور یہ بہانے کچھ کام آسکیں گے۔

سیف یمانی کی حدیث مسلم شریف سے

غلط استناد

اس حال پر ضلال کی تائید میں حدیث مسلم کی وہ تفصیل پیش کرنا محض تبلیغ  
و ترذیر ہے جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تصویر کمال فرحت کے لیے  
ذکر فرمائی۔

کہ خدائے تعالیٰ اپنے گنہگار بندے کی توبہ پر اس سے بھی  
زیادہ خوش ہوتا ہے جیسے کہ کوئی مسافر کسی بے آب و گیاہ قحط  
میدان میں جا رہا ہو۔ اور وہاں اس کی سواری کا اونٹ جھیر  
اُس کے کھانے پینے کا سامان بھی لدا ہوا ہو اس سے گم ہو  
جائے اور وہاں دھراؤ دھرتلاش کر کے اس سے نا امید ہو کر  
مرنے کے لیے کسی درخت کے سایہ میں آ بیٹے پھر اسی حال  
میں اس کی آنکھ بھی لگ جاتے پھر حقوڑی دیر کے بعد اس  
کی آنکھ کھلے تو وہ دیکھے کہ اس کا وہ اونٹ مع اپنے ساز و سامان  
کے اس کے پاس کھڑا ہوا ہوا اور اس کی زبان سے انتہائی  
خوشی میں یہ لفظ نکل جا میں اللہ ہانت عید  
دانسا بلکہ اسے پروردگار تو ہی میرا بندہ ہے اور میں تیرا

رب ہوں (معاذ اللہ منہ) اتنا فرمانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اخطاء من شدّة الفرح یعنی زیادتی خوشی کی وجہ سے اس کی زبان بہک گئی اور اس سے خطائے یہ کلمات کفریہ سرزد ہو گئے۔ حالانکہ وہ بیچارہ یہ کہنا چاہتا تھا کہ اے اللہ تو میرا پروردگار ہے اور میں تیرا بندہ ہوں۔ (سیف بیان ص ۴۳)

**پہلی بات** یہ ہے کہ اس حدیث میں کسی واقعہ کا تو بیان نہیں شدت فرحت کی یہ ایک تمثیل ہے اس تمثیل میں اَنْتَ وَاَنَا کے دو لفظ ہیں اور دوسمیں ہیں ایک یا اے متکلم دوسری کاف خطاب خطایہ ہوئی کہ کلمات کے محل بدل گئے۔

اَنَا کی جگہ اَنْتَ اور اَنْتَ کی جگہ اَنَا اور کاف خطاب کی جگہ یا اے متکلم اور یا اے متکلم کی جگہ کاف خطاب اور او کسی جملہ میں احیاناً ایسی خطا ہو سکتی ہے اس کلمہ کفر کو کوئی مناسبت نہیں اس میں کہیں اشرف علی نہیں تھا کہ محل بدلنے سے کلمہ کی یہ صورت پیدا ہوئی وہ موقع ہی خطا کا نہیں ہے علاوہ بریں حدیث شریف میں ہے اخطاء من شدّة الفرح جس سے ظاہر ہے کہ شدت فرحت میں بخود کی کا یہ عالم ہوا کہ اس کو شعور نہ رہا کہ اس کی زبان سے کیا نکلتا ہے۔ اور اشرف کے کلمے پڑھنے والے کا بیان ہے کہ اس کو شعور ہے اور وہ غلطی بھی سمجھ رہا ہے جو کچھ کہتا ہے جان بوجھ کر کہتا ہے اس کے حال کو اس تمثیل سے کیا مناسبت۔

**دوسری بات** یہ ہے کہ تمثیل میں جو خطا ہوئی وہ ایک لحاظ اور لمحہ رہی۔ یہ ممکن ہے کہ ایک مرتبہ حالت بے شعوری میں آدمی کی زبان سے کچھ کا کچھ نکل جائے مگر اشرف علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر باوجود



شعور کے دن بھر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اہم پاک نہ آیا اندر  
وہ اسی کلمہ کفر کی تکرار کرتا رہا۔ خطا کی یہ شان نہیں ہوتی۔

**تیسری بات** یہ ہے کہ حدیث شریف میں یہ کہاں ہے کہ ایسا  
کہنا بحالت شعور بھی ہوا اور دیر تک یہ کینیت بھی رہے تو اس پر نہ کوئی مواخذہ  
نہ توبہ واستغفار لازم۔

**شفاعت شریف سے باب کفر میں مدعی لغزش**

کا حکم

**چوتھی بات** یہ ہے کہ اگر یہ بھی ہوتا کہ خطا پر مواخذہ نہیں تو اس سے یہ  
کب ثابت ہوتا تھا کہ کلمات کفریہ بکنے والے کا دعویٰ خطا بہر حال مقبول ہے  
شفاعتی عیاض میں ہے۔

لا یعدر احد فی الکفر      یعنی کفر میں نادانی اور زبان  
بالجهالة ولا بد دعویٰ      بکنے کا دعویٰ کرنے سے  
نزل اللسان۔      کوئی شخص معذور نہیں سمجھا

(شفاعت شریف جلد ۲ ص ۲۵۵) جاتا۔

جب زبان بکنے کا دعویٰ مسوع نہیں اور شریعت محض دعوے سے کفر  
بکنے والے کا خاطی ہونا نہیں مانتی تو غلطی کے متعلق جس قدر عبارات پیش

کیں سب بے عمل اور بے کار ہوئیں۔ پہلے دلیل شرعی سے ثابت تو کر لے کہ  
وہ شخص غلطی ہے جب یہ ثابت ہی نہیں تو خطا و زلت کی بحث بے فائدہ

## فتاویٰ رشیدیہ سے کفریات میں عذر کرنے والوں کا حکم

اور خود واپس کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں نفا شرعی  
سے نقل کرتے ہیں۔

الوجه الثاني وهو ان يكون	وجہ ثانی یہ ہے کہ حضور قدس
القاتل لما قال في محنته صلى	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان
الله عليه وسلم غير قاصد	میں زبان نکالنے والے نے
للسب والانسراء ولا معتقد	جبکہ گالی اور گستاخی کا قصد
له ولكنه تكلم في جملته	نہ کیا ہو اور نہ اس کا معتقد
صلى الله عليه وسلم	ہو لیکن شان اقدس میں اس
بكلمة الكفر من لعنه	نے کلمہ کفر کہا نہ لعنت یا
ادسبه او تكذيبه	وشتنام یا تکذیب یا ان کی
ادخاله في ما لا يجوز عليه	طرف ایسی چیز کی نسبت کی
ادفع ما يجب له مما هو	جو آپ پر جائز نہیں یا ایسی
في حقه عليه الصلوة والسلام	چیز کی نفی کی جو آپ کے
فقيصة الى ان قال ادباً في	یہ واجب ہے۔ غرض
بسفه من القول ادبيج	کوئی بات جو حضور کے حق
من الكلام ونوع من	میں نقص جو (الی ان قال)
السب في جملته وان	یا کوئی گستاخی کی بات کسی
ظاهره بدليل حاله انه لم	یا پر اکلام کیا یا کسی طرف کی
يتحد دمه ولم يقصد	وشتنام دسی تو اگرچہ اس کے



سبہ اما الجہالۃ حملتہ علی  
ما قالہ ابو بھجر اوسکر  
او قالہ مراقبہ وضبط  
اللسان ادعجن مة وثقو  
فی کلامہ حکم ہذا  
الوجہ حکم وجہ الدل  
القتل دون تعلثم  
انتفی ملخصاً۔  
بے قابو ہونے کی وجہ سے

(فائدہ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۷۱)  
یابے پردانی یا بیباکی کی  
وجہ سے اس سے صادر ہوا اس وجہ کا دہی حکم ہے جو وجہ اول  
کا ہے کہ بے توقف قتل کیا جائے۔

## سیف یمانی کی دوسری مثال کا جواب

صاحب سیف یمانی نے دوسری مثال اس کی تائید میں  
واعظ کی پیش کی کہ واعظ کہنا چاہتا ہے اور نہ سے کچھ نکلتا ہے اور غلطی  
کا احساس بھی ہوتا ہے۔ لیکن تصحیح کی قدرت نہیں ہوتی تو کس نے کہا  
ہے کہ ایسے واعظ کو واعظ کہنا حلال ہے۔ وہ تو خلق خدا کو گمراہ کرے گا  
اور غلطی کا احساس ہونے کے باوجود تصحیح نہ کرنے پر ناخوذ ہوگا اور قدرت  
نہ ہونے کا جھوٹا دلیل اس کو بچا سکے گا۔ کہیں سارے دہانی ایسے ہمارے  
نہیں ہیں کہ چاہتے کچھ ہیں اور زبان و قلم سے کچھ نکل جاتا ہے اس تقدیر پر

تو آپ کی یہ تحریر بھی قابل اعتبار نہیں۔ شاید آپ اس کو کافر کہنا چاہتے  
ہوں اور بقول آپ کے بے اختیار آپ کے قلم سے مجبوراً اس کی تائید  
نکلتی ہو۔

یہی نہ کہہ دیا کہ مولوی اشرف علی اسے مکھنا تو چاہتے تھے کافر مگر بے اختیار  
ان کے قلم سے اس کی تائید نکل گئی۔ تنہا اس اندھی حمایت پر۔

### سیف یمانی کی تیسری نظیر کا جواب

**تیسری نظیر** یہ دی ہے کہ کچھری میں سادہ مزاج گواہ دیکھ لوں  
کی جرح میں کچھ سے کچھ کہہ جاتا ہے کہیں یہ آپ تھی تو نہیں فرمائی کہ کبھی  
کسی کچھری میں جناب کی عقل کٹی ہو۔

مگر اس آدمی بات کے کہنے سے کیا حاصل۔ گواہ اگر بہک جائے  
تو کیا اس کا کلام لغو کر دیا جاتا ہے یہ نہ کہا کہ وکیل مخالف اس سے فائدہ  
اٹھا لیتا ہے اور وہ شخص کہ جس نے اسے گواہی میں پیش کیا ہے۔ اگر  
یہ عذر کرے کہ گواہ نے جو بیان کیا ہے یہ اس کی مرضی اور مشاء کے خلاف  
ہے۔ اس کی زبان بہک گئی تو یہ عذر کبھی نہ چلے گا بلکہ اس کے اسی  
بیان میں مقدمہ کا حکم مکمل کر دیا جائے گا۔

دیا ہو یا کیا ایسی لغو باتوں سے کفر کو اسلام بنانے کی کوشش کرتے  
ہو۔ ذرا تو شرمناؤ۔

دیکھو یہ نہ قانون میں نہ شریعت میں نہ دنیا کے کسی اہل خرد کے  
سامنے کہیں بھی یہ عذر نہیں ملتا کہ زید بحالت ہوش دعا اس یہ سمجھتے ہوئے  
کہ کیا کہہ رہا ہے اور یہ جانتے ہوئے کہ اسے کیا کہنا چاہیے کلمہ کفر کی رٹ



لگا رہا ہے۔ اگر یہ عند چل جایا کرے تو عورت پر طلاق ہی واقع ہو۔ آپ اپنے ہی مولویوں سے یہ مسئلہ پوچھئے

تمام دہا بیہ سے اس طرح کے ایک خواب اور

واقعہ طلاق کا سوال

ایک شخص سو کر اٹھا

خواب میں اس نے دیکھا تھا کہ اپنی عورت کو طلاق دے رہا ہے۔ بیدار ہونے کے بعد یہ جانتے ہوئے کہ طلاق دینا بڑا ہے۔ اور یہ سمجھتے ہوئے کہ جو کلمہ اس کی زبان پر جاری ہیں وہ طلاق کے ہیں۔ دیر تک اپنی عورت کو صدمہ طلاق سے دے ڈالیں اور وہ اپنے قائل کی طرح یہ کہتا ہے کہ حالت بیداری میں جب طلاق کے کلمہ کی برائی کا خیال آیا تو ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے۔ پھر دوسری کر دٹ پر لیٹ کر اس بیوی سے محبت کی باتیں کہتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں میں نے تجھے طلاق دی میں نے تجھے طلاق دی۔ میں نے تجھے طلاق دی۔ حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں لیکن شخص کی طلاق واقعی ہوگی یا نہیں عجب بات ہے کہ طلاق تو واقع ہو جائے اس میں تو یہ کوئی عذر نہ چلے مگر اشرف علی کو نبی کہنا کفر نہ ہو اس میں مجبوری و بے اختیار کی کا حیلہ کافی ہو جائے۔

دہا بیہ سے مولوی اشرف علی کے گالی دینے

کے ایسے عذر کا سوال

اگر اسی معتقد کی طرح کوئی شخص مولوی اشرف علی کو کافر کہے اور گالی دے اور یہ بیان کرے کہ میں یہ کہنے پر مجبور ہوں بے اختیار ہوں تو آپ

کے نزدیک اس کا بیان قابل قبول ہوگا اگر ایسا ہو تو وجہ فرق بتاؤ۔

الحمد للہ اس تحریر سے مہرِ منیر کی طرح روشن ہو گیا کہ اشرف علی کوٹہی کہنا یقیناً کفر اور کفر کی حمایت بھی کفر۔ اگرچہ مولوی اشرف علی صاحب نے اس شخص کی حوصلہ افزائی کی جس نے ان پر درود بھیجا اور ان کو ٹہی کہا۔ اور اس کو کوئی تنبیہ نہ کی۔ یہ نہ بتلایا کہ یہ کلمہ کفر ہے۔ اور کلمہ کفر کا ایسا عاشق بن جانا بہت بدتر حال ہے۔ مگر اہل سنت کے اعتراضات سے مجبور ہو کر صاحب سیفِ یمانی کو اقرار کرنا پڑا کہ وہ کلمہ کفر ہے اور ظاہر ہے کہ وہ کلمہ متعلیٰ المعانی نہیں تو کلمات متعلیٰ المعانی کے متعلق جو عبارتیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب تمہید الایمان سے ص ۴۴ میں نقل کیں ہیں ان کا مسئلہ زیر بحث سے کوئی علاقہ نہیں ان کو نقل کرنا صاحب سیفِ یمانی کی نا فہمی یا فریب کاری ہے۔

## وہابیہ کی طرف سے تقبیہ کی تعلیم اور

## کلمات کفریہ کی عام اجازت

مولوی اشرف علی کی نبوت کا وظیفہ پڑھنے والے کی تائید و حمایت صاحب سیفِ یمانی کو وہ جوش آیا کہ اس نے اپنا باطنی عقیدہ تقبیہ بھی لکھ ڈالا جسکو وہابیہ ہمیشہ چھپاتے ہیں اور اسی۔



سیف یمانی میں صاحب رسالہ عقائد و ہایہ نے جہاں دہلیہ کا تقیہ  
ثابت کیا تھا وہاں صاحب سیف یمانی انکار کر چکا ہے۔ مگر اشرف علی  
کونہی کہنے والے کی طرف داری کے جوش میں وہ اپنے اس راز کو مخفی نہ  
رکھ سکا اور اس نے لکھ دیا کہ ارتداد کے لیے قصد و ارادہ لازمی ہے۔

(سیف یمانی ص ۷۷)

اس کے بعد درختار و غیرہ کی چند عبارتیں پیش کرنے کے بعد لکھتا ہے

فتہاء کرام کی ان تمام عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ اگر بلا  
قصد کسی سے کلمات کفریہ سرزد ہو جائیں اور اعتقاد میں کوئی  
تبدیلی نہ ہو تو وہ صرف ان کلمات کفر کے تلفظ کی وجہ سے

(سیف یمانی ص ۷۷)

کافر نہ ہوگا۔

یہ تو کفر بکنے کی عام اجازت دے دی۔ دہلوی دہریوں کے پاس بیٹھ کر  
خدا کے وجود کا انکار کرے۔ عیسائیوں سے ملے تو مسیح کو خدا کہے بہندوں  
ملے تو بت پرستی کا قائل بنے اور ان کے تمام اعتقادات میں ہم نوائی کرے  
مرزائی کے پاس جائے تو مرزا کو نبی بتائے دنیا کے سارے کفریات زبان  
سے بکتا رہے فرعون کی طرح خدائی کا بھی دعویٰ کرے مگر دل میں اسلامی  
عقیدہ رکھتا ہو۔ اور معنی کفریہ کا قصد نہ کرے تو حسب تحریر سیف یمانی  
پکا مسلمان ہے۔ اور اس کی دلیل میں وہ کہتا ہے کہ درختار میں ہے۔

## وہابیہ کا تقیہ

جبکہ دل میں تہذیب نہ ہو تو صرف زبان کی وجہ سے ارتداد متحقق نہ ہوگا۔

(سیف یمانی ص ۷۷)

یہاں صاف کر دیا کہ دار و مدار دل پر ہے زبان سے چاہے کتنے ہی کفریات  
بیکے کافر نہ ہوگا۔ یہاں بلا قصد کی بھی تہید نہیں۔

ستم ہے کہ اشرف علی کو رسول اکہوانے کے لیے کلمات کفریہ کا بکنا جائز کیا  
جا رہا ہے۔ دیکھئے کتنا زبردست تقیہ ہے۔ دل میں تو اعتقاد ہی اسلام کا اور  
ظاہر کرے کفر ہی تو تقیہ ہے جو عبارتیں صاحب سیف یمانی نے نقل کیں  
وہ سب بے عمل نقل کیں۔ ان میں خیانت بھی کی درختار کی عبارت مکرر  
کے حق میں جتنی اسی کے لیے قرآن کریم میں وارد ہوا تھا۔

الامن اکرہ وقلیہ .... سو اس کے جو مجبور کیا جائے

مطمئن بالایمان ہ اور اس کا دل ایمان پر جما ہوا

ہو۔

مگر صاحب سیف یمانی نے مکہ کا نام تک نہ لیا اور عام حکم دے دیا کہ  
جب دل میں تہذیب نہ ہو تو صرف زبان کی وجہ سے ارتداد متحقق نہ ہوگا  
یہ محض باطل ہے اور اس کی نسبت درختار کی طرف خالص وجہل و فریب  
ہے۔ درختار میں ہے۔

درختار نے کہا اگر بلا اعتقاد براہِ تسخر کفر کے قوم تہذیب ہوگا

وفي الفتح من هنل بلفظ جس شخص نے براہِ ہزل

کفر امرتدوان العتقہ۔ تسخر کلمہ کفر کہا مرتد ہو گیا

اگرچہ اس کفری مضمون کا یہ تہذیب

(شامی جلد ۳ ص ۲۶۲)



## شامی کی عبارت کا حکم کفر

والحاصل ان من تكلم  
بکلمۃ الکفر هانلاً  
اولاً عبأ کفر عند الكل  
ولا اعتبار باعتقاده  
كما صرح به في الثانية  
(شامی جلد ۲ ص ۲۹۳)

خلاصہ یہ ہے کہ جس نے کلمہ  
کفر زبان سے نکالا براہ ہزل و  
تسخیر یا بطریق لعب وہ سب  
کے نزدیک کافر ہو گیا اور  
اس کے اعتقاد کا کچھ اعتبار  
نہیں۔ ایسے ہی فتاویٰ قاضی

خال میں تصریح کی ہے۔

ان عبارات کو روایہ کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی فتاویٰ  
رشیدیہ جلد دوم میں لکھا ہے۔ اور اسی فتاویٰ رشیدیہ جلد ۱ میں قاضی  
خال سے یہ عبارت نقل کی ہے۔

رجل کفر بلسانہ طائفاً  
وقلبہ مطمئن علی  
الایمان یکن کافراً  
ولا یکن عند الله  
مؤمناً (قاضی خاں جلد ۲ ص ۵۹۴)

جس شخص نے بحالت اکتیاف  
کلمہ کفر کہا اور اس کا دل ایمان  
پر مطمئن تھا کافر ہو جائے گا  
اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک  
مومن نہ ہو گا۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات کی

عبارت کا جواب

صاحب سیف یامانی نے اخیر میں پھر یہ کہا ہے کہ اشرف علی کوٹلی کھٹہ  
والا بے اختیار تھا اور اس تایید میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ملفوظات  
کے یہ لفظ نقل کئے ہیں کہ شریعت میں احکام اضطرار احکام اختیار سے

جدا ہیں۔ باوجودیکہ اس نقل میں خیانت ہے فریب ہے یہ الفاظ مسئلہ کفر اور کلمات کفر کے متعلق ارشاد نہیں ہوئے ہیں اس کو اس پر حل کرنا اور انحضرت کو یہ مراد ظاہر کرنا دلیل و فریب ہے پھر بھی اس سے صاحب سیف یمانی کو کیا فائدہ جبکہ اشرف علی کے نبی کہنے والے کو مجبور دے اختیار قرار دے دینا محض باطل ہے کیونکہ اس کی گردن پر کسی نے تلوار نہیں رکھی تھی کوئی اگر وہ نہیں کر رہا تھا۔ خطا و لغزش کا عذر بھی غلط ہے اس کا ہم مفصل بیان کر چکے تو مجبوری کیا تھی۔ وہی اشرف علی کا عشق تو ایسا عشق تو ہر بت پرست کو اپنے معبودان باطل کے ساتھ ہوتا ہے اس عشق باطل کے جذبات سے مغلوب ہو کر باوجود صحت حواس و ثبات عقل و فہم معانی مجبوری کا دعویٰ کسی شخص کو کفر سے نہیں بچا سکتا البتہ اشرف علی کے نبی کہنے والے کو اگر کچھ تابید پہنچ سکتی ہے تو سیف یمانی کی اسی بات سے پہنچ سکتی ہے کہ دل میں تہذیب نہ ہو تو صرف زبان کی وجہ سے ارتداد ہو ہی نہیں سکتا۔ مگر یہ عقیدہ صرف اسی کا ہے اسلام کا نہیں قرآن پاک کے خلاف ہے اور خود گنگوہی کی تصریحات کے خلاف ہے۔

سیف یمانی کے دوسرے شیطانی کو محمود کہتے

کا جواب

اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے لکھا۔

اب صرف تیسرا اعتراض رہ جاتا ہے اور وہ یہ کہ اس شیطانی

دوسرے کو حالت محمود کیوں سمجھا گیا۔

(سیف یمانی ص ۴۹)



وسوسہ کیسا شیطانی حال ہے وہ شخص اشرف علی پر درو پڑھ رہا ہے اس کو زبان سے نبی کہتا جاتا ہے اس کی دٹ لگائے ہوئے ہے دن بھر اسی خیال میں غرق رہتا ہے اس کو وسوسہ کہنا غلط ہے اعتراض یہ ہے کہ اس شیطانی حال اور کفری قال کو مولوی اشرف علی نے محمود اور بہتر کیوں قرار دیا اس کا جواب صاحب سیف یمانی سے کچھ نہ بنا تو اس نے یہ کہہ دیا کہ خواب کی تعبیر کچھ کی کچھ ہوا کرتی ہے یہ جواب ہے یا فریب کاری خواب کیسا وہ شخص خود تصریح کر رہا ہے کہ بیدار ہوں خواب نہیں۔ مولوی اشرف علی خود خواب پر حکم نہیں کرتے۔ یہ نہیں لکھتے کہ اس خواب کی یہ تعبیر ہے بلکہ خواب کے بعد جو واقعہ ہے وہ جاگتے ہوئے بحالت ہوش و حواس سمجھتے بوجھتے مولوی اشرف علی کو نبی کہتا ہے۔ مولوی اشرف علی اس واقعہ کو کہتے ہیں کہ اس واقعہ میں تسلی مٹی۔ یہ نہیں کہتے کہ شیطانی حال تھا وہ کفری قول تھا یہ اعتراض ہے اس کا کیا جواب ہوا نہ اب ہوا نہ کبھی ہوا انشاء اللہ تعالیٰ۔

## سیف یمانی کے خواب پیش کرنا بے عمل ہے

صاحب سیف یمانی نے بیکار بہت سے خواب لکھ کر اوراق سیاہ کئے اعتراض تو واقعہ یعنی بیداری کے حال پر۔ اور خواب میں خوابوں کی تشبیہیں پیش کی جا رہی ہیں۔ اب پڑھو اپنے اوپر شعر ہے  
چہ خوش گفت است سعدی در لیلنا    الایا ایہا الساقی اور کاشا و ناو لہما  
سیف یمانی نے جو فوائد الفوائد و اور الخوار خواجہ سے دو واقعے کی طرف نسبت کی ہے غلط ہے۔

اسی سلسلے میں صاحب سیف یمانی نے دو واقعے لکھے ہیں اور انکا اول  
 فوائد الفوائد اردو اور کسی رسالہ انوار خواجہ کی طرف کیا ہے۔ جنکے مضامین  
 قطعاً باطل ہیں۔ اور ان کی نسبت ادیبانہ کی طرف ہرگز صحیح نہیں۔ ہم صاحب  
 سیف یمانی کی بہت خیانتوں کا تجربہ کر چکے ہیں۔ اس کو قرآن و حدیث  
 و کتب فقہ بلکہ خود اپنے بزرگوں تک پر بہتان لگانے میں تامل نہیں ہے  
 ناظرین کو گذشتہ اوراق سے اس کا کافی ثبوت مل چکا ہے۔ لہذا ہم ان  
 واقعات کی نسبت کو صاحب سیف یمانی کی چالاکی پر محمول کرتے ہیں۔  
 مولوی اشرف علی تو شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے  
 کے فتاویٰ کے نقول تک کو معتبر نہ مانیں تو کیا ہم پر یہ لازم ہے کہ  
 ہم غیر معروف و نامعلوم اشخاص کے ترجمے اور تالیف پر اعتماد کر کے  
 اہل اللہ کی نسبت سو وطن کریں۔ اعاذنا اللہ تعالیٰ۔

یقیناً ان نقول کی نسبت حضرت خواجہ صاحبؒ اور محبوب الہی صاحبؒ  
 کی طرف غلط ہے اگر صاحب سیف یمانی کے نزدیک یہ نسبت صحیح نہ  
 تھی تو اس کو چاہیے تھا کہ اس کا حکم بیان کرتا۔ بد نصیبو! حضرت خواجہ  
 صاحبؒ کا نام لیتے ہو۔ وہ مجاہد فی سبیل اللہ ہیں۔ کفار کا سر قلم فرماتے  
 تھے ایسا کفری کلمہ بکنے والا جس نے اشرف علی کو نبی بتایا۔ جس کی تم  
 حمایت کرتے ہو ان کے سامنے آنا تو سر سلامت نہ لگتا۔

**مولوی محمود حسن دیوبندی کا پہلا شعر**  
 مولوی محمود حسن دیوبندی نے مولوی رشید احمد گنگوہی  
 کے مرثیہ میں لکھا۔



زبان پہل ہوا کے ہے کیوں اعلیٰ بل شاید اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کثانی

(حاشیہ ص ۷)

صاحب رسالہ عقائد و پایہ کی گیارھویں عبارت

اس پر صاحب عقائد و پایہ کے جو اعتراض کیا ہوگا اس کو صاحب سیف  
یمانی نے نقل نہیں کیا۔

گنگوہی جی کو ثنائی بانی اسلام کہنے کی تاویل کا رو  
شعر کی نسبت یہ عذر کیا کہ شعر میں دو لفظ (ثنائی) واقع ہے وہ (مثلاً)  
کے معنی میں نہیں بلکہ دوسرے کے معنی میں ہے۔ باوجودیکہ اردو محاورات  
کے جاننے والے خوب سمجھیں کہ ایسے موقع پر لفظ (ثنائی) مثل کے معنی میں  
استعمال کیا جاتا ہے۔ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں تھا اس لغو عذر کے بعد  
دوسرا اس سے اور واہیات عذر یہ کیا ہے۔

کہ دنیا میں پہلی مرتبہ تو اس وقت اعلیٰ بل کہا گیا تھا جب شیطان  
نے مسلمانوں کی ہمت توڑنے کے لیے الا ان محمد اقد  
قل پکارا تھا اب دوسری مرتبہ جو اہل باطل کی زبان سے وہی کلمہ  
معلوم سنا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ کوئی عامی سُنّت  
دینا سے اٹھ گیا۔ اتنی اخصاً۔ (سیف یمانی ص ۵)

### سیف یمانی کے جھوٹ

فرعون المطر و قام تحت المیزاب۔ کہنے اب تو آپ ہی کے قول  
ثنائی بمعنی مثل ہو گیا۔ البتہ اس کے لیے یہ جھوٹ اور بولنا پڑا کہ گنگوہی کی موت  
موت کے وقت اعلیٰ بل کا کلمہ سنا گیا۔ یہ محض جھوٹ ہے۔ انقرا ہے

ہمتان ہے۔ نہ اب ہبل باقی ہے نہ ہبل کے پوجنے والے باقی ہیں مصطفائی  
ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستی کو خاک میں ملا دیا۔ اب وہابیوں کے  
دماغوں میں ہی ہبل کی یاد ہو تو ہو اور اس کے علو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں  
دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا موجود نہیں۔ یہ جھوٹ بھی بولے اور  
اور محاورہ کے خلاف ثانی کے معنی بھی بدلے اور پھر کام بھی نہ چلا۔

## سیف یمانی کا ثانی اثینین سے استناد اور اُس کا جواب

اُس کے بعد صاحب سیف یمانی نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کے وصف ثانی اثینین سے رشید احمد کے ثانی رسول ہونے  
پر محض بے جا اور گستاخانہ اور بے ادبانہ استدلال کیا۔ اور پھر بھی کچھ  
کام نہ بنایا کیونکہ وہابی عقیدہ میں تو رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بانی اسلام  
کہا ہی نہیں جاسکتا۔ دیکھو وہابیوں کے امام مولوی اسماعیل دہلوی تقویت  
الایمان میں لکھتے ہیں۔

## تقویت الایمانی محکم سے حضور کو بانی اسلام کہنا شرک

یا نو پیغمبر ہی کو یوں سمجھے کہ شرع انھیں کا حکم ہے انکا جو جی  
چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات  
ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک  
ثابت ہوتا ہے۔ (تقویت الایمان مطبوعہ مکتبہ اہل حدیث ص ۱۷)



اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے کہ شرع ان کا حکم نہیں اور وہ اپنی مرضی سے جو کہیں امت کو لازم نہیں ہوتا بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے تو جو شخص حضور کو بانی اسلام قرار دے وہ تقویت الایمان کے حکم سے شرک - اور پھر گنگوہی کو بانی اسلام ٹھانے کی کہہ کر دوسرے شرک میں گرفتار -

## تمام وہابیہ تقویت الایمانی حکم سے مشرک ہوئے

صاحب سیف یمانی نے اس شعر کی توجیہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بانی اسلام قرار دیا یا وہ اور سیف یمانی کے جملہ مصدقین تقویت الایمان کے حکم سے شرک ہو گئے اور نیز اس سے یہ ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بانی اسلام کہنا وہابیوں کے عقیدہ میں شرک ہے تو اب بانی اسلام نہیں کہہ سکتے مگر اللہ تعالیٰ کو اور حقیقتہً دین اسی کا ہے اِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ تو اب بانی اسلام کا ثانی کہنے کے یہ معنی ہوئے کہ خدا کا ثانی - تو حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ثانی فرمایا جانا رشید احمد کے ثانی خدا کے کہے جانے کی سند کیسے ہو سکتا ہے۔

وہابیہ کے نزدیک گنگوہی جی ثانی خدا ہیں  
اگر مولوی محمود حسن کے شعر کا صحیح کرنا مقصود ہو تو صاف مولوی رشید احمد

کو ثانی خدا کہنے کے جواز کا حکم کرو۔

اور تمہیں یہ بھی کیا مشکل ہے جب ایمان ہی نہیں تو سب کچھ کر سکتے ہو۔ ڈر تو ایماندا  
کو ہوتا ہے وہ ایسے لفظ نہ خود زبان پر لاتا ہے نہ اور کسی نے بکے ہوں تو ان کی حمایت  
کرتا ہے۔

## مولوی محمود حسن کا دوسرا شعر

گنگوہی جی کے ہر کالے غلطے کو یوسف  
ثانی کہنے کا رو

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی  
(عبید سود) کا صحیح اردو ترجمہ (کالے غلطے) ہے۔  
شعر کا مطلب یہ ہے کہ مولوی رشید احمد کی مقبولیت اس مرتبہ کی ہے کہ ان کے یہاں  
چھوٹے سے چھوٹا کالا غلام بھی یوسف ثانی کا لقب رکھتا ہے۔

صاحب رسالہ عقائد و بابیہ کی بارھویں  
عجارت

اگر یوسف سے صرف حسین مراد لیا جائے تو بھی اہل علم و ادب ایک حلیل القدر نبی  
کا نام پاک ہونے کی وجہ سے اس کو ایسے موقع پر استعمال نہیں کرتے جہاں مظہر اہانت  
ہو۔ بلکہ آپ کے طریقہ پر شیطان کے معنی چالاک کے ہو سکتے ہیں تو کیا آپ کو گوارا ہے  
کہ اس معنی سے آپ کا لقب شیطان ثانی قرار دیا جائے۔ اگر اپنے لیے یہ گوارہ نہیں  
ہے تو کیا مراتب انبیاء علیہم السلام کا ادب اپنی برابر بھی ملحوظ نہیں۔



پھر حسین کو یوسف ثانی اس لیے نہیں کہا جاتا کہ حسین کے معنی میں یہ لفظ دوبارہ وضع کیا گیا ہے بلکہ ملحوظ وہی جمال پاک حضرت یوسف علیہ السلام ہوتا ہے۔ بے باک لوگ مبالغہ نہ حسینوں کو حضرت سے تشبیہ دے دیا کرتے ہیں۔ دیکھئے کہا جاتا ہے کہ غلام رستم وقت ہے۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ لفظ رستم پہلوان کے معنی میں دوبارہ وضع کر لیا گیا ہے۔ بلکہ اس میں رستم پہلوان کی شجاعت ملحوظ ہوتی ہے۔ اس کو آپ نہ سمجھے۔ اس کا باعث یہی تھا کہ آپ نے اردو اسکول کے بچوں سے یہ سیکھی ہے

یوسف میانی کی ایک نئی گستاخی

اسی لیے آپ صدمہ میں یہ بھی لکھ چکے ہیں۔ ع

مان لیا ہم نے کیسے سے سوا ہو

اور یہ نہ سمجھا کہ اس کا کیا مفہوم ہے۔ اور اس کا مخاطب کون ہے۔ اگر آپ نے کسی زبان دان کی صحبت کا فیض اٹھایا ہو تا تو آپ سمجھ سکتے کہ ایسے موقع پر یوسف ثانی یا عیسیٰ سے سوا کہنا طریقہ ادب سے دور ہے۔

لکل فرعون موسیٰ کی مثال کا جواب

لکل فرعون موسیٰ کی مثال جو پیش کی تو یہ قرآن نہیں حدیث نہیں پھر بھی یہاں لفظ موسیٰ کسی بری تشبیہ کے ساتھ استعمال نہیں کیا گیا۔

مولوی محمود حسن کا تیسرا شعر

صاحب عقائد و بابیہ کی تیرھویں عبارت

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا  
اس سیجائی کو دیکھیں ذریعہ ابن مریم

صاحب سیف یمانی نے اس شعر کی توجیہ میں یہ کہا ہے کہ مردوں سے گمراہ اور زندوں سے راہ یاب مراد ہیں۔ لیکن اس کو مان بھی لیا جائے تو شعر سے لازم کس طرح دفع ہو گا۔ یہاں تو حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مقابلہ ہو رہا ہے اور یہ کہا جا رہا ہے کہ حضرت مسیح ذرا گنگوہی کی مسیحائی کو دیکھیں کہ گنگوہی کی مسیحائی ان کی مسیحائی سے بڑھ گئی ہے۔ ان کی مسیحائی تو اتنی ہی تھی کہ وہ مردوں کو زندہ فرما دیا کرتے تھے۔

و یا نبیہ کا حضرت مسیح علیہ السلام کی سچی مسیحائی سے گنگوہی کی جھوٹی مسیحائی کو بڑھانا

لیکن گنگوہی کی مسیحائی ایسی ہے کہ مردوں کو زندہ بھی کرتے ہیں اور زندوں کو مرنے نہیں دیتے۔ اب موت و حیات کے معنی ضلالت و ہدایت بھی سمجھئے تو اس مقابلہ اور گنگوہی کی ترجیح کی گستاخی کا کیا جواب ہے۔

## سیف یمانی کی تحقیق سے گنگوہی جی جاہل

حافظ صاحب اور خسرو صاحب کے اشعار کا جواب

اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے خواجہ حافظ شیرازی اور امیر خسرو رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کی طرف نسبت کر کے چند شعر نکھد دیے ہیں اور یہ کہا کہ جو طریقہ دیوبندیوں کے ساتھ اختیار کیا گیا اگر ان کے ساتھ بھی اختیار کیا جائے تو ان کے لیے بھی فائدے صادر کئے جائیں۔

پہلے تو میں یہ دکھا دوں کہ اولیاء اللہ کے کلام پر دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد کیا فتویٰ صادر کرتے ہیں اس سے یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ صاحب



سیف یمانی کی تمام تاویلات گنگوہی صاحب کے قول سے بھی باطل ہیں۔ اور حقیقی معنی مراد نہ ہونے کا عذر بیکار اور نامسموع۔

حضرت مولانا جامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کلیات میں ہے۔  
روحی مذاک اے صنم البطمی لقب  
آشوب ترک و شور عجم فتنہ عرب  
اس پر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتوے دیکھئے۔

گنگوہی جی کے نزدیک معنی حقیقی مراد نہ ہونیکا  
عذر بیکار ہے

سوال۔ شاعر جو اپنے اشعار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صنم یا بٹ  
یا آشوب ترک فتنہ عرب باندھتے ہیں اس کا کیا حکم ہے۔ بیوقوف  
الجواب۔ یہ الفاظ قبیلہ بولنے والا اگر چہ معنی حقیقہ معانی ظاہرہ خود مراد  
نہیں رکھتا بلکہ معنی مجازی مقصود لیتا ہے مگر تاہم ایہا مگستاخی  
و اہانت و اذیت ذات پاک حق تعالیٰ شانہ اور جناب رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی نہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ صفحہ ۲)

گنگوہی کا مولانا جامی پر فتوے کفر

صاحب سیف یمانی یاد رکھے کہ شان انبیاء کرام میں گستاخانہ کلمات بول  
کر معنی مجازی مراد لینا باجم گنگوہی کفر سے نہیں بچاتا۔ پھر گنگوہی صاحب اسی فتوے  
کے آخر میں لکھتے ہیں۔

الحاصل ان الفاظ میں گستاخی اور اذیت ظاہر ہے۔ پس

ان الفاظ کا بکنا کفر ہوگا۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم ص ۳)

گنگوہی جی کے نزدیک ایہام گستاخی اور گستاخی ایک

ہی چیز ہیں

یہ تو وہابی سمجھتے رہیں گے کہ ایہام گستاخی اور گستاخی دونوں کو گنگوہی صاحب  
نے ایک کس طرح کر دیا۔ ایک ہی چیز کو پہلے ایہام گستاخی اور پھر اسی کو گستاخی و  
افیت قرار دیا۔ مگر ہمیں تو صاحب سیف یمانی سے یہ پوچھنا ہے کہ یہ حکم کفر انھوں نے  
کس پر دیا؟ اور اس فتوے کے بعد آپ مولانا جامی علیہ الرحمہ کو کیسا سمجھتے ہیں؟ کیا  
مولانا جامی علیہ الرحمہ اولیاء میں سے نہیں ہیں؟

پھر کیا اب مولوی رشید احمد گنگوہی کو نا آشنا نے حقیقت کہو گے یا مولانا جامی  
علیہ الرحمہ کو کافر سمجھو گے؟ کچھ تو بولو؟

صاحب سیف یمانی نے جو شعر لکھے ہیں اسکا تو ترجمہ بھی اُس سے صحیح نہوا۔ اس نے  
پیچھے سے اردو ہی پڑھی تو فارسی کا ترجمہ کیسے صحیح کر سکتا ہے۔ میرے سامنے اگر شاگردی کا  
اقرار کرے تو میں حافظہ دشمن و رحمہما اللہ تعالیٰ کے اشعار کا ترجمہ اسے بڑھا دوں اور مطلب  
بتا دوں پھر وہ سمجھ لیا کہ ان اشعار کا پیش کرنا اس کی نادانی ایک کرشمہ تھا۔  
ایک شعر اس نے خواجہ کی طرف نسبت کر کے یہ لکھا ہے۔

مباش در پئے آرد و ہر چہ خواہی کن

کہ در شریعت ما غیر ازیں گناہ نیست

اس شعر کے متعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ تشریف  
میں فرماتے ہیں۔

نہ آنکہ ہر کہ ایں صفت وار و تنہا مسلمان کامل است اگرچہ

در باقی احکام و ارکان دین تقصیر کند چنانکہ محمدان گویند



مباش درپے آزار و ہر چہ خواہی کن  
کہ در شریعت ما غیر ازیں گناہ نیست  
(اشعۃ المفاتیح طبع ملکہ جلد اول صفحہ ۲۹)

حضرت شیخ نے اس شعر کو طہرول کا مقولہ فرمایا۔

اب سیف یمانی کے مصنفین و مصدقین بتائیں کہ بقول ان کے حضرت شیخ  
حقیقت سے نا آشنا ہیں۔ یا حافظ شیرازی معاذ اللہ تعالیٰ الحمد۔ ان سے تو اس کا جواب کیا ہو  
سکتا ہے۔ مگر میں اس معے کو حل کر دوں تاکہ مسلمان پریشانی میں نہ پڑیں۔  
بات یہ ہے کہ حضرت شیخ کا حکم صحیح ہے۔ مگر خواجہ حافظ پر حکم نہیں ہے کیونکہ شعر ہی اسکا  
نہیں بلکہ الحاقی ہے۔ بزرگوں کے کلاموں میں اگر باب نفس و ہوائے بہمت سے الحاق کئے ہیں  
صاحب بصیرت کو اس کی تمیز چاہیئے۔

## (۱۲) صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ کی چودھویں عبارت

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک اگر اللہ تعالیٰ کو عالم الغیب  
بالذات مانیں اور حضور کو بواسطہ عالم الغیب مانیں تو غلط  
ہے۔ خلاف نصوص شرعیہ ہے۔ الخ

(سیف یمانی صلا)

اگر رسالہ عقائد و ہابیہ میں یہ عبارت اسی طرح ہے اور صاحب سیف یمانی کی خیانت  
اور بہتان سے یہ محفوظ ہے تو غلط چھپی ہے۔ صحیح عبارت یہ ہونی چاہیئے۔ اور حضور کو بواسطہ  
غیب پر مطلع فرمائیں۔ کیونکہ ہمارا یہی مسلک ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب پر مطلع  
کہتے ہیں۔ اگر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس کثرت سے علوم غیبی ثابت ہیں جن  
کی نسبت اکابر علمائے معتدین فرماتے ہیں کہ حضور پر غیب کے دروازے کھول دیے

گئے۔ لیکن پھر بھی لفظ عالم الغیب کے اطلاق میں احتیاط کی جاتی ہے۔ یہی ہمارا مسلک ہے اگرچہ بعض علماء قیام بدار کو علت حمل شتق کی قرار دیکر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں اس قدر کا اطلاق کرتے ہیں۔ وللناس فی ما یعشقون مذاہب: اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ نے اس کی تصریح فرمائی جن کو خود صاحب سیف یمانی نے نقل کیا۔

## رسالہ عقائد و ہابیہ دیوبندیہ کی پندرہویں عبارت

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک حضور کا علم اتنا اور ایسا ہے جتنا جانور اور چوپایوں کو ہے۔ حفظ الایمان لعلفہ مولوی اشرف علی صاحب میں ہے۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و عجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو جانتے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ پھر اگر زید اس کا التزام کر لے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو بخلہ کمالات نبویہ شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں موسیٰ بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو



وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے۔ اور اگر التزام نہ کیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے ہاں اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد کبھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔

(حفظ الایمان مطبوعہ بلالی پریس ساڈھوہ ص ۷۲)

ہر اردو سمجھنے والا اس عبارت سے بے تکلف اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ مولوی اشرف علی نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے تمام علوم غیبیہ کا ثابت ہونا تو دلیل عقلی و نقلی سے باطل بنایا اب رہ گیا بعض اور وہی ان کے عقیدہ میں حضور کے یہ ثابت بھی ہے جیسا کہ انہوں نے ان لفظوں میں تصریح کی ہے۔

بلکہ عمر و استغراق اضافی مراد ہے یعنی باعتبار بعض علوم کے۔

(حفظ الایمان ص ۷۳)

اب ثابت ہو گیا کہ مولوی اشرف علی کے اعتقاد میں حضور کے لیے بعض علوم ہی ثابت ہیں۔ اور اس بعض کی نسبت وہ یہ لکھتے ہیں کہ۔

اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر جی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

(حفظ الایمان ص ۷۴)

تو اب قطعاً ثابت ہو گیا کہ مولوی اشرف نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کو زید و عمر اور ہر جی و مجنون اور تمام جانوروں اور چوپاؤں کی برابر کر دیا۔ اور یہ خاص ان کا اپنا عقیدہ ہے کہونکہ وہ حضور کے لیے بعض کے قائل ہیں اور بعض ہی میں تمام حیوانات و غیرہ کو حضور کا شریک کرتے ہیں تو اب صاحب سیف یامانی کا یہ قول کہ

جو ملعون ایسا عقیدہ رکھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم  
معاذ اللہ مرید و عمر و پاکوں اور جو باپوں کی برابر ہے وہمارے

نزدیک کافر ہے۔ (سیف یمانی ص ۶۳)

مولوی اشرف علی تمام وہابیہ اور خود اپنے حکم سے کافر و ملعون  
اس کا مصداق خاص مولوی اشرف علی ہیں اور اگر مولوی اشرف علی نے بھی ایسا لکھا ہے تو  
انھوں نے خود اپنی تکفیر کی ہے۔ اب تو حفظ الایمان کی اس عبارت کا کفر اور اس کے قائل کا  
کافر بنانا خود اشرف علی اور اس کے حمایتیوں کے کلام سے ثابت کیا۔

سیف یمانی کا اہلسنت پر ہمتان

صاحب سیف یمانی کا اہلسنت پر یہ اتہام رکھنا کہ ان کا یہ اصول ہے۔

کہ جس کو بعض معیبات کا علم بھی حاصل ہو عام انہیں کہ ایک کا ہویا  
ایک کر دے گا اسی کو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔

(سیف یمانی ص ۶۴)

یہ خاص جھوٹ ہے علماء اہلسنت نے کہیں یہ نہ لکھا اور صاحب سیف یمانی کوئی حوالہ  
پیش نہ کر سکا اور اس کو گریز کے لیے سوائے جھوٹ کے اور کوئی راہ نہ ملی اور اہل باطل کو راہ  
ہی کہاں مل سکتی ہے اسی باطل فریب کا لڑی اور جھوٹ پر اس نے یہ تفریع کی ہے کہ اشرف علی  
نے تو اہل سنت کو مساوات سے بچانے کی کوشش کی ہے۔ لَعَنَهُ اللہُ عَلَی الْکَافِرِیْنَ

(۷۶) صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کی سولہویں عبارت

عوام الناس کو جمع کر کے سورہ ملک وغیرہ سورتیں پڑھنا اور نقدہ  
طعام تقسیم کرنا اور تہجد و سوال مقرر کرنا سب امور بدعت ضلالت ہیں۔

(سیف یمانی ص ۶۵)



صاحب سیف یمانی نے ان امور کے نادرست ہونے پر وہی نماز چاشت اور  
 دعوت حقہ والے درحوالے پیش کر دیے جن کا جواب مفصلاً گزر چکا کہ ان میں خیانت ہے  
 اور مسلم شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ حدیث مروی ہی نہیں۔ علاوہ  
 بریں ان حوالوں سے اسے قطعاً کوئی فائدہ نہیں پہنچتا اور ان کو سند و ثبوت اس کے جہل کی  
 سند ہے اور اس کا یہ دعویٰ کہ مستحق فعلِ اہتمامات کی وجہ سے نادرست اور واجب الترتیب  
 ہو جاتا ہے۔ (لخصاً سیف یمانی ص ۱۷۱) ان دونوں حوالوں سے ثابت نہیں ہوتا کہ اس کی مدد کوئی  
 دلیل صاحب سیف یمانی پیش کر سکا اور وہیں کہاں سے کرتا جبکہ یہ دعویٰ حدیث کے خلاف  
 ہے۔

### اہتمام کا حدیث سے ثبوت

حدیث شریف میں ارشاد ہوا۔

احب الامور الى الله ادومها  
 (از مشکوٰۃ شریف ص ۱۷۱)  
 اللہ تعالیٰ کو وہ کام پسند ہیں جن پر خوب ایسی چیزیں  
 مداومت کی جاوے۔

یہی خواہ اہتمام ہوا۔ وہ اہتمام اللہ کو تو پسند اور دیکھتا ہے کہ وہ اپنی رائے سے  
 احادیث کی مخالفت کرتے ہیں اور حلال خدا کو حرام بناتے ہیں۔ اس سے بدتر یہ بدعت  
 اور کیا ہوگی۔ سیف یمانی نہیں ہے۔

اگر کوئی فعل فی نفسہ اچھا بھی ہو لیکن لوگ اس میں وہ اہتمام کرنے  
 لگیں جن کی تعلیم ہم کو شریعت نے نہ دی ہو تو وہ فعل صرف ان  
 اہتمامات کی وجہ سے ممنوع اور قابل ترک ہو جاتا ہے۔

(سیف یمانی ص ۱۷۱)

دیکھو کہ ایک دعوے نے جس سے انھوں نے بہت سے امور نیک اور خیر کے  
 کاموں کو روک دیا اور معصیت ٹھہرا دیا۔ مگر اس دعوے کی کوئی دلیل ان کے پاس نہیں ہے

علامہ بریں اس قاعدہ کلیہ کے تحت میں کیا دیوبندیوں کے مدارس نہیں آتے ان میں تو اس قدر اہتمامات ہیں کہ تجھے۔ ناخنہ۔ عرس۔ گیارھویں۔ مجالس فکر شہادت وغیرہ کے مجموعے میں بھی نہیں۔ اگر یہ اہتمام وہابیہ کے عقیدہ میں اچھے فعل کو بھی ممنوع کرتے ہیں تو وہابیہ پہلے ان مدارس کی بدعتوں کو مٹاؤ اور اس معصیت سے باز آؤ، جو بقول تمہارے معصیت و گناہ ہیں۔ مسجدوں میں چار پائیاں رکھی ہیں اور یہ اہتمام ہے کہ مردوں ہی کے کام آئیں۔ مردہ انھیں پر بیجا یا جھٹے۔ یہ اہتمام کہیں زمانہ اقدس میں تھا۔ دستار بندی کے جلسے اور ان کے اہتمام جس حدیث میں آئے ہوں وہ پیش کرو۔

### وہابیہ خود اپنے قاعدے سے پکے بدعتی ہیں

ورنہ بقول خود اس بدعت سے باز آؤ۔ تمہارے سر پر تو بدعت کی دستار بندھی ہے تمہارا تو ہر فعل بدعت ہے۔ مولوی عبدالحی صاحب فرنگی علی جنھیں سیف یامانی میں خاتم الحقیقین اور آیت من آیات اللہ لکھا ہے وہ سیف یامانی کے اس قاعدہ کو خاک میں ملا رہے ہیں۔ دیکھو مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۵۳ کتب فقہ میں نظر اس کے بہت موجود ہیں کہ ازمنہ سابقہ میں انکا وجود نہ تھا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اس کے جواز کا دیا گیا۔ ص ۲۹ پر ہے۔ الوداع یا العراق کا خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت و رخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت و توبہ سامعین ہوئے تو امید ثواب ہے مگر اس کا طریقہ کا ثبوت قرون ثلثہ میں نہیں۔ آئینہ جلد دوم ص ۱۱ پر ہے۔ کسی کو میگزید کہ وجود یہ و شہود یہ از اہل بدعت اند قولش قابل اعتبار نیست و فشار قولش جہل و ناواقفیت است از احوال اولیاء و از معنی توحید و جہود و شہود و شاعرے کو دم ہر دو فرقہ ساختہ قابل ملامت است ص ۱۲ پر ہے۔ شغل بزرخ اس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکھا ہے نہ شرک نہ ضلالت ہاں افراط و تفریط اس میں مغیر ضلالت کی طرف ہے۔



تصریح اس کی مکتوبات مجدد الف ثانی میں جابجا موجود ہے۔ جلد سوم ص ۱۵۸ میں ہے۔

سوال۔ وقت ختم قرآن و تراویح سربار سورہ انعام میں میخوانند مستحسن است یا نہ۔ جواب۔

مستحسن است۔ ص ۱۱ پر ہے۔ بسم اللہ نوشتن بر پیشانی میت از انگشت درست است

یا نہ۔ جواب۔ درست است۔ ص ۱۵۱ میں ہے۔ در مجلس مولد شریف کہ از سورہ والفقہ تا آخر

میخوانند البتہ بعد ختم ہر سورت تکبیر میگویند راقم شریک مجالس متبرکہ کہ بودہ این امر را مشاہدہ کردہ

ام ہم در مکہ معظمہ ہم در مدینہ منورہ دہم در جدہ۔ ص ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ پارچہ چھند اسالار سعود

غازی در سفر خود آرد یا تصدق نماید۔ جواب۔ ظاہر اور استعمال پارچہ مذکور بصرہ

خود وجہ کہ موجب بزد کاری باشد نیست و ادلی آنست کہ مساکین و فقراد ہر۔

## دہابیہ کے خاتم الحقیقین نے وہابیت کی جھوٹری

### پھونک دی

کچھ دیکھا کہاں گیا تھا اس کی گڑبٹ قاعدہ تھارے خاتم الحقیقین نے جن کو تم آیت  
میں آیات اللہ کہتے ہو تمھارے پرزے اڑا دیے۔

## شرح سفر السعادت کی عبارت کا جواب

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ایک عبارت صاحب سیف  
یمانی نے پیش کی اس میں یمموں کے مال کو بغیر وصیت مورث صرف کرنا منع فرمایا  
ہے۔ اور یہ منع حق ہے۔

۔ اعلیٰ سنت تیجہ ایصال ثواب کو جائز و مستحب کہتے ہیں۔ نہ پڑائے مال کا بیہ وصیت  
خرچ کرنا یہ تو ایسا ہوا کہ اگر کوئی عالم کہے کہ رشوت اور چوری کے مالوں میں سے زکوٰۃ دینا  
اور بہ نیت ثواب راہ خدا میں خرچ کرنا حرام ہے اس سے کوئی وہ بیڑا یہ تیجہ نکالے

کہ زکوٰۃ اور خیرات ہی حرام ہے۔ دعوٰی تو یہ ہے کہ نیک کام صرف اہتمام سے ناجائز  
و ممنوع ہو جاتے ہیں۔ اور دلیل یہ لائے کہ پر اُسے مال کا بے وصیت صرف کرنا ناجائز ہے  
وہی اپنا شعر ہے

چرخِ خوش گفت است سعدی در زلیخا  
آلایا ایہا الساقی ادرکنا کاساً دنا و لہا  
پڑھ کر اپنے اوپر دم کرلو۔

## سوم کی بحث

پھر اس عبارت سے استدلال تھے وقت یہ بھی ظاہر کرنا ضرور تھا کہ ارتکاب تکلفات  
جس کو اجتماع سوم میں شیخ نے منع فرمایا ہے وہ تکلفات کیا تھے تاکہ معلوم ہو تاکہ حکم  
ممانعت کس چیز پہ ہے۔ شیخ کے زمانہ کو صدیاں گزر گئیں جب تک یہ واضح نہ کر دیا  
جائے کہ اُس وقت کے لوگ کس قسم کا اجتماع کرتے تھے اور کیا تکلفات عمل میں  
لاتے تھے اُس وقت تک عبارت شیخ سے استدلال محض ہرزہ سرائی ہے اگر آپؑ  
ناز کریں کہ اس عبارت کے ادل میں قرآن خوانی بر سر قبر وغیرہ اور میت کے لیے بغیر  
وقت نماز میں جمع ہونا بدعت و مکروہ کہا ہے۔

## سیف یبانی کی خیانت

تو اس کی نسبت بھی گزارش کر دیا جائے کہ یہ جناب کی خیانت ہے کہ مسئلہ  
لکھام اور ظاہر نہ کی۔ لفظ برائے میت کس طرف مشیر ہے کچھ خبر ہے۔ اور قبر پر شتم  
قرآن پڑھنا مکروہ کس معنی سے ہے۔

شرح سفر السعادت میں اس مسئلہ کے متعلق سیف یبانی کی نقل کردہ عبارت  
کے کچھ بعد فرماتے ہیں۔



## قبر پر قرآن خوانی کا جواز

شیخ ابن ہمام در شرح ہدایہ گفتہ کہ  
اختلاف کردہ اندر نشانندان قاریا  
تا بخوانند نزد قبر و مختار عدم کراہت  
است (شرح سفر السعادت ص ۲۵۲)

قرآن خوانی کے لیے قاریوں کو قبر  
کے پاس بٹھانے میں اختلاف ہے۔  
اور مختار عدم کراہت ہے۔

## سیف یمانی کی عبارت شرح سفر السعادت میں قطع و برید

اب کہاں گئی وہ کراہت۔ آدمی عبارت لکھ دی اور آدمی چھوڑ دی۔ دین میں خیانت  
اور چھوڑی بھی وہ جس میں مذہب صحیح دراج کا بیان تھا۔ ایسی قطع و برید کرو تو جو چاہو کتابوں  
کی طرف نسبت کر کے جاہلوں کو دھوکہ دے سکتے ہو۔

نیز یہی شیخ اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں۔

و مختار آنست کہ خواندن قرآن بر  
سہر قبر مکروہ نیست خلافاً لبعض کذا  
قال الشيخ ابن الہمام۔  
مختار مذہب یہ ہے کہ قرآن کا پڑھنا  
قبر پر مکروہ نہیں ہے بخلاف بعض  
کے۔ ایسے ہی ابن ہمام نے فرمایا۔

(اشعۃ اللمعات ص ۲۵۱)

## فتاویٰ بزازیری کی عبارت کا جواب

اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے فتاویٰ بزازیری کی عبارت اہل بیت کے روز  
سوم کھانا تیار کرنے کے متعلق نقل کی ہے۔ اور یہ نہیں ظاہر کیا کہ اس میں برادری کی

و دعوت کو مکروہ کہا گیا ہے۔ اور بزازیہ کی یہ عبارت نقل کی ہے۔  
وان اتخذوا طعاماً للفقراء  
اگر اہل میت نقرار کے لیے کھانا تیار  
کان حسناً۔ کریں تو بہتر ہے۔

### سوم کے کھانے کی بحث

اور اتنا علم تو صاحب سیف یمانی کو کہاں ہو گا کہ برادر سی کی دعوت کے متعلق بزازیہ  
کا قول فقہانے رو کیا ہے اور اس کی کراہت کو خلاف حدیث بتایا ہے۔ اور حدیث جریر  
ابن عبد اللہ جو بزازیہ کے حکم کراہت کا مدار ہے اس کو طعام وقت موت پر حمل کیا ہے۔  
اس کے علاوہ طعام بعد دفن کے جواز پر حضرت عاصم ابن کلیب کی حدیث سے استدلال  
کیا ہے۔ حلی میں ہے۔

### فقہاء کرام نے قول بزازیہ کا رد کیا

ولا یخلو عن نظر لانہ لا دلیل	بزازیہ کا کلام نظر و اعتراض سے خالی
علی الکراہۃ الاحادیث جریر	نہیں کیونکہ اس میں حدیث جریر ابن
ابن عبد اللہ المتقدم و انما	عبد اللہ کے سوا کراہت کی کوئی دلیل
یدل علی کراہۃ ذلک عند	نہیں اور حدیث جریر فقط موت کے
الموت فقط علی انہ قد عارضہ	وقت اہل میت کے کھانا تیار کرنے کی
ما رواہ الامام احمد بسند	کراہت پر دلالت کرتی ہے۔ علاوہ
صحیح و ابوداؤد عن عاصم بن	یہیں یہ بات ہے کہ اس کے معارض
کلیب عن ابیہ عن رجل عن	وہ حدیث ہے جسکو امام احمد نے
الانصار قال خرجنا مع	بسند صحیح و ابوداؤد نے عاصم ابن



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 فی جنائزہ فی اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم وهو علم القبر یوصی  
 الحافض یقول اوسع من قبل رجلیہ  
 اوسع من قبل رأسہ فلما رجع  
 استقبلہ داعی امر اہل قہ فکاء و  
 جیی بالطعام فوضع یدہ وضع  
 القوم فاکلوا ورسول اللہ صلی  
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یلوک  
 لقمة فی فیہ ثم قال انی اجد  
 شاة اخذت بغیر اذن اہلہا  
 فسلت المرأۃ تقول یا رسول  
 اللہ انی ارسلت الی البقیع استری  
 شاة فلما اجد فامرسلت الی  
 جاسری قد اشتری شاة ابن  
 یوسل انی بتمنہا فلم عجد فامرسلت  
 الی امراتہ فامرسلت بہا الی  
 فقال (رسول اللہ) صلی اللہ علیہ  
 وسلم اطعمیہ الاسامی  
 فہذا یدل علی اباحتہ صنع اہل  
 المیت الطعام والدعوة

کلیب سے انہوں نے اپنے والد سے  
 انہوں نے ایک انصاری سے روایت  
 کیا کہ رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کے ساتھ ایک جنازہ میں گئے میں  
 نے حضور کو دیکھا قبر پر گور کن کو فرماتے  
 تھے کہ قبر کو پائنتی سے کشادہ کر۔  
 سرمانے سے کشادہ کر۔ پھر جب دفن  
 کر کے واپس ہوئے تو حضور کو میت  
 کی بی بی کی طرف سے ایک دعوت  
 کرنے والا ملا۔ حضور وہاں تشریف  
 لائے۔ اور کھانا حاضر کیا گیا۔ حضور  
 نے اس میں اپنا دست مبارک رکھا  
 اور قوم نے ہاتھ ڈالے اور کھانا شریعت  
 کیا۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
 وسلم وہیں اقدس میں لقمہ پھراتے تھے  
 پھر فرمایا میں ایسی بچی باگوشہ  
 پاناہوں جو اپنے مالک کے بغیر اجازت  
 کی گئی۔ دعوت سے دریافت کیا  
 گیا انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ  
 میں نے بقیع کی طرف بچی خریدنے  
 بھیجا نہ علی۔ تو میں نے اپنے پڑوسی

البہ (علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) کے پاس جس نے بکری خریدی تھی  
پیام بھیجا کہ جس قیمت پر تم نے بکری خریدی ہے میرے پاس بھیج دو وہ نہ ملا تو میں نے  
اس کی عورت کے پاس آدی بھیجا اس نے مجھے بکری بھیجی حضور نے فرمایا کہ اسیروں  
کو کھلا۔ یہ حدیث اہل بیت کے کھانا تیار کرنے کی اباحت اور اس کی دعوت دینے  
کے حوزہ پر دلالت کرتی ہے۔

کیوں جناب کچھ کہیں آنکھیں کہ بزاز یہ کے حکم کو فقہانے مجروح کر دیا۔  
صاحب سیف یمانی نے بحوالہ ملا علی قاری ایک عبارت علامہ طیبی کی  
نقل کی ہیں۔ آپ کے نقل تو ہمیشہ غلط ہی ہوا کرتی ہے۔ مگر یہاں ایک کمال اور  
ہے کہ آپ سے اس عبارت کا ترجمہ بھی نہ ہو سکا۔

### ملا علی قاری کی عبارت کا جواب

عجب با کمال ہیں کہ جس عبارت کا ترجمہ بھی نہ کر سکیں اسی کو سند میں پیش کر  
ویں۔ اس حیا داری پر آفریں۔ اس عبارت میں ہے من اصر علی امر مندوب  
وجعل عرفا ولم یعلم بالخاصۃ

### صاحب سیف یمانی کی قابلیت

اس میں جعل عرفا کا ترجمہ صاحب سیف یمانی سے نہ ہو سکا اس کے  
ترجمے میں آپ کہتے ہیں۔ اور اس کو عزیمت قرار دے لے۔ میں تو اتنے سادہ  
لوح اور بھولے یہ نہیں جانتے کہ عزیمت کسے کہتے ہیں اور استدلال کے لیے  
مسند کسی لغت ہی میں دیکھ لیا ہوتا عربی کی فہم و شوار تھی تو مستہی اللارب ہی میں تلاش  
کیا ہوتا جو اکثر فارسی کے ترجموں سے لغات کا حل کرتا ہے اس میں لکھا ہے۔



عنامة بالفتح واجب وثابت وعنمة من عن مات الله اءحت من حقوقه  
 او واجب مما اوجبہ۔ اگر آپ یہ لعنت دیکھ لیتے تو آپ کو عبارت کا ترجمہ معلوم  
 ہو جاتا۔ اب میں ترجمہ کر کے بتا دیتا ہوں۔ ترجمہ یہ ہے کہ جس شخص نے کسی امر مستحب  
 پر اصرار کیا۔ اور اس کو واجب سمجھا اور رخصت پر عمل نہ کیا اس پر شیطان کا فریب کچھ نہ کچھ  
 چل گیا۔ اگر یہ ترجمہ آپ جانتے تو عبارت کو سند ہی میں نہ لاتے کیونکہ غیر واجب کو واجب  
 جانتا اس عبارت میں مذکور بتایا گیا ہے تو نتیجہ فائزہ چالیسویں وغیرہ کو کوئی بھی واجب  
 نہیں جانتا لہذا یہ عبارت اس سے متعلق ہی نہیں ہرئی اگر کسی زمانہ کے لوگ ایسا سمجھنے  
 لگے ہوں تو ان کا حکم آج کل کے مسلمانوں پر کیسے جاری ہو سکتا۔ لاتر و اندر مرآۃ  
 و نہرا اخذ ہے۔

### شرح منہاج کی عبارت کا جواب

سیف یمانی میں امام نووی کا قول نقل کیا ہے اور شرح منہاج کا حوالہ دیا ہے  
 کوئی حوالہ اس شخص کا قابل اعتبار نہیں باوجود اس کے ترجمہ غلط کیا ہے۔ عبارت میں  
 تو یہ ہے اطعام الطحاکم فی الایام المخصوصۃ اور ترجمہ یہ کیا ہے۔ اور  
 خاص خاص دنوں میں (فقیروں) کو کھانا کھلانا (سیف یمانی ص ۵۷)

فقیروں کا لفظ عربی عبارت میں کہیں نہیں تھا اس کو اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ پھر  
 یہ بھی خلاف تصریحات فقہاء کے لکھا۔ عالمگیری۔ حلی۔ اور انیس کے پیش کردہ فتاویٰ  
 بزازہ میں تصریح ہے کہ فقیروں کے لیے کھانا تیار کرنا احسن ہے۔

### سیف یمانی کا ترجمہ میں تصرف

اس طرح کی پیوند کاری کرو تو جس عبارت سے جو چاہو مطلب نکال لو ایک

لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا اور کچھ کا کچھ بنادیا۔ مگر رہائیت کی بدقسمتی کام پھر بھی نہ چلا کماں عبارت میں حکم یہ ہے بدعت جس سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ ایام مخصوصہ میں کھانا کھلانا بدعت ہے۔ پھر اس سے ناجائز ہونا کس طرح ثابت ہوگا۔ ایسے تو جماعت تراویح کے لیے بھی بدعت کا لفظ حدیث میں موجود ہے تو کیا اس سے کہہ دیت ثابت ہوگئی۔ اس مسئلہ کی تحقیق ہم اوپر شرح سفر السعادت کی عبارت کے جواب میں لکھ چکے ہیں کہ صحیح یہ ہے کھانے کو کھانا کہہ نہ نہیں۔ اور اس پر حدیث بھی پیش کی جا چکی ہے اور حدیث کے موجود ہوتے ہوئے اگر کسی کا قول اس کے خلاف بھی ہو تو متروک ہو جاتا۔

## صاحب سیف یمانی کا وصیت نامہ حضرت شاہ ولی اللہ سے غلط استدلال

صاحب سیف یمانی نے شاہ ولی اللہ صاحب کے وصیت نامہ کی ایک عبارت نقل کی ہے اور وہ بالکل فضول نقل کی ہے اس میں کہیں نہیں ہے کہ تمبیعہ ناجائز ہے بلکہ چلم فاتمہ برسی میں اسراف کرنے کو بُرا بتایا ہے۔ اس سے تبیح فاتمہ عرس کی ممانعت کہاں نکلی۔ بلکہ اجازت نکلی کہ اسراف بُرا ہے یعنی بے اسراف درست ہے اور ظاہر ہے کہ صدقہ و ایصال ثواب کو تو کوئی اسراف کہہ نہیں سکتا۔ اس کے علاوہ اگر کوئی اور اسراف ہو تو وہ تبیحہ اور چالیسویں میں داخل نہیں اس کے مذموم ہونے سے اسراف کا ترک لازم آئے گا نہ کہ تبیحہ فاتمہ چالیسویں وغیرہ کا۔ شاہ صاحب کا یہ لفظ کہ مصلحت آنست اس طرف مشیر ہے کہ اس کے زمانہ کی جس رسم کو وہ روکنا چاہتے ہیں وہ ناجائز ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ رہائے مصلحت احتیاطاً ہے۔ پھر یہ شاہ صاحب کی وصیت میں بیان نہیں کہ رسم سے کیا مراد ہے۔



## سیف یمانی کا فریب

صاحب سیف یمانی نے اس سے تیجہ مراد لیا اس پر اس کے پاس کوئی دلیل نہیں اور وصیت میں جو لفظ نہیں میں اس کو اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ یہ شاہ صاحب کے لفظ تو نہ ہونے خود اپنے ہی لفظ ہوئے۔ عجب مدعی ہے کہ اپنے ہی کلام کو سند بنا کر پیش کرتا ہے کسی ظلم والے کی صحبت سے بہرہ ور ہوا ہوتا تو ایسی جاہلانہ باتیں تو نہ کرتا۔

## سیف یمانی کا عبارت تفسیر فتح العزیز کو بے فائدہ پیش کرنا

صاحب سیف یمانی نے تفسیر فتح العزیز کے حوالہ سے ایک عبارت پیش کی ہے جو اس کو تفسیر مذکور میں تو دیکھنی نصیب نہیں ہوئی ہے۔ باوجود اس کے اس میں ضروری انکاشات کا لفظ ہے اس سے صرف اتنا نتیجہ نکلتا ہے کہ روز سوم کی تخصیص کو ضروری قرار دینا شریعت میں ثابت نہیں ہے اور ضروری قرار دینا واجب سمجھنے کا ترجمہ ہے لہذا عبارت بھی اس کو کچھ مفید نہیں ہے۔

## تفسیر فتح العزیز سے فاتحہ چالیسویں وغیرہ کا ثبوت

حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تو تفسیر فتح العزیز میں یہ فرماتے ہیں۔

و مدد زندگان بروگاہ دریں حالت	اس حالت میں مردوں کو زندوں کی مدد
نودہ می رسد و مردگان منتظر	بہت جلد پہنچتی ہے اور مردے اس طرف
لحوق مدد ازیں طرف میباشند	اسے مدد پہنچنے کے منتظر ہوتے ہیں۔ انکو

و چنان گمان می بند که ہندو زندہ ایم۔  
 و ہذا در حدیث شریف در احوال قبر  
 واردست کہ مرد مسلمان در آنجا میگوید  
 کہ دعوتی آتی یعنی بگذاردید مرا ترا  
 نماز خوانیم و نیز واردست کہ مردہ در  
 آن حالت مانند غریق است کہ انتظار  
 فریاد رسی میبرد صدقات داد میہ و  
 فاتحہ درین وقت بسیار بکار آومی  
 آید و ازین بہت کہ طوائف بنی آدم  
 تا یک سال و علی الخصوص تا یک چہ  
 بعد موت درین نوع امداد کوشش  
 تمام می نمایند در روح مردہ نیز در  
 قرب موت در خواب و عالم مثل ملاقات  
 زندگان می کند۔ و مافی الضمیر خود را  
 اظہار می نماید۔  
 ز تعین فی العزیز: پارہ عم سودہ اذا سار الفتن  
 کہتی ہے۔

اب دیکھئے کہ بسی اور چالیسویں تک کی ہر ایک فاتحہ تجبہ۔ دسواں۔ بیسواں۔ وغیرہ  
 سب کچھ اس میں آگیا اور شاہ صاحب نے یہ فرمایا کہ بہت کار آمد ہے اور مردہ ڈوبتے کی  
 طرح اس کا انتظار کرتا ہے۔



شاہ صاحب کے خاندان میں تیجہ کا رواج تھا شاہ  
ولی اللہ صاحب کا بھی تیجہ ہوا

شاہ صاحب کے تمام خاندان میں تیجہ کا رواج تھا۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
کا بھی تیجہ ہوا۔ شاہ صاحب نے اپنے بھائیوں کا بھی تیجہ کیا۔ شاہ صاحب کے ملفوظات  
میں ہے۔

روز سوم کثرت ہجوم مردم آل قدر بودند      تیجہ کے روز آدمیوں کا ہجوم اس کثرت  
کہ ہر دل از حساب است ہشتاد و      سے تھا کہ شمار میں نہیں آسکتا کیا ہی  
یک ختم کلام اللہ یہ شمار آمد و زیادہ      ختم کلام اللہ شریف شمار میں آئے۔ اور  
ہم شدہ باشد و کلمہ را حضرتیت -      شاید اور زیادہ بھی ہو گئے ہوں۔ اور  
(ملفوظات ص ۵۸)      کلمہ کی توانہا ہی نہیں۔

یہ ہیں صاحب سیف بیانی کے مانے ہوئے شاہد۔ اور یہ ہیں ان کی شہادتیں۔

صاحب سیف بیانی کا وصیت نامہ قاضی ثناء اللہ  
صاحب سے بیجا استدلال

اسی طرح قاضی ثناء اللہ صاحب کے وصیت نامہ کی عبارت جس کا مضمون یہ ظاہر  
کیا ہے کہ

مرنے کے بعد درمیری رکھیں جیسے دسواں۔ بیسواں۔ چالیسواں۔  
چھ ماہی اور برسی کچھ نہ کیجائے۔ (سیف بیانی ص ۶۱)

اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس میں یہ بتایا ہو کہ یہ امور ممنوع و ناجائز ہیں۔ نادان کو  
اتنی فہم نہیں کہ جس عبارت کو سند نہ کر پیش کرتا ہے۔ اس میں اس کے مدعا کی ہوا بھی نہیں

بلکہ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ قاضی صاحب کے وصیت نامہ میں یہ مضمون ہے تو صاحب  
سیف یمانی کو تیجہ - دسویں - بیسویں - چالیسویں - چھ ماہی - برسی کے بدعت کہنے کی  
کوئی سبیل ہی باقی نہیں رہی۔ بلکہ اس کو ماننا پڑے گا کہ یہ امور برگزیدہ بدعت نہیں ہیں کیونکہ ان  
کو قاضی صاحب نے رسم دنیوی بتایا ہے اور صاحب سیف یمانی شہداء اللہ صاحب  
کے وصیت نامہ کی عبارت کے ترجمے میں تیجہ وغیرہ کو رسم دینا کہ چکا ہے۔ تو جب  
یہ دنیوی رسمیں ہوئیں اور ان کے کرنے والوں نے انھیں داخل دین نہ سمجھا۔

صاحب سیف یمانی کے اقرار سے تیجہ دسویں  
بیسویں چالیسویں کو بدعت کہنا غلط اور جھوٹ  
ہے۔

تو باقرار صاحب سیف یمانی تیجہ - دسواں - بیسواں - چالیسواں - برسی - عرس کوئی  
چیز بدعت نہ ہوئی اور اس کو بدعت کہنا غلط اور جھوٹ ہے۔ چنانچہ سیف یمانی میں  
لکھا ہے۔

شہادت اس کو کہتے ہیں کہ خود قائل ہو دشمن  
چونکہ امور مندرجہ فی السؤال کو داخل دین نہیں سمجھا جاتا لہذا یہ  
چیزیں منہ سے بدعت ہی نہیں بلکہ مباح الاصل ہیں۔  
سیف یمانی ص ۱۱

صاحب سیف یمانی کا قاضی شہداء اللہ صاحب  
پر افتراء

اب کس منہ سے بدعت کہو گے۔ شہادت ایسے کہتے ہیں کہ دشمن کی زبان سے



کہلوا۱۱۔ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی پر سیف یامانی نے طوفان باندھا۔ اور ان کی تصریحات کے خلاف یہ جعلی مصنفین ان کی طرف نسبت کیا۔ قاضی صاحب تذکرۃ الموتی میں فرماتے ہیں۔

حافظ شمس الدین ابن عبد الواحد کفندہ	حافظ شمس العربی ابن عبد الواحد
از قدیم سے ہر شہر مسلمانان جمع می شوند	نے کہا کہ قدیم سے ہر شہر میں مسلمان
و برائے اموات قرآن می خوانند	جمع ہوتے ہیں۔ اور اموات کیلئے
پس اجماع شدہ۔ و خلال از شعبی	قرآن شریف پڑھتے ہیں۔ پس اس پر
روایت کردہ بودند کہ انصار دقتیکہ کسی	اجماع ہو گیا۔ اور خلال نے شعبی سے
می مروا از آئناہا بسوئے قبر او میرفتند	روایت کی کہ انصار میں سے جب کوئی
و برائے او قرآن میخواندند۔	مر جاتا تھا تو اس کی قبر کی طرف جاتے
(تذکرۃ الموتی ص ۲۶)	تھے اور اس کے لیے قرآن شریف

پڑھتے تھے۔

قاضی ثناء اللہ صاحب تیجہ پر اجماع بتاتے ہیں کہ صحابہ کے عہد میں موجود تھا

یہ ہیں وہ قاضی صاحب جنھیں صاحب سیف یامانی نے بیہقی وقت کہا ہے قدیم سے ہر شہر میں مسلمانوں کا جمع ہونا۔ اور اموات کے لیے قرآن پڑھنا یہ تیجہ ہی تو ہے تیجہ ہی کے لیے تو ہر شہر کے مسلمانوں کا معمول رہا ہے اس پر قاضی صاحب اجماع فرماتے ہیں۔ تیجہ قاضی صاحب کے نزدیک اجماعی مسئلہ ہے اور اتنا ہی نہیں بلکہ قاضی صاحب کے نزدیک تیجہ قرآن ثلاثہ میں بھی رائج تھا اور اصحاب کرام بھی کرتے تھے جیسا کہ قاضی صاحب نے شعبی کی روایت سے نقل کیا۔

کہو اپنے تبلیغ کئے ہوئے بیہقی وقت کی شہادت مانو گے یا اپنی ہواے نفس پر

اڑے ہوئے رہو گے۔ ومن لم يجعل الله له نورا فماله من نور۔

صفحہ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲ تک صاحب سیف یمانی نے تیجہ۔ دسویں۔ بیسویں وغیرہ کو روکنے کے لیے ایک کہانی سے کام لیا ہے۔ یہ آپ کی سندیں ہیں۔ اگر اس قسم کے واقعات دیوبند اور دیوبندی سلسلہ کے مدارس کے سامنے لائے جائیں تو صاحب سیف یمانی کو ان مدارس کی حرمت کا بھی حکم دینا پڑیگا۔

ابھی قریب کے زمانہ میں مدرسہ دیوبند کی کیسی کیسی بدنامیاں ہو چکیں۔ ہندوستان میں شور مچے۔ جماعت میں تفرقہ پڑ گئے مگر آج تک وہابیوں نے مدرسہ کے ناجائز ہونے کا فتویٰ صادر نہیں کیا۔ الحمد للہ کہ صاحب سیف یمانی کی وہ شہادتیں جن پر اس نے ناز کیا تھا بے پردہ ہوئیں۔ ان کی تمام فریب کاریاں اور چالبازیاں ظاہر ہو چکیں۔ خداوند عالم ہر مسلمان کو ایسی فریب کاری سے بچائے۔ ایسی پر تبلیس شہادتیں کوئی ایماندار پسند نہیں کرتا۔ یہ آپ ہی کو مبارک رہیں۔ حیا دار تو ایسی شہادتوں کو شہادت کہتے ہوئے بھی شرمائے گا۔ مگر وہابیہ کے یہاں تو یہ معاملہ ہے۔ ع بیحیا باش و ہرچہ خواہی کن :

## صاحب رسالہ عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی

### سترھویں عبارت

مسئلہ علم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک علم غیب عطائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ماننا بھی محض خرافات اور باطل ہے۔

(سیف یمانی ص ۶۲)



اس کے جواب میں صاحب سیف یمانی نے فناوی رشیدیہ کی یہ عبارت لکھی ہے۔

اور جو یہ کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آنحضرت کو ذاتی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے۔ سو محض باطل و خرافات میں سے ہے۔ کیئے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے۔  
(سیف یمانی ص ۲۷)

جی ہاں! اُسی کو کلام ہو سکتا ہے جو قرآن و حدیث پر ایمان رکھتا ہے اور وہی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہی کا یہ کلام غلط و باطل۔ اور قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔ قرآن پاک میں تو یہ ارشاد ہوا۔

فزلنا علیک الکتاب تبیاناً  
ہم نے آپ پر کتاب (قرآن پاک) کو  
نازل کیا جو ہر شے کا بیان واضح ہے۔  
اکل شئی۔

حضور علیہ السلام کے لیے جمیع اشیاء کا علم

جمیع اشیاء کے علم عطائی کو یہ آیت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کر رہی ہے۔ ایسے ہی حدیث شریف میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

فجلا لی کل شئی وعرفت  
پس میرے لیے ہر چیز روشن ہو گئی اور میں  
مشکوٰۃ شریف ص ۷۷  
نے اسے پہچان لیا۔

جمیع اشیاء کا علم عطائی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے قرآن و حدیث سے ثابت ہوا۔ مسلمان قرآن و حدیث پر ایمان رکھتے ہیں وہ فناوی رشیدیہ کی مخالف قرآن حدیث عبارت کو ٹھکرا دیں گے۔ اسی مسئلہ کے ضمن میں سیف یمانی میں یہ بھی لکھا ہے

اگر کوئی احمق علم غیب عطا کی کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی ایسی قوت مدرکہ عطا فرمائی تھی جس سے آپ باختیار خود بدو اعلام خداوندی مغیبات کا اور اک فرما لیتے تھے (جیسا کہ بعض جاہل رضا خانیوں سے میں نے خود سنا ہے) تو ایسا شخص بلاشبہ تمام اہلسنت و جماعت کے نزدیک کافر و شرک ہے۔ جس طرح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خلق و تکوین احیاء و امانت کا ثابت کرنے والا اگرچہ عطا کی اٹھ لے شرک ہے۔ (سیف یمانی ص ۳۴)

جاہل اور احمق کے الفاظ علمائے دین کی شان میں لکھنا یہ تو صاحب سیف یمانی کے اخلاق کا معمولی نمونہ ہے۔ ساری کتاب بدزبانیوں گستاخیوں سے بھری ہوئی ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ یہ دشمن عقل و ایمان احمق و جاہل کس کو کہتا ہے اور اس کے یہ گستاخانہ کلمے کہاں تک پہنچتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں حدیث عبد الرحمن بن عمار میں یہ کلمے ہیں۔ کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

فوضع کفہ بین کتفی  
اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت  
فوجدت بردھا بین  
میرے دونوں شانوں کے درمیان  
شدیدی فعلت مافی  
رکھا۔ اس کے فیض کا اثر میں نے  
السموات والارض  
اپنے سینہ میں پایا تو آسمان زمیں کی  
(مشکوٰۃ شریف ص ۶۹)

تمام کائنات کا مجھے علم ہو گیا۔

علامہ علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کی شرح میں یہ لفظ لکھتے ہیں



فتح علی ابواب الغیوب      مجھ پر غیبوں کے دروازے کھول دیے گئے۔

ایسے ہی علامہ طیبی نے بھی لکھا ہے۔

یہ حال و مقام تو اس سے بھی اعلیٰ ہے جس کو صاحب سیف یامانی نے کفر و شرک بتایا کیونکہ قوتِ مدرکہ حاصل ہونے سے یہ ضروری نہیں کہ حملہ مافی السموات والارض دفعۃً منکشف ہو جائیں۔ یہاں تو یہ ثابت ہے کہ غیبوں کے دروازے کھل گئے اور غیب پیش نظر اقدس ہو گئے۔ منہر قافی نے شرح مواہب میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے یہ نقل کیا۔

ثالثہا ان له صفة بهایی صر      سوم یہ کہ نبی کو ایک وصف ایسا حاصل ہوتا ہے جس سے وہ ملائکہ کو دیکھتے اور ان کا مشاہدہ کرتے ہیں جس طرح ان للبصیر صفة بهایی فکر  
الاعلیٰ مرابعہا ان له صفة      کہ مینا کو ایک ایسا وصف حاصل ہے  
بہاید سرک ما سیکون فی الغیب      جس کے باعث وہ مینا سے ممتاز ہے۔ چہارم یہ کہ نبی کو ایک ایسا وصف حاصل ہے جس سے آئندہ کے غیبی امور کا ادراک کرتے ہیں۔

یہی وہ مضمون ہے جس کے قائل کو صاحب سیف یامانی نے احمق اور جاہل اور کافر و مشرک کہا۔

بے دینرا اہل اللہ کو، ائمہ دین کو، سلف کو، سلف صالحین کو، کافر و مشرک کہتے ہو کیا تم ان ائمہ دین کو بھی رضا خانی سمجھتے ہو بات یہ ہے کہ بفضل اللہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کے اور اکابر اسلام کے عقیدے ایک ہیں۔ مگر مصیبت تو انہیں جب معلوم ہوگی جب ان کے گھر کے پیروں کے اقوال دکھائے

جائیں گے۔

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الطاف القدس میں فرماتے ہیں۔

نفس کلیہ بجائے جسد عارف می شود عارف کا نفس بالکل اس کے جسم  
و ذات عارف بجائے روح اور ہمہ کائنات مقام ہو جاتا ہے اور عارف  
عالم را بعلم حضور کی در غروب پیدا۔ فی ذات بجائے اس کی روح کے  
تمام عالم کو بعلم حضور کی طبعاً اپنے اندر دیکھتا ہے۔

یہاں فقط انبیاء کے لیے ہی نہیں بلکہ عرفا کے لیے بھی شاہ صاحب تمام عالم کا  
علم حضور ہی ثابت کر رہے ہیں وہ بھی طبعاً۔ اب کہتے شاہ صاحب کے لیے کیا فتویٰ ہے  
سیف یحییٰ کے مصنفین و مصدقین جن میں مولوی اشرف علی مولوی مرتضیٰ حسن مولوی  
عبدالحکیم مولوی شبیر احمد بھی ہیں۔ یہ سب شاہ صاحب پر کتنے ڈبل شرک اور کفر کا  
فتویٰ دیتے ہیں۔ وہاں جو اکر تو کچھ تمت جہاں اور بہت سے بزرگوں کی شان میں گستاخیاں  
کی ہیں ایک شاہ صاحب بھی سہی۔

اب میں آپ کو وہابیہ کے امام الطائفہ تقویت الایمان والے مولوی اسماعیل کی تحریر  
دکھاؤں جن کی تعریف میں وہابی دفتر کے دفتر سیاہ کرتے ہیں۔ اور جن کی بدولت صدیاں  
گمراہیوں کے ٹھیکے دار بنتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں۔

صاحب تقویت الایمان کے نزدیک ایک معمولی آدمی کیلئے آسمان و زمین جنت و دوزخ کو  
مقامات کی سیر کا اختیار

پس باسناغے یہاں شغل بہر مقامیکہ شغل دورہ کی حد سے زمین و آسمان۔  
از زمین و آسمان و بہشت و دوزخ خواہد بہشت و دوزخ کے جس مقام کی چاہے

عہ غیر خدا کی استعانت کا علم بردار ہو کہ ایک شرک اور کیا ۱۲



متوجہ شدہ سیران مقام ناہیہ و احوال      سیر کرے اور اس جگہ کے حالات  
آنجا دریافت کند و باہل آن مقام      دریافت کرے۔ اور اس مقام والوں  
ملاقات سازد۔      سے ملاقات کرے۔

(صراط مستقیم ص ۱۱)

ایک دیہاتی کو تو دورہ کا شغل کر کے ایسی قوت حاصل ہو جائے کہ آسمان زمین بہشت  
و دوزخ کے جس مقام کے چاہے اپنے اختیار سے حالات معلوم کرے۔ اور جہاں چاہے  
چلا جائے اور اس مقام کے جن اصحاب سے چاہے ملاقات کرے کوئی  
روک ٹوک کرنے والا نہیں۔

سیف یمانی والوں کے قول پر اسمعیل دہلوی  
مشرک کافر

اسیف یمانی دالے ٹیکنو! اپنے گردہ کو تو دیکھو؟ تمہارے عقیدہ کے بموجب خدائی  
کے دعوے کر رہا ہے اس کے بے کفر و شرک کا حکم جاری کرو اور پھر یہ بھی بتاؤ کہ ایسے شرکوں  
کے متبع ہو کر تم کہاں کے مومن ہو گئے؟ جنہوں نے سیف یمانی کی تصدیقیں کی ہیں۔ ان  
سب کے نزدیک اسمعیل کافر و شرک ہو گئے

اب ذرا سیف یمانی دالے کے اس حکم کفر و شرک کی بنیاد پر دیکھتے چلیں۔ سارے دیہاتی  
بلحاظ کمیٹیاں کر دے؟ شرع سے لڑے اور ایک مجموعی قوت سے یہ ثابت تو کر دو کہ کفر و شرک کا حکم  
جو یہاں صاحب سیف یمانی نے کیا ہے کسی طرح بھی صحیح ہے؟ جاہل کتاب لکھنے تو بیٹھ گیا  
مگر فطرت کا ترجمہ تک بھی معلوم نہیں۔ شرک۔ شرک۔ تو کرتا ہے مگر شرک کے معنی نہیں  
جانتا۔ دہلیہ کے پیشوا مولوی اسمعیل دہلوی نے شرک کے معنی یہ لکھے ہیں۔

شرک کے معنی یہ کہ جو چیزیں اللہ نے اپنے واسطے خاص کی

ہیں اور اپنے بندوں کے ذمہ نشان بندگی کی ٹھہرائی ہیں

وہ چیزیں اور کسی کے واسطے کرنی۔ (تقویت الایمان ص ۵)

اب کہئے کیا یہ معنی شرک کے صادق آتے ہیں۔ کیا کسی کی عطائی ہوئی قدرت مدد کرے یا اختیار خود غیب کا ادراک اللہ نے اپنے ساتھ خاص کیا ہے۔ دلائل و اکیانم ایسا ہی خدا مانتے ہو جو غیر کی عطائی ہوئی قدرت مدد کر رکھتا ہو؟ خدا کی ایسی شان سمجھنے والا اور عطائی قدرت ادراک کو خدا کے ساتھ خاص بتانے والا خدا کا منکر اور کافر ہے یا نہیں؟

سکینہ ادرین کے ندارد با عطائی قدرت مدد کر کہ کو شرک کہنے کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ علم غیب میں کسی اور کی عطائی کا محتاج ہے؟ تاوانو کیا تم خدا کے لیے کوئی دوسرا خدا تجویز کرتے ہو؟ ہوش میں آؤ؟ رضوی مؤمن صحیح العقیدہ کو احمق و جاہل کا فخر و شرک کہنے کا یہ نتیجہ ہے۔  
كَذٰلِكَ الْعَذَابُ وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ اَكْبَرُ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُوْنَ ۝

اس حکم کفر و شرک کے ثبوت میں صاحب سیف یمانی نے شرح عقائد و مجرد شرح فقرہ اکبر کی تین عبارتیں پیش کی ہیں۔ اس سکین کی یہ عجمی قابل دید ہے کہ تینوں عبارتوں میں سے ایک بھی اس کے مفید مدعا نہیں۔ کسی میں یہ نہیں کہ عطائی ثبوت مدد کر کا اثبات غیر خدا کے لیے شرک ہے۔ بلکہ پہلی اور تیسری میں تو علم عطائی کا صریح اثبات ہے مگر ایسے شخص کو کیا کہا جائے جو اپنے خلاف مدعا عبارت نقل کر ڈالی۔ مہربانی کر کے صاحب سیف یمانی اپنے کلمے جاہل و احمق اپنے اد پر کہہ کر اپنی وارٹی پر ہاتھ پھیر لے۔ رہی بحر کی عبارت وہ خائیر سے نقل کی ہے۔ اور خائیر میں لفظ قاکوا کے ساتھ لکھا ہے۔ اور لفظ قاکوا مر جو حیت و اختلاف پر دلالت کرتا ہے۔ رد المحتار میں ہے لفظ قاکوات ذکور فیما فیہ خلاف معدن الحقائق۔ و خزانة الروایات میں ہے وفي المضمرات والصیغ انه لا یکف لان الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام یسلمون الغیب ویعرض علیہم الاشیاء فلا یمکن کفرًا۔



صاحب سیف یمانی نے ایک عبارت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی فتح العزیز سے نقل کی ہے وہ بھی مدعا سے علاوہ نہیں رکھتی۔ شاہ صاحب لوازم الوہیت ذکر فرما رہے ہیں علم غیب عطائی کو کون لوازم الوہیت سے کہتا ہے آخر میں شرح عقائد کی ایک عبارت لکھ دی ہے (اولاً) تو وہ عبارت کاہن کے متعلق ہے (ثانیاً) اس پر انھوں نے کوئی حکم نہیں دیا نہ کفر کا نہ شرک کا (ثالثاً) اس کے بعد ہی علم غیب کا اثبات اس میں انبیاء و اولیاء کے لیے بصراحت مذکور تھا۔ اس سے آنکھ چراگیا اور یہ صاحب سیف یمانی اور اس کے ہم مذہبوں کی عادت ہے کہ کتابوں کی عبارتوں میں قطع و بدید کرتے ہیں اور جو مخالف مدعا ہوا اس کو چھوڑ جاتے ہیں۔ شرح عقائد میں اس کو یہ نظر نہ آیا۔

بالجملة العلم بالغیب امر	حاصل کلام یہ ہے کہ علم غیب ایسا
تقریبہ اللہ تعالیٰ لا سبیل	اگر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ متفرق
الیہ للعباد الا باعلام منہ	ہے بندوں کو اس کی طرف راہ نہیں
ادالہام بطریقہ المعجزة	مگر اس کے علم دینے یا الہام کرنے
ادالکرامۃ الخ	سے بطریقہ معجزہ یا کرامت کے۔

(شرح عقائد ص ۱)

اس میں صاف تھا کہ غیب کا علم باعلام الہی ہوتا ہے۔ اس کو شرک و کفر قرار دینا محض فریب و باطل ہے۔

## رسالہ عقائد و بابیہ کی اٹھارہویں عبارت

دیوبندیوں کے نزدیک امتوں کا عمل میں انبیاء سے بڑھ جانا  
وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے

عمل کم بھی ہو جاتے ہیں اور امتی عمل میں انبیاء سے بڑھ جاتے  
ہیں۔ الخ (سیف یمانی ص ۷)

دہابیہ کے پیشوا مولوی محمد قاسم نافو کوئی نے تحذیر الناس میں لکھا ہے۔  
انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں  
ممتاز ہوتے ہیں باقی مائل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی  
مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں (تحذیر الناس ص ۷)

دہابیہ کو انبیاء سے عمل میں فائق ہونے کا گھمنڈ  
اس پر اہل سنت کا یہ اعتراض ہے کہ دہابیہ نے فضل و کمال کو علم و عمل میں منحصر  
کیا اور عمل کی نسبت کہہ دیا کہ اس میں انبیاء کا ممتاز ہونا ضروری نہیں بلکہ بسا اوقات بظاہر  
امتی ان کے مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ امتیوں سے مقابلہ کرنا اور پھر  
ان کو ترجیح دے دینا شان انبیاء میں ترک ادب ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ کوئی گنوار ہو  
اور اسے ادب اور بے ادبی کی بات میں فرق معلوم نہ ہو۔ مگر جو کوئی ذرا سا سلیقہ رکھنے  
والا ہے تحذیر الناس کے ان کلموں سے اس کا دل دکھ جاتا ہے۔

رہا سیف یمانی کا یہ عذر کہ بظاہر کالفاظ کہنا اسے ترک ادب سے بچا لینا ہے۔ یہ اس  
بے چارہ کا جمل ہے یا حتی پوشی و باطل پوشی ہے۔ جب مولوی قاسم یہ کہہ رہے ہیں کہ انبیاء  
اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے تو معلوم ہی میں ہوتے ہیں تو انھوں نے انبیاء کے لیے عملی تفوق  
تو باقی ہی نہیں رکھا اب صاحب سیف یمانی لفظ بظاہر سے کیا فائدہ اٹھائے گا۔

مولوی جی بات تو پوری ٹکڑے ٹکڑے جو انھیں کہنی مٹی مگر ذرا پردہ میں کہی اتنا ہی کہہ کر رہ  
گئے کہ بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ اگر اہل سنت کا اندیشہ نہ  
ہوتا تو وہ یہ دل کی بات نکھول کر بھی کہہ دیتے کہ جو امتی انبیاء سے عمل میں بڑھ جاتے ہیں وہ  
علماء و دیوبندی ہیں۔



مقصود یہ ہے کہ انبیاء پر اپنی عملی فوقیت جتنی مد نظر ہے۔ چنانچہ وہابیوں نے اپنی نماز روزہ کی پابندیوں کی بہت شیخیال ماری ہیں اور بہت اعلان کئے ہیں۔

المحدث مؤمنین مخلصین جو اللہ کے لیے عبادت کرتے ہیں اپنے اعمال کو چھپاتے ہیں اس پر اترتے نہیں۔ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مقابلہ کا تو تصور بھی کسی ایماندار کے دل میں نہیں گزرتا۔ چہ جائیکہ ترجیح۔ اور پھر خطا پر شرمندگی نہیں۔ انفعال نہیں۔ اور بقول صاحب سیف یانی کے اگر لفظ ہر کا لفظ اس قسم کے مقابلہ و ترجیح کو جائز کر دیتا ہے تو یہی کلمہ جو اس کے پیشوانے سارے انبیاء کی شان میں کہا فقط اپنے والد ہی کی شان میں لکھ کر چھاپ دے کہ باقی رہا نافع اور کار آمد ہونا تو ایسا اوقات بظاہر کہتے (وہابی کے بابا کی) برابر ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ باہمت کر کے مولوی قاسم صاحب کی شان میں یہ لکھے لکھ دیکھے کہ مولوی محمد قاسم کو اگر امتیاز ہے تو وعظ گوئی میں۔ باقی رہا تصنیف کرنا اس میں بسا اوقات ناول نہیں اور ناگٹ کے لکھنے والے بظاہر ان کے مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ یہ کہے اور لکھے اور چھاپے۔ اور یہ سمجھتا رہے کہ لفظ بظاہر موجود ہے تو بقول اس کے ان کی کچھ تو ہمیں نہیں ہوتی۔ اگر واقعی اس میں ان کی تو ہمیں نہ سمجھتا ہو تو سارے دیوبندی مولویوں کی نسبت علیحدہ علیحدہ لکھ کر چھاپ دے۔ اور اگر ہمت نہ کر سکے تو ہر ارف اس ایمان کے جھوٹے دعوے پر کہ جو انداز سخن اپنے مولویوں کے لیے گوارا نہیں وہ شان انبیاء میں اختیار کیا جاتا ہے۔

وہابیہ کے نزدیک انبیاء کو نہ عملی فوقیت حاصل

ہے نہ علمی معاذ اللہ

یہاں تو مولوی محمد قاسم نے عملی امتیاز کو اڑا کر انبیاء کی فضیلت فقط ایک ہی

اتباز علی میں منحصر کی۔ اور براہین قاطعہ میں ان کے جو طریدار نے ملک الموت کے اور شیطان کے علم کو حضور کے علم پر بڑھا کر کمال علمی کا بھی انکار کر دیا۔ اب دہابیدہ کے نزدیک انبیاء کو نہ علمی فضیلت میں فوقیت رہی نہ علمی میں۔ یہ کیسی سخت تر توہین ہے۔ سیف یحییٰ لکھنے والی کمیٹی سے اُس کا کچھ بھی جواب نہ بنا۔ اور وہ اپنے نجد تک کے مہنواؤں کو بلالیں تب بھی جواب نہ دے سکیں گے۔

## رسالہ عقائد و ہابیہ دیوبندیہ کی انیسویں عبارت

فاتحہ امامین کاشربت و ہابیہ کے نزدیک حرام ہے  
 و ہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک امام حسین علیہ السلام کی نیاز  
 کاشربت حرام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد ۳ صفحہ  
 ۲۲ پر ہے۔

محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ برائیات  
 صحیح ہو یا سبیل لگانا دودھ پلانا۔ چندہ سبیل شربت  
 میں دینا نادرست اور تشبہ روافض کی وجہ سے حرام  
 ہے مطلقاً۔

اقوال۔ بیشک بالتحقیص ایام محرم میں حضرت امام  
 حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اور واقعات کر بلا کا ذکر  
 کرنا اور سبیلین وغیرہ لگانا اہلسنت کے نزدیک  
 ممنوع اور ناجائز ہے کیونکہ اس میں روافض (غلام اللہ تعالیٰ)  
 کے ساتھ ظاہر باہر مشابہت ہے (سیف یحییٰ ص ۷)



اس عبارت میں وہابیہ نے محرم میں ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اگرچہ روایات صحیحہ کے ساتھ ہونا جائز و ممنوع و حرام بتایا۔ سبیل لگانا۔ دودھ پلانا۔ شربت پلانا۔ چندہ سبیل شربت میں دینا۔ سب کو ممنوع و حرام کہا۔ اور شبہ برافض بتایا۔ اور حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِعَوْنٍ فَهُوَ مِنْهُمْ سے استدلال کیا۔ حدیث تو مسلم ہے مگر اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے۔

## سبیلوں کو منع کرنا بقاعدہ سیف یانی تشبہ

بخارج و حرام ہے

کہ ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جلتا اور ان کے لیے ایصال ثواب کو روکنا شعار خوارج ہے اور پانی کی سبیلوں اور دودھ شربت پلانے کو منع کرنا زیدوں کا اتباع ہے کہ انھوں نے اہل بیت سے پانی کو روکا۔ اور نہ کیا۔ تو صاحب سیف یانی کی پیش کی ہوئی حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِعَوْنٍ سے ثابت ہوا کہ مجلس شہادت اور سبیل کو منع کرنا حرام اور ناجائز اور مشابہت خوارج ہے اور یہ دعویٰ وہابیہ کا کہ مجلس شہادت

عس سیف یانی کی فرضی مصنف مولوی منظور صاحب کو حضرت امام عالی مقام سے ایسی سخت عداوت و دشمنی ہے کہ ان کا نام ان کے والد نے منظور حسین رکھا تھا مگر ان کو حضرت امام کی جانب اتنی نسبت بھی گوارہ نہ ہوئی۔ لہذا اپنا نام بجائے منظور حسین کے محمد منظور بنالیا۔ پھر اس سے بڑھ کر یہ سنئے کہ ان کے والد کا نام احمد حسین تھا۔ مگر اس لائق فرزند نے ان کا نام بجائے احمد حسین کے صرف احمد رکھا۔ چنانچہ صاعقہ آسمانی صاعقہ پر لکھتے ہیں احقر العباد ابو الطیب محمد منظور بن احمد دیکھتے اسے کہتے ہیں دشمنی کہ حضرت امام کی طرف اتنی نسبت بھی ناگوار گزری۔

کرنا بیلیس لگانا۔ شاہدت رواقض و ناجائز بے غلط ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث  
دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جتنے فتاویٰ کی عبارتوں کو صاحب سیف یافی سنداً پیش  
کرتا ہے۔ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کے یہاں مجلس شہادت الیامین ہوئی

دو تمام سال دو مجلس در خانہ فقیر  
سال ہر میں دو مجلس فقیر کے  
منعقد می شوند۔ یہاں ہوتی ہیں۔

مجلس ذکر وفات شریف و مجلس  
مجلس شہادت حسینؑ اول کمرہ دم روز  
ایک مجلس ذکر وفات شریف و درسی  
مجلس شہادت حسین رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما اول کہ دوسری محرم کر یا  
اسی سے ایک دور و پہلے قریب  
چار روز می کے پاس کے بلکہ ہزار  
جمع ہوتے ہیں۔ بعد ازاں فقیر آکر  
بیٹھا ہے اور حضرت حسین رضی اللہ

بعد ازاں کہ فقیر می آید می نشینند

ذکر فضائل حسینؑ کہ در حدیث

شریف وارد شدہ در بیان می آید و آنچه

در احادیث اخبار شہادت ایں بزرگان

و تفصیل بعضی حالات و بدنامی قاتلان

ایشان وارد شدہ نیز مذکور می شود

بایں تقریب بعضی شہداء کہ در جناب

ایشان گزشتہ از دست احادیث

تعالیٰ عنہما کے فضائل جو حدیث

شریف میں وارد ہوئے میں بیان میں

آتے ہیں۔ ادران بزرگوں کی شہادت

کی خبریں جو احادیث میں وارد ہوئی

میں اور بعضی حالات کی تفصیل اور

قائلوں کا خراب انجام مذکور ہوتا ہے



معتبرہ بیان کردہ می شود۔ اس تقریب میں بعض سختیاں جو ان کی

دریں ضمن بعضہ مرتبہ یا کہ از مردم غیر جناب میں گزریں اسادیت معتبرہ سے

یعنی جن و پری حضرت ام سلمہؓ دیگر بیان کی جاتی ہیں۔

صحابہ شنیہ اندیز مذکور می نمود۔ اسی در بیان میں بعضہ مرتبہ جو حضرت

نواہائے متوحش کہ حضرت ابن عباسؓ ام سلمہؓ اور دوسرے صحابہ نے جن و پری

و دیگر صحابہ ویدہ اندو دلالت بر فرط حدین سے سنے ہیں مذکور ہوتے ہیں اور وہ

داندوہ روح مبارک جناب رسالتآب متوحش خواہیں جو حضرت ابن عباسؓ

صلی اللہ علیہ وسلم میکند مذکور میگردد۔ اور دوسرے صحابہ نے دیکھی ہیں۔ اور

بعد از ان ختم قرآن میبد و پنج آیت حضور رسالتآب صلی اللہ علیہ وسلم کی روح

خواندہ بر ما حضرت فاتحہ نمودہ می آید۔ مبارک کورنج داندوہ پردلالت کرتی ہیں

و دریں بین ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور پنج آیت پڑھ کر ما حضرت پر فاتحہ کی جاتی ہیں اور اس

در میان ہیں۔

شاہ صاحب کے یہاں ختم قرآن و پنج آیت کے ساتھ

کھانے پر فاتحہ اور مرتبہ خوانی

اگر شخصی خوش الحان سلام بخواند یا مرتبہ شروع اگر کوئی خوش الحان شخص سلام پڑھے یا مرتبہ

ایں اتفاق می شود۔ ظاہر است کہ دریں بین جائز اس کا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے

اکثر حضار مجلس را دایں فقیر یا ہم وقت و بقیہ کہ اس در بیان میں اکثر حاضرین مجلس کو

لاحق می شود ایں است قدریکہ عمل می آید پس اور اس فقیر کو وقت اور دنا بھی

اگر ایں چیز مانزد فقیر نہیں وضع کہ لائق ہوتا ہے یہ وہ قدر ہے جو عمل

مذکور شدہ جائزہ ہی بود اقدام برآں میں آتی ہیں۔ اگر یہ چیزیں اسی دفع  
اصلاً نیکو۔  
(فتاویٰ عربیہ ص ۱۱۱ مجتہدانی) جائزہ نہیں تو ان پر گناہ آدم نہ کرتا۔

وہابیہ دیوبندیہ کے قول سے شاہ صاحب اہلسنت سے خارج ہیں

شاہ صاحب نے محرم میں ذکر شہادت کی محفل کو جائز بھی بتایا اور اپنا معمول بھی تو صاحب  
سیف یمانی اور اس کے مصدقین مولوی اشرف علی مولوی عبدالشکور مرقس حسن مولوی شبیر احمد  
اور مولوی رشید احمد گنگوہی اب سب کے نزدیک شاہ صاحب بدعتی مرکب حرام۔  
امر ممنوع کے فاعل۔ نا جائز کام کرنے والے۔ روافض کیساتھ تشبیہ کرنے والے۔  
اہلسنت سے خارج۔ روافض میں داخل ہوئے۔ اب بتاؤ شاہ صاحب کے لیے  
یہ احکام لگاتے ہو یا اپنے آپ کو مخالف اہلسنت۔ دشمن حق داہل حق۔ خارجی تسلیم کرتے  
ہو۔ ان دونوں میں سے کون سی بات پسند ہے۔ اعلان فرمائیے۔

شاہ صاحب کی محفل شریف میں ایام محرم کا تقیین ہے اور اجتماع بھی ہوتا ہے  
شاہ صاحب اور اہل مجلس روتے بھی ہیں۔ برسی بھی منائی جاتی ہے۔ یعنی عرس بھی  
شہدائے کربلا کا کیا جاتا ہے۔ اس میں ختم قرآن بھی ہوتا ہے۔ بیخ آیت بھی پڑھی جاتی  
ہے۔ کھانے پر ناعتہ بھی دی جاتی ہے۔ شاہ صاحب نے تو وہابیہ کو آگ دی۔ یہ  
تو زے رضا خانی ہی نکلے۔

انہیں شاہ صاحب کا والد ذکر شہادت سبیل شربت کو حرام ٹھہرانے کے  
لیے رہا ہے باوجودیکہ وہ اس کو دل و قل مدلل سے جائز فرما رہے ہیں۔



## صاحب سیف یمانی کی بدحواسی

صاحب سیف یمانی کی بدحواسی بھی قابل دید ہے۔ ص ۷۷ میں تو ذکر شہادت کی مخطیبات سبب سے۔ دودھ شربت پلانا سب کو حرام و ممنوع ناجائز لکھا اور اس کی دلیل یہ لکھی کہ اس میں روافض کے ساتھ ظاہر یا ہر مشابہت ہے۔ اور ص ۷۸ میں لکھتا ہے۔

اگر سبیلوں سے صرف ایصال ثواب مقصود ہو اور حضرت

امام حسینؑ کی نذر کی نیت نہ ہو تو سبیلوں کا شربت

حرام نہ ہوگا۔ (سیف یمانی ص ۷۸)

ص ۷۸ میں حرام ہوگا اور ص ۷۷ میں حرام نہ ہوگا۔ اتنی دیر میں حکم بدل گیا۔ دروغ گو را

حافظ نباشد اب کیا روافض کی ظاہر یا ہر مشابہت حلال ہو گئی۔ ایسی بدحواسی تھی تو کتاب لکھنے کا کیا شوق تھا۔ اپنے کلام کو خود ہی کاٹ دیا۔ اپنی بات کا خود ہی رد کر دیا۔ کسی جھوٹے کے کذب کی اس سے زیادہ کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ وہ خود ہی اپنے کلام کو جھٹلا دے۔ جو شخص اپنی بات کو جھٹلاتے ہوئے نہ شرمائے اس کا درد سرون کی عبارتیں نقل کرنے میں کیا اعتبار۔

صاحب سیف یمانی مجلس ذکر شہادت اور سبیل اور شربت وغیرہ کے متعلق

لکھتا ہے۔

اگر یہ چیزیں نذر و منت کے طور پر کی جائیں جیسا کہ بہت سے عوام کا لالچام کی نسبت سنا گیا ہے تو پھر شربت وغیرہ کے حرام ہونے میں بھی شبہ نہیں۔  
فتادے عزیز یہ جلد اول میں ہے۔

سوال۔ طعام نیت بزرگان  
 خوردن آں جائز است  
 سوال۔ بزرگوں کی نیت کا  
 کھانا درست ہے یا نہیں۔  
 یا نہ۔

جواب۔ خوردن آں قریب  
 بحرام است بشرطیکہ نیت  
 جواب۔ اس کا کھانا قریب  
 حرام ہے بشرطیکہ نذر بغیر  
 نذر غیر اللہ باشد۔ مخلصاً۔  
 اللہ کی نیت سے ہو۔

(از فتاویٰ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ص ۱۱۱) (سیف یامانی ص ۱۱۱)

فتاویٰ عزیزیہ کے ص ۹ میں یہ عبارت نہیں آسکا حوالہ بھی بدحواسی میں غلط  
 بتا دیا۔ یہ سوال مسئلہ پر ہے اور شاہ صاحب نے جو اس کا جواب تحریر فرمایا ہے اس  
 میں صاحب سیف یامانی نے حسب عادت قطع برید سے کام لیا ہے۔ پھر بھی یہ  
 عبارت اس کے مفید مدعا نہیں۔ کیونکہ یہاں نذر بمعنی عبادت ہے اور عرف عام  
 میں نذر بمعنی پیشکش اور ہدیہ یہ ہے۔ ایصال ثواب کے طعام کو اسی عرفی معنی میں  
 نذر کہا جاتا ہے۔ وہ ناجائز نہیں۔ اس نذر کی نسبت شاہ صاحب فتاویٰ عزیزیہ  
 میں تحریر فرماتے ہیں۔

حقیقت این نذر آلت است  
 کہ اہل ثواب طعام و انفاق  
 و بذل مال بروح میت کہ  
 امر بہت مسنون و از روئے  
 احادیث صحیحہ ثابت است  
 مثل ماورد فی الصحیحین من  
 حال ام سعد و غیرہ این نذر  
 اس نذر کی حقیقت یہ ہے  
 کہ کھانے اور مال کے  
 خرچ کا ثواب میت کی  
 روح کو پہنچانا جو مسنون  
 امر ہے اور صحیح احادیث  
 سے ثابت ہے (جیسا کہ  
 صحیحین میں ام سعد وغیرہ کا)



مستلزم می شود۔ پس حاصل  
 اس نذر آنت کہ آل نسبت  
 مثلاً اہل ثواب ہذا القدر  
 روح فلال و ذکر ولی برائے  
 تعیین عمل مند و رست نہ  
 برائے مصرف و مصرف  
 اس نذر نزد ایشاں متوسل  
 آل ولی میباشد۔ از اقارب  
 و خدمہ و ہمہ طریقان و امثال  
 ذلک وہمیں است مقصود  
 نذر کنندگان بلاشبہ  
 و حکمہ انہ صحیح یحب الوفاء  
 لانہ قربتہ معتبرہ فی الشرع۔  
 (فتاویٰ عربیہ ص ۱۲۸)  
 کرنے والوں کا یہی مقصود  
 ہے اور حکم اس کا یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کی وفا واجب  
 ہے کیونکہ وہ قربت معتبرہ فی الشرع ہے۔

صاحب سیف یانی اور اس کے ہم نوا شاہ صاحب اور  
 اور گنگوہی صاحب کا حکم بتائیں جنہوں نے نذر غیر اللہ کو  
 جائز کیا

شاہ صاحب نے نذر سنت کی پوری تفصیل کر دی اس کو صحیح بتایا اور اس کی

وفا واجب کہی۔ صاحب سیف یمانی شاہ صاحب پرافتر اکرتا ہے اور بغیر افترا کے اس کا کام ہی نہیں چلتا۔

انخیں میں اپنے انخیں مولوی رشید احمد صاحب کے بھی چند لفظ دیکھ لیجئے۔

جو اہمات اولیاء کی مذہب ہے تو اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ اس

کا ثواب ان کی روح کو پہنچے تو صدقہ ہے درست ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱)

صاحب سیف یمانی کے نزدیک نذر حرام ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب

رحمۃ اللہ علیہ نے اور مولوی رشید احمد نے نذر کو جائز کیا تو اس کے نزدیک انھوں

نے حرام کو حلال کہا ان کا کیا حکم ہے۔ سیف یمانی کے سارے مصدقین بھی شاہ

صاحب اور اپنے گنگوہی جی کے متعلق فتوے صادر کریں کہ وہ مسلمان ہیں یا کافر۔

## صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ کی بیسویں عبارت

وہابیہ کے نزدیک محرم کا شربیت ناجائز اور ہولی دیوالی کی پوری

کچوری جائز

وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک ہولی دیوالی کی پوری کچوری

جائز ہے فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ ص ۱۷۱ میں ہے۔ ہندو

تنہوار ہولی ہو یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلے

یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں اور ان چیزوں

کا لینا اور کھانا استاد حاکم دنوکر مسلمان کو درست

ہے یا نہیں



الجواب - درست ہے۔ مخلصاً۔ (سیف یانی ص ۹)

یہ بات درحقیقت قابل وید ہے کہ محرم کی کھیلیں اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے ایصال ثواب کا شربت تو ناجائز و منوع و حرام بتایا جائے۔ اور ہولی دیوالی کی پوجا اور مشرکانہ بت پرستی کی پوری اور کھیلیں تک درست ہوں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عداوت اہل اللہ سے ہے اس کا صاحب سیف یانی کچھ جواب نہ دے سکا اور اس نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کے ملفوظات کا حوالہ دیا۔ مگر فراموش کرتے ہوئے۔ اسی لیے عبارت نقل نہیں کی۔ اگر عبارت موافق تھی تو نقل کرنے میں جھینپ کیا جاتی اس میں یہ کہاں ہے کہ محرم کا شربت ناجائز اور ہولی دیوالی کی پوری کھیلیں جائز۔ یہ بھی نہ سہی تو ہولی دیوالی کی پوری کھیلوں کے مطلق جواز کا حکم ہی دکھا دوں۔ بات یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے وہ جواب تحریر فرمایا جو عالم اسلام کی شان کے لائق ہے اس کے سامنے مولوی رشید احمد کافوری ذلیل ہوا جاتا تھا۔ اس لیے نقل نہیں کیا۔ اب میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے الفاظ سنا دوں عرض۔ کافر جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں۔ مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ ادشاد۔ اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے لے دیکھ کر کہ ان خبیثانہ کی تہوار کی مٹھائی ہے۔ بلکہ مال موذی نصیب غازی سمجھے۔ (ملفوظات شریف جلد ۱ ص ۹۲)

دیکھا کچھ آکھیں کھلیں اور ہولی دیوالی کے دن تو لے لے ہی کو منع فرما دیا۔ اور تہوار کے دن کے علاوہ اور کسی دن میں بھی ہولی دیوالی کا سمجھ کر لینے کی اجازت نہیں دے۔ بلکہ مال موذی نصیب غازی سمجھ کر۔ سبحان اللہ کیا جواب ہے۔ مولوی رشید احمد کی طرح نہیں کہ وہ ہولی دیوالی کی پوری کھیلیں مطلقاً جائز کر رہے ہیں۔ اور محرم کا شربت حرام۔

صاحب سیف یانی نے اس موقع پر ایک شعر بھی لکھا ہے۔ فن عروض کے بھی آپ ماہر ہیں۔ وزن شعر سمجھنے میں بڑا کمال رکھتے ہیں۔ شاعر اس نظم کی داود ہیں۔

وہ شعر یہ ہے

سمجھتے تھے جس کو طیب اپنا دل اس کا کسی پرندہ اڑے  
 مشدہ باد اے مرگ چلے آپ ہی بیمار ہیں  
 پہلے مصرع کی پیمائش کر کے فرمائیے تو کتنے جریب کا ہے اور تقطیع کر کے وزن بھی  
 لکھ دیجئے تو عین عنایت ہوگی۔ اس سلیقہ پر مصنف بننا تو بہت ہی سجتا ہے یہ مولوی عبدالمشکوٰۃ  
 صاحب لکھنؤ کی نزاکت طبع ہے یا شیخ صاحب مٹھانوی کی نازک خیالی۔

## مسئلہ امکان کذب

صاحب سیف یمانی نے اس مسئلہ میں بھی حسب عادت بڑی تند لیس و تلبیس سے  
 کام لیا ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ وہ کہتا ہے کہ اس مسئلہ کا نام امکان کذب اہل بدعت نے  
 رکھا ہے۔ اب وہ اہل بدعت کو ان کے تلاش کرنے میں زیادہ وقت نہیں دے سکتا۔  
 اسی سیف یمانی میں بخوانہ صاحب رسالہ عقائد و پایہ برائین قاطعہ مسئلہ کے یہ عبارت نقل  
 کی ہے کہ۔

”امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا“ (سیف یمانی ص ۸)

اب معلوم ہو گیا کہ امکان کذب نام رکھنے والے اہل بدعت صاحب سیف یمانی  
 کے مستند اور مشہور مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی خلیل احمد وغیرہ و پایہ میں۔ اب اس نام کی  
 اگر کچھ شکایت ہو تو انھیں سے نہٹ لے۔  
 پہلے و پایہ کے چند اقوال اسی مسئلہ کے متعلق لکھے جاتے ہیں۔ ان کو ملاحظہ کیجئے تاکہ

عہدہ قول اس معنی میں صحیح ہے کہ مصنف یوں سے پہلے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی امکان کذب

کا بہت شور مچا چکے ہیں۔ ۱۲



یہ معلوم ہو کہ وہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی جناب میں کیا اعتقاد رکھتے ہیں۔

امام الوہاب یہ مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

(۱) لانسلم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد۔ ہم نہیں ملتے کہ اللہ کا جھوٹ بولنا محال ہو۔

(یک روزی مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی ص ۱۴)

خدا نے وہابیہ کو جھوٹ بولنے میں بندوں کا ڈر

(۲) بعد اخبار ممکن است کہ ایشان را فراموش ممکن ہے بعد اخبار یہ آیت لوگوں کو بھلا

گردانیدہ شود و پس قول باسکاں وجود دی جائے تو اب اگر حضور کی مثل دوسرا ہوگا

مثل اصلا منجرتہ تکذیب نصی از نصوس نہ تو بندوں کا کسی آیت کو جھوٹا کہنا لازم نہ آئے

گردد۔ گا۔ (یک روزی ص ۱۴)

معاذ اللہ یہ خدا کی شان ہے کہ جھوٹ بولنے میں اسکو بندوں کا ڈر ہے۔ بندوں کو

خبر نہ ہو تو پھر جھوٹ میں روک ٹوک ہی نہیں۔ یہ ہیں وہابیہ کے ناپاک گندے گھنوں نے عقیدے پھر اسی میں لکھا ہے۔

(۳) عدم کذب را از کمال حضرت حق سبحانہ جھوٹ نہ بولنے کو اللہ کے کمالات سے

می شمارند و اور اہل شانہ بآں مدح می کنند بر گنتے ہیں۔ اس سے اس کی مدح کرتے ہیں

غلاف اخرس و جہاد کہ ایشانرا کسی بعد کذب بخلاف گوئگی اور یہ حق کے ان کو کوئی عدم

ندرج نمی کنند و پر ظاہرست کہ صفت کمال کذب کے ساتھ مدح نہیں کرتا ظاہر ہے

ہمیں است کہ شخصے قدرت بر تکلم بکلام کاذب کہ اور پر صفت کمال یہی ہے کہ

می دارد و بنا بر عایت مصلحت و مقتضائے کذب پر قدرت ہوتے ہوئے بلحاظ مصلحت

محکمست بتغیر از شوب کذب تکلم بکلام کاذب اس کی آلائش سے بچنے کے لیے جھوٹ بات

نمی نماید۔ یہاں شخص مدوح میگرد و بخلاف نہ بولے وہی شخص قابل تعریف ہوتا ہے علام

کسیکہ لسان او ماؤف شدہ یا ہر گاہ ارادہ اس کے جس کی زبان ماؤف ہو گئی ہو۔ یا

مکمل بکلام کاذب می نماید آواز او بند میگردد  
 یا کسی دیگر و این آواز بندی نماید این اشخاص  
 زود عقلاً قابل مدح نیستند بطبعاً  
 (یک روزی ص ۵۵)

جب گویی جھوٹ بات بولنے کا ارادہ کرے اسکی  
 آواز بند ہو جائے۔  
 یا کوئی اس کا منہ بند کر دے۔  
 یہ لوگ عقل مندوں کے نزدیک قابل تعریف

نہیں ہیں۔

اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے لیے جھوٹ جیسے قبیح اور گندے عیب کی نسبت کرتے  
 اور اس کا امکان ثابت کرتے ہی پر اکتفا نہیں۔ بلکہ تمام صفات کا لید کے خلاف کا ممکن اور تحت  
 قدرت ہونا وصف کمال پہنچنے کے لیے ضروری کر دیا۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
 اَسْحَىٰ وَهُوَ زَہِدٌ ہُوَ تَوَّابٌ اس بد نصیب کے نزدیک حیات الہی جب کمال ہوگی۔  
 جبکہ معاذ اللہ اس کی موت ممکن ہو۔

وہ عَلَیْہِمْ ہِ عَالِمُ الْغَیْبِ وَ الشَّہَادَةِ ہے تو ان گناہوں کی نزدیک  
 اس کا عالم ہونا جب ہی صفت کمال ہوگا۔ جب وہ جاہل ہو سکے اور اس کا جمل ممکن ہو۔  
 اس کی صفت ہے لَا تَاْخُذُہٗ کَاْسِبَةٌ وَّلَا تَنْوَمُ تو ان بے عقیدوں کے  
 نزدیک اللہ تعالیٰ کے لیے اونگ اور نیند دونوں ممکن ہیں۔ لَہٗ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَّ  
 مَا فِی الْاَرْضِ آسمان و زمین اور ان کے تمام کائنات کا مالک ہے۔ تو یہ وصف وہابیہ کے  
 نزدیک جب ہی قابل مدح ہو سکتا ہے جب اس کا مالک نہ ہونا بھی ممکن ہو۔

اس کی شان ہے اِنَّ اللّٰہَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ تو اس کا ہر شے پر قدرت رکھنا  
 وہابیہ کے نزدیک جب ہی قابل تعریف ہوگا جبکہ وہ عاجز بھی ہو سکے۔ معاذ اللہ۔ عبارت ہے  
 کہ کفریات کا کلیہ ہے۔ بد نصیب نے یہ تو کہا کہ زبان مافوق ہو گئی ہو یا جھوٹ کا ارادہ کرنے  
 کے وقت کوئی اس کا منہ بند کر لے تو وہ قابل تعریف نہ ہوگا۔ مگر اسے یہ نہ سوجھا کہ قابل تعریف  
 تو اسی لیے نہ ہوگا کہ جھوٹ بولنے کے قبیح عیب کا ارادہ کر چکا۔ اب دوسرے کے منہ بند



کرے یا آواز نہ نکلنے سے وہ ارادہ فاسد کیسے ٹھیکگا۔ یہ نہ کہا گیا کہ جو کبھی جھوٹ بولنے کا ارادہ ہی نہ کرے اور اس کے ارادہ کا جھوٹ سے متعلق ہو نا ممکن ہی نہ ہو وہ کس قدر قابل تعریف ہوگا۔  
یہ مگر اسی کا عقیدہ پیشوائے وہابیہ نے پرانے گمراہ فرقہ معتزلہ سے لیا اور لفظ بلفظ جو انھوں نے بکا تھا وہی یہ کہہ گزرا۔ ائمہ اہل سنت نے ان گمراہوں کا رد فرمایا تھا۔ اس کو امام الوہابیہ چھوڑ گیا۔ اور ان کے کلام حق سے منہ موڑ گیا۔

وہابیہ نے امکان کذب کا عقیدہ معتزلہ سے اٹھایا

اب میں معتزلہ کا وہ قول دیکھاؤں جس سے امام الوہابیہ نے اپنا یہ عقیدہ بنایا۔ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نقل فرماتے ہیں۔

معتزلہ نے کہا آیت اسپر ولالت کرتی ہے	قالت المعتزلة لا بد من ان لا علی
کہ اللہ تعالیٰ ان ظلم پر قادر ہے اس لیے کہ ترک	انه قادر علی الظلم لانہ قدح
ظلم پر اس کی مدح کی جاتی ہے اور کسی قبیح	بترکہ من تمدح بترک فعل
کام کے ترک پر اس وقت تک مدح گزار دست	قیح له یصح منه ذلک التمدح
نہیں ہوتا جب تک کہ اس پر قادر نہ ہو وہ کو	الاذا کار هو قادر علی الذل والفری
اپنا سچ کی یہ مدح کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ ناتوان	ان الزمن لا یصح منه ان یقارح
میں چوری کے لیے نہیں جاتا۔	بانه لا یذهب فی الدیالی والسرقة

(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۳۳)

بعینہ یہی عقیدہ ہے امام الوہابیہ کا۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ یہیں مختلف ظلم کو تحت قدرت بتایا ہے۔ اور وہابیہ نے کذب کو دونوں حضرت قدوس قدیر کے لیے عیب قبیح ثابت کر دیا ہے۔

حضرت امام رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے معتزلہ کے اس قول فاسد کا وہی رد فرمایا

جو ہم نے امام الدیلمیہ پر کیا۔ فرماتے ہیں۔

والجواب انه تعالى تمدح بانته  
لاتاخذہ سنة ولا نوم ولم يلزم  
ان يصح ذلك عليه وتمدح بانه  
لاتدسر کہ الابصار۔ ولم يدل  
ذلك عند المعتزلة على انه يصح  
ان تدسر کہ الابصار۔

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۲۷)

جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی یہ مدح کیجاتی ہے  
کہ وہ اوگھ اور نیند سے پاک ہے۔ اس سے  
یہ لازم نہیں آتا کہ اوگھ اور نیند اس کے لیے  
ممكن ہو جائے۔ اور اللہ تعالیٰ کی یہ بھی مدح کی  
جاتی ہے کہ البصار اس کا ادراک نہیں کرتیں۔  
اور معتزلہ کے نزدیک بھی یہ اس پر دلالت نہیں  
کرتا کہ اس کے لئے ادراک البصار ممكن ہے۔

اس کے بعد حضرت امام اللہ تعالیٰ پر ظلم کے محال اور غیر مقدور ہونے کی تصریح  
فرماتے ہیں۔

والذي يدل على ان الظلم محال  
من الله ان الظلم مستلزم للجهل  
والحاجة عندكم وهما محالان  
على الله ومستلزم المحال محال ومحال  
غير مقدور وايضا الظلم عبارة  
عن التصرف في ملك الغير والحق  
سبحانه لا يتصرف الا في ملك  
نفسه فيمتنع كونه ظالما وايضا الظلم  
لا يكون الهاول لانه لا يصح الا اذا كانت  
لوازمه صحيحة فلو صح منه الظلم  
لكان نردال الهيته صحيحا ولو

وہ دلیل جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
کا ظلم کرنا محال ہے یہ ہے کہ ظلم جمل احتیاج  
کا مستلزم ہے اور وہ دونوں اللہ پر محال ہیں  
اور جو محال کو مستلزم ہو وہ بھی محال ہے اور  
محال غیر مقدور ہے۔ نیز ظلم ملک غیر میں  
تصرف کرنے کو کہتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے  
ہی ملک میں تصرف فرماتا ہے تو اس کا ظالم  
ہونا محال ہوا۔ اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ  
ظالم الہ نہیں ہوتا۔ اور شے اس وقت  
تک ممكن نہیں ہوتی۔ جب تک اس کے  
لوازم ممكن نہ ہوں تو اگر اللہ تعالیٰ کا ظلم معاذ اللہ



کان کذالک لکانت الہیتہ جائزۃ  
الزوال و حینئذ یمتاج فی حصول صفۃ  
الالہیۃ لہ الی مخصص و فاعل و  
ذالک علی اللہ محال۔

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۲۴)

امام الوہابیہ نے یہ بھی لکھا ہے۔

(۴) واللہ لازم آید کہ قدرت الہی ازید از  
قدرت ربانی باشد۔  
اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو آدمی کی قدرت خدا  
کی قدرت سے بڑھ جائے۔

### پیشوا یان وہابیہ کی شان الہی میں گستاخیاں

اب تو جتنے عیب آدمی کر سکتا ہے سب خدا کے لیے روا کر دے۔ یہ ہیں وہابیہ  
کے عقیدے۔ یہی مضمون مولوی محمود حسن دیوبندی نے بھی لکھا ہے۔ لکھتے ہیں۔  
چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ، کم فہمی، معلوم  
ہوتا ہے۔ غلام دستگیر کے نزدیک خدا کی قدرت بندہ سے  
زائد ہونا ضرور نہیں حالانکہ یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے مقدور  
المدب ہے۔

(ضمیمہ اخبار نظام الملک ۲۵۔ اگست ۱۸۸۹ء)

اب کچھ کذب ہنر نہیں ہے۔ وہابیہ کے پیشواؤں نے پاک پروردگار کی شان  
میں یہ منہ زوری اختیار کی کہ جہل ظلم چوری شراب خوری سب کچھ روا کر دے۔ ان بید تونل  
کے نزدیک ان کا خدا جاہل و ظالم بھی ہو سکتا ہے۔ اور چور و شرابی بھی۔

چوری کہتے ہیں پرانی ملک بے اجازت چھپا کر لینے کو۔ تو خدا کا چوری کر سکتا۔ جب  
ہی ہو سکتا ہے جب اس کے سوا اوروں کی ملک بھی ہو چسپاس کی ملک ثابت نہ ہو

اور جو دوسرا مستقل ملک رکھنے والا ہو گا وہ ضرور خدا ہو گا۔ کیونکہ بندہ خدا کے مقابل کسی چیز کا ملک مستقل نہیں ہو سکتا۔

وہابیہ کے اس قول سے تو بے شمار خدا ماننا لازم آتا ہے۔ یکے بڑے عقیدے میں یہ کہہ کر جو مقدور العبد ہے مقدور اللہ ہے۔ اس کے معنی تو یہ تھے کہ بندہ کے افعال اللہ کے قدرت دینے سے ہیں۔ مگر بے دینوں نے یہ معنی لیے کہ بندہ ہو کچھ اپنے لیے کر سکتا ہے خدا بھی اپنے لیے کر سکتا ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔  
ان عقیدوں پر اسلام کا دعویٰ اہلسنت ہونیہ کا دعویٰ۔

وہابیہ کی اتنی عبارات سے ان کے گندے عقیدہ کا پتہ چلتا ہے۔ اور صاحب سیف یمانی نے ان گندہ عقائد پر پردہ ڈالنے کی جو سعی بے فائدہ کی ہے وہ بھی ناکام ہوئی جاتی ہے۔ مذکورہ بالا حوالوں سے ان کے عقیدے ظاہر ہیں۔

### صاحب سیف یمانی نے خود اپنی اور اپنے کبرائے طائفہ کی تکفیر کر دی

صاحب سیف یمانی کا یہ قول ہے جو شخص اس کے کلام میں شائبہ کذب کو بھی جائز رکھے وہ کافر ہے۔ ملعون ہے۔  
(سیف یمانی ص ۵۷)

یہ خود اس کی زبان سے اس کی اور اس کے کبرائے طائفہ کی تکفیر ہے کیونکہ وہ خود اس کے بعد لکھتا ہے۔

بایںہ حضرات اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ جو خبر اس نے اپنے

کلام ازل میں دی ہو اس کے خلاف کرنے سے دو عاجز نہیں

کر سکتا ہے۔  
(سیف یمانی ص ۵۷)

اس کے یہی تو معنی ہوئے کہ وہ کلام جھوٹا ہو سکتا ہے۔ اس کی خبریں غلط ہو سکتی

ہیں۔ یہ شائبہ کذب ہوا یا نہیں ہوا۔ ضرور ہوا۔ تو صاحب سیف یمانی اپنے قول سے



کافر و ملعون ہوا۔ اور اس کے تمام وہ اکابر جن سے یہ عقیدہ لیا ہے وہ بھی اسی حکم میں داخل ہوئے۔  
اس کے بعد صاحب سیف یمانی کہتا ہے: ”لیکن اگر پچاس گز نہیں“

(سیف یمانی ص ۸)

یہ کیوں اور اس کی دلیل کیا۔ اس پر کیا حجت و سند ہے جس کا کلام تم نے محمل الکذب  
ٹھہرا دیا۔ وہ اگر یہ بھی کہے کہ میں کبھی جھوٹ نہیں بولوں گا۔ ہرگز وعدہ خلافی نہ کروں گا۔ تو اس کا  
یہ کہنا بھی تو محمل الکذب ہی ہو گا۔ اس کے صدق کا یقین کہاں سے آئے گا۔ اور کبرائے وہابیہ  
کی یہ دلیل کہ اس کے خلاف کرنے پر قادر ہے یہاں بھی جاری ہوگی۔ تو نہ اب خدا کا اعتبار  
رہا نہ اس کے کلام کا۔ نہ اس کی قسم کا۔ علف کا معاذ اللہ۔ یہ ہے تمہارا دین اب چاہے کتنا ہی  
روحانی قازلو۔ یہ تمہارا طوقان ہے کہ حضرات اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ تمہیں حضرات اہلسنت  
کے عقیدہ کی کیا خبر۔ حضرات اہل سنت تو اس عقیدہ پر لعنت کرتے ہیں۔

صاحب سیف یمانی کی پہلی دلیل۔

قرآن عزیز میں ارشاد ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا یَغْفِرُ اَنْ یُّشْرَکَ  
بِهَ الْاِیّٰہِ۔ یعنی اللہ تعالیٰ مشرک کو نہ بخشے گا۔ پس یہ تو سب کے  
نزدیک مسلم ہے کہ کوئی مشرک ایک لمحہ کے لیے بھی نہیں بخشا جائے گا۔  
لیکن اس میں اختلاف ہے کہ یہ نہ بخشنا اختیار ہی ہو گا یا اضطراری  
پس اہلسنت تو یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کو نہ بخشے۔ پس  
مجبور نہیں بلکہ اس کو قدرت ہے کہ وہ بخشدے لیکن وہ اپنے  
اختیار سے نہیں بخشے گا۔ کیونکہ وہ فرما چکا ہے کہ میں مشرک  
کو نہ بخشوں گا اور وہ اصدق القائلین ہے۔ اور بعض معتزلہ اور  
ہمارے زمانہ کے نادان بدعتی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مشرک کے  
اس نہ بخشنے میں مجبور محض ہے۔ اس کو یہ قدرت ہی نہ رہی کہ

اس کو بخش سکے۔ وہ اس معاملہ میں بالکل عاجز ہے۔

(سیف یامانی ص ۷۸)

صاحب سیف یامانی کا یہ دعویٰ کہ اس زمانہ کے نادان بدعتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ مفرک کے نہ بخشے میں مجبور و عاجز ہے۔ محتاج نقل ہے۔ بدعتی تو وہ بد نصیب اہلسنت کو کہتا ہے۔ بتائے کہ اہلسنت میں سے یہ کلمے کس نے کہاں کہے ہیں اس کی نقل کیوں نہیں پیش کی۔ اپنی طرف سے ایک بات کہنا اور اہلسنت کی طرف نسبت کر دینا۔ اہلسنت کا یہ لب و لہجہ ہی نہیں وہ بات طریقہ ادب سے کہتے ہیں۔ امام ابن ہمام نے فرمایا۔

صاحب العملۃ لما اختار ان العفو  
صاحب عمدہ نے اس کو مختار قرار دیا کہ کفر  
عن الکفر لا یجوز عقلًا۔ (سارہ مش) کو لما اختار معان کرنا عقلًا جائز نہیں۔  
اور رد المحتار میں یہی قول اختیار کیا اور اسی کو مستند صحیح قرار دیا۔ فرماتے ہیں۔

لکنہ مبنی علی جواز البفوع عن  
لیکن یہ شرک کا عفو عقلًا جائز ہونے پر مبنی  
الشرك عقلا وعلیہ یلتنی القول  
ہے اور اسی پر جواز خلف وعید کا قول بنا  
بجواز الخلف فی الوعید وقد علمت  
کیا جاتا ہے اور تم جان چکے کہ صحیح اس کے  
ان الصیح خلافہ فالدعاء به  
غلط ہے تو اس کی دعا کفر ہے یہ سبب  
کفر لعدم جواز لا عقلا ولا شرعا۔  
اس کے عقلا و شرعا جائز نہ ہونے کے۔

(شامی ج ۱ ص ۳۶۷)

وہا یہو! کیا انھیں کو بدعتی کہتے ہو؟ ہوش درست کرو؟

صاحب سیف یامانی اپنے کبرائے طائفہ سے دریافت کر کے کہے کہ وہ کفار و شرکین

کی مغفرت کو محال شرعی بھی جانتا ہے یا نہیں؟ نہ جانے تو مسلمان رہا یا کافر ہوا؟

اور اگر محال شرعی جانتا ہے تو مغفرت شرک متنع بالغیر ہوئی یا نہیں اور متنع بالغیر

کا وقوع متنع بالذات کو مستلزم ہے۔ اب اسے تحت قدرت تسلیم کرنے کے



کیا معنی؟ یہ بھی بتائیے کہ اس کے نزدیک مغفرت مشرک میں مقدوریت بال نظر الی ذاتہا مع قطع النظر عن مخالفتہ قول اللہ ہے یا بال نظر الی مخالفتہ قول اللہ ہے؟ تقدیر ثانی پر کیا دلیل اور قطعیت صدق کلام الہی کی کیا سبیل؟ تقدیر اول پر اس کے مدعا کو کیا مفید۔ پھر یہ بھی بتائیے کہ جو تقریر اس نے کی وہ ظلم میں بھی جاری ہوتی ہے یا نہیں؟ قرآن کریم میں ارشاد ہوا۔  
**إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ** بے شک اللہ ذرہ بھر ظلم نہیں کرتا۔

اس میں صاحب سیف یمانی کی تقریروں جاری ہوتی ہے کہ یہ تو سب کے نزدیک مسلم کہ اللہ تعالیٰ کسی پر ایک لمحہ کے لیے ظلم نہ فرمائے گا۔ لیکن یہ دیکھنا ہے کہ یہ ظلم نہ فرمانا اختیار ہے یا اضطراری؟ پس وہابیہ تو یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس ظلم نہ کرنے میں مجبور نہیں بلکہ اس کو قدرت ہے کہ وہ ظلم کرے لیکن وہ اپنے اختیار سے ظلم نہیں کرے گا کیونکہ وہ فرما چکا ہے کہ **إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ** اور وہ صدق القائلین ہے۔

بتاؤ؟ کہ ایسا کہنا کیسا ہے؟ اوپر تفسیر کبیر کی عبارت گورچکی جس میں اس کو مذہب معتزلہ بتایا ہے اور اہل سنت کے نزدیک ظلم کرنا مقدم ورومنا فی الوہمیت قرار دیا ہے۔

صاحب سیف یمانی نے جو آیت لکھی اس سے اس کا مدعائے باطل ثابت نہیں۔ اب اُسے قرآن پاک کی آیت سناؤں۔ جس سے یہ مسئلہ صاف معلوم ہو گا۔ اللہ رب العزت عز و علا فرماتا ہے۔

**وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا** اللہ سے زیادہ بات کا کون سچا ہے۔  
 تفسیر لباب التاویل میں امام ناصر الشریعہ محی السنۃ علاؤ الدین علی ابن محمد ابن ابراہیم بغدادی فرماتے ہیں۔

یعنی لا احد اصدق من الله فانه لا يخالف الميعاد ولا يجوز عليه الكذب (ص ۲۱۱)

مراد یہ ہے کہ اللہ سے سچا کوئی نہیں وہ خلاف وعد نہیں کرتا۔ اور اس کا کذب ممکن نہیں ہے۔

تفسیر مدارک التفریل میں اسی آیت کے تحت فرمایا۔

ای لا اخذ احدکم منه فی اخبارہ  
و وعدہ و وعیدہ و الاستقالة الکذب  
علیہ لقصہ لکونہ احباً من  
الشئ بخلاف ما هو علیہ  
(ص ۳۳)

اس سے سچا کوئی نہیں اس کی خبروں میں  
اور اس کے وعدہ و وعید میں۔ اس لیے کہ  
کذب بسبب اپنی برائی کے اللہ تعالیٰ  
پر محال ہے کیونکہ وہ کسی شے کی اس کے  
خلاف خبر دیتا ہے جیسی وہ ہو۔

سیر مضامین میں اسی آیت کے تحت میں فرمایا۔

لا یطرق الکذب الی خبرہ بوجه  
لانہ نقص وهو علی اللہ تعالیٰ  
محال۔ (سیر مضامین ص ۳۳)

کذب اللہ کی خبر میں کسی طرح روا نہیں  
پاسکتا۔ کیونکہ وہ نقص ہے اور نقص اللہ  
پر محال۔

تفسیر الباسعور میں ہے۔

والکذب محال غایہ سبحانہ  
دون غیرہ۔ (تفسیر الباسعور ص ۳۱۲)

اور کذب اللہ تبارک و تعالیٰ ہی پر محال  
ہے۔

یہ ہے قرآن کریم کا ارشاد اور مفسرین معتبرین کی تفاسیر کا بیان جس میں کذب  
نقص و محال و ناممکن بتایا جا رہا ہے۔ تو اب اس کذب کا امکان کہاں سے آئے گا اور اس  
اہلسنت کا مذہب کس طرح کہا۔

بحمد اللہ وہابیہ کی تمام تار پود باطل ہو گئی۔ اور ساری بخنیہ ادھر لگتی۔  
صاحب سیف یمانی کی دوسری دلیل۔

قرآن عزیز میں ارشاد ہے ما کان اللہ لیعذبہم  
وانت فیہم یعنی اے محبوب جبکہ تم انہیں میں ہو تم انہیں  
عذاب نہ بھیجیں گے اس آیت کریمہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ



نے خبر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے  
کوئی عذاب اہل زمین پر نازل نہیں کیا جائیگا۔ اور دوسری آیت  
کریمہ میں ارشاد ہے کہ ہم اس پر قادر ہیں کہ تم لوگوں پر عذاب  
بھیج دیں۔ (عاجز نہیں ہیں) چنانچہ ارشاد ہے۔ قل  
هو القادر علی ان یبعث علیکم عذابا الیم۔  
یعنی اے محمد (صلعم) ان سے فرما دیجئے کہ اللہ اس پر قادر  
ہے کہ تم پر عذاب بھیج دے۔ ان دونوں آیتوں کے ملانے  
سے صاف ظاہر ہے کہ اگر اللہ تبارک و تعالیٰ کوئی وعدہ  
فرمائیں تو اس کے خلاف پر بھی قادر رہتے ہیں عاجز اور  
مجبور نہیں ہو جاتے۔ (سیف یحییٰ ص ۱۸)

یہ صاحب سیف یحییٰ کی دوسری دلیل ہے اور درحقیقت نہایت ذلیل ہے  
کہ اس میں ایک آیت کو دوسری سے لڑایا ہے۔ یہی عادت یہود و نصاریٰ کی تھی اس ناجہ  
کی حدیث میں ہے۔ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

انما هلك من كان قبلكم بهذا  
ضربوا کتاب اللہ بعضہ ببعض  
وانما نزل کتاب اللہ یصدق  
بعضہ بعضاً فلا تکذبوا بعضہ  
ببعض فما علمتم منه  
فقولوا وما جھلتم فکلوہ  
الی عالمہ۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۳۵)

پچیس تو میں بھی اس سے ہلاک ہوئیں کہ انھوں  
نے کتاب کے ایک جز کو دوسرے سے  
لڑایا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ کتاب اللہ اس  
شان سے نازل ہوئی ہے کہ اس کا بعض بعض  
کی تصدیق کرتا ہے تو نہ جھٹلاؤ اس کے بعض  
کو بعض سے جو جانو وہ کہو اور جو نہ جانو اسکو  
جاننے والے پر چھوڑ دو۔

یعنی اس کا کلام جھوٹا ہو سکتا ہے معاذ اللہ خاک دروہن گستاخ ۱۲

صاحب سیف یمانی نے ناہنسی اور نادانی سے ایک آیت کو دوسری آیت کے خلاف قرار دیکر یہودی تقلید کی اور اسی پر بس نہیں بلکہ اپنے مدعا باطل کے لیے اُس نے آیت کے معنی میں تحریف اور آیت کا وہ مطلب لکھا جس سے کلام الہی کا کذب لازم آئے چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

کہ اس آیت کریمہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کوئی عذاب اہل زمین پر نازل نہیں کیا جائے گا۔ (سیف یمانی ص ۵)

اگر وہابیہ کے نزدیک اس آیت کا یہ مضمون ہے تو یقیناً انہوں نے قرآن پاک کی ان صدمہ آیات کو جھٹلادیا جن میں اہل زمین پر زمانہ اقدس میں عذاب آنے کا بیان ہے اور بے دینوں نے اپنے اس عقیدہ کا اظہار کر دیا کہ اللہ تعالیٰ سے بالفعل بہت سے جھوٹ واقع ہو چکے۔ معاذ اللہ۔

اب قرآن کریم کی آیات دیکھئے۔

(۱) فما جزاء من يفعل ذلك منكم الا خزي في الحياة الدنيا (پارہ ۱۱ ص ۱۷)

تو جو تم میں ایسا کرے اس کا بدلہ کیا ہے

مگر یہ کہ دنیا میں رسوا ہو۔

تو اب عذاب چکھو بدلہ اپنے کفر کا۔

(۲) فَذُوقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ

فلما تراءت الفئش نكص على

عقبه وقال اني بري منكم

اني اسرے ما لاترون اني اخاف

الله ط والله شديد العقاب۔

تو جب دونوں لشکر آمنے سامنے ہوئے الٹے

پاؤں بھاگا۔ اور بولے امیں تم سے الگ ہوں۔

وہ میں دیکھتا ہوں جو تمہیں نظر نہ آتا۔ میں

اللہ سے ڈرتا ہوں اور اللہ کا عذاب



(پارہ ۹ عالم سورہ انفال)

سخت ہے۔

ثَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ  
وَيُخْزِيهِمْ وَيُنْصِرُكُمْ عَلَيْهِمْ۔

تو ان سے لڑو اللہ انہیں عذاب دیگا تمہارے  
ہاتھوں اور رسوا کرے گا اور تمہیں ان پر مدد  
دے گا۔

(پارہ ۹ عالم سورہ توبہ)

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى  
رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ  
جُنُودَ الْمَآْ وَعَذَّبَ الَّذِينَ  
كَفَرُوا وَذَلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ ط

پھر اللہ نے اپنی تسکین اتاری اپنے رسول  
پر اور مسلمانوں پر اور وہ لشکر اتارے جو تم  
نے نہ دیکھے اور کافروں کو عذاب دیا اور  
منکروں کی یہی سزا ہے۔

أَنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُعَذِّبَهُمُ  
بِمَا فِي الدُّنْيَا وَتَزْهِقَ الْفُتُورُ  
وَهُمْ كَافِرُونَ (وَعَلِمُوا تَوْبَهُ)

اللہ یہی چاہتا ہے کہ اسے دنیا میں ان پر  
دبا کرے اور کفر ہی پر ان کا دم نکل جائے

يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ عَذَابًا أَلِيمًا فِي الدُّنْيَا  
وَالْآخِرَةِ۔ (وَأَعْلَمُوا)

تو اللہ انہیں سخت عذاب کریگا دنیا و آخرت  
میں۔

اور خاص اسی آہ ماکان اللہ ليعذب بهم کے بعد یہ آیت ہے۔

وَمَا لَهُمْ آلَاءُ يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ وَهُمْ  
يَصُدُّونَ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔

اور انہیں کیا ہے کہ اللہ انہیں عذاب کرے  
وہ تو مسجد حرام سے روک رہے ہیں۔

(پارہ ۹ - انفال)

یہ آٹھ آیتیں ہیں جنہیں اہل زمین پر حضور کے وقت میں عذاب ہونے کا بیان ہے  
اور اس مضمون کی صدمہ آیات قرآن کریم میں ہیں۔ سیف یمانی والے وہابی ان سب آیات  
کو یہ کہہ کر جھوٹا کہہ رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے ہوتے ہوئے کوئی عذاب اہل زمین پر نازل نہیں کیا جائیگا اب ان کے نزدیک یا تو یہ

خبر غلط اور جھوٹ ہے یا ان مذکورہ بالا تمام آیات کو ایسا سمجھتے ہیں۔ غضب کر دیا جائے دینوں  
نے اللہ تبارک و تعالیٰ کو اور اس کے کلام پاک کو جھوٹا مانا۔ اس پر دعویٰ اہلسنت ہونیکا  
لعنت اس ناپاک عقیدہ پر۔

اور یہ کوئی نئی بات نہیں ہے اس لیے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی خداوند عالم  
کے جھوٹا کہنے والے کو مومن بنا چکے ہیں۔ دیکھو اس کا فتویٰ۔

سوال۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ما قولکم حکم اللہ۔ و شخص  
کذب باری میں گفتگو کرتے تھے ایک کی طرف داری کے  
واسطے تیسرے شخص نے کہا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

ان الله لا يعفون ان يشارك به ويعفون ما دون  
ذلك الخ لفظ ما کا ہے شامل ہے مصیبت قتل مومن کو پس آیت مذکورہ  
سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالہ کی بھی فرمادے گا۔  
اور دوسری آیت میں ہے من قتل مؤمناً متعمداً فجزاؤہ

جہنم خالد الخ لفظ من عام ہے شامل ہے مومن  
قاتل بالہ کو اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل مومن بالہ کی مغفرت  
نہ ہوگی۔ اس قاتل کے خصم نے کہا کہ آپ کے استدلال سے  
وقوع کذب باری ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ آیت میں و یعفون

ہے نہ و لیکن ان یعفون یہ سنکر اس قاتل نے جواب دیا۔ میں  
نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قاتل نہیں ہوں اور دوسرا  
قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم قیغ معنی بلطبع نہیں  
ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعضی مواضع میں جائز رکھا ہے اور تو یہ

و عین کذب بعض مواضع میں دونوں اولیٰ میں نہ فقط تو یہ



آیا یہ قائل مسلمان ہے یا کافر۔ اور مسلمان ہے تو بدعتی  
ضال یا اہلسنت وجماعت باوجود قبول کرنے کے وقوع  
کذب باری تعالیٰ کے۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ اگرچہ شخص ثالث نے تاویل آیات میں خطا کی۔ مگر  
تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی کہنا نہیں چاہیے کیونکہ وقوع خلف  
وعید کو جماعہ کثیرہ علماء سلف کی قبول کرتی ہے چنانچہ مولوی  
احمد حسن صاحب رسالہ تنزیہ الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح  
کرتے ہیں بقولہ علاوہ اس کے مجوزین خلف وعید وقوع  
خلف کے بھی قائل ہیں۔ چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر  
ہے۔ حیث قالوا لانه ليس بنقص بل هو كمال آئمہ۔  
اس سے ظاہر ہوا کہ بعض علماء وقوع خلف وعید کے قائل  
ہیں۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف وعید خاص ہے اور کذب  
عام ہے۔ کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو سودہ  
گاہ وعید ہوتا ہے، گاہ وعدہ، گاہ خبر، اور سب کذب  
کے انواع ہیں۔ اور وجود وقوع کا وجود جنس کو مستلزم ہے  
انسان اگر ہو گا تو حیوان بالضرور موجود ہو و بیگا۔ لہذا وقوع کذب  
کے معنی درست ہو گئے۔ اگرچہ بعض کسی فرد کے ہو۔ پس  
بناءً علیہ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اسمیں  
مکفر علماء سلف کی لازم آتی ہے۔ ہر چند یہ قول ضعیف ہی  
ہے مگر تاہم متقدمین کے مذاہب پر صاحب دلیل قوی کو  
تفصیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں۔ دیکھو کہ حنفی

شافعی پر اور بعکس بوجہ قوت دلیل اپنی کے طعن و تفصیل نہیں  
 کر سکتا۔ اناؤمن انشاء اللہ کا مسئلہ کتب عقائد میں خود لکھتے  
 ہیں۔ لہذا اس ثالث کو تفصیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے  
 البتہ بڑی اگر فہمائش ہو بہتر ہے اگر قدرۃ علی الکذب مع امتناع  
 الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ اگر یہ  
 اس زمانہ میں لوگوں کو انکار بے جا ہو گیا قال اللہ تعالیٰ ولو  
 شئت لأتینا کل نفس ہدایا ہا ولکن حق القول منی  
 المملثن جہنم من الجنة والناس اجمعین ۵  
 الآیہ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ الاحقر شید احمد گنگوہی <sup>عفی عنہ</sup> ۱۳۰۱ھ

یقیناً اللہ تعالیٰ کو اور اس کے کلام کو بھوٹا بنانے والے کافر ہیں۔  
 چنانچہ خود انھیں گنگوہی صاحب کے فتاویٰ حصہ اول میں وقوع کذب کے قائل  
 کو کافر لکھا۔

ومن یعتقد وینفوہ بانہ  
 تعالیٰ یکذب فهو کافر ملعون  
 قطعاً و مخالف کتاب و السنۃ  
 واجماع الامۃ تعالیٰ اللہ عما  
 یقول الظالمون علواً کبیراً  
 اور جو شخص یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے  
 نکلے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولتا ہے  
 وہ کافر و قطعی ملعون اور کتاب و سنت  
 واجماع امت کا مخالف ہے۔ برتر ہے  
 اللہ تعالیٰ اس سے جو ظالموں نے کہا  
 بہت برتر۔

جبکہ وہابیہ وقوع کذب الہی کے قائل ہو گئے اور اس کو بھوٹا ماننے لگے معاذ اللہ  
 تو امرکان کے متعلق ان کی ہرزہ سرائی کب قابل التفات رہی۔ لیکن اس لیے کہ کوئی  
 سادہ لوح دھوکا نہ کھائے۔ صاحب سیف یمانی کی پیش کردہ عبارات کا حال ظاہر



کر دیا جاتا ہے۔

## تفسیر بیضاوی شریف کی عبارت

والاخبار بوقوع الشئ او عدمه اور اللہ تبارک و تعالیٰ کا خبر دے دینا کسی  
لا ینفی القدرة علیہ۔ چیز کے وقوع یا عدم وقوع کی اس کو اس  
(سیف سے یا از صلا) کی قدرت سے خارج نہیں کر دیتا۔

صاحب سیف یمانی نے بیضاوی شریف کی عبارت تو لکھ دی مگر بے سمجھے  
اور ترجمہ بھی غلط کیا۔ اتنا بھی سلیقہ نہیں جو یہ سمجھ سکے کہ کیا موقع ہے کیا کلام ہو رہا ہے۔ اس  
عبارت میں یہ کہاں ہے کہ اس کی قدرت سے خارج نہیں کر دیتا۔ لفظ (اس کی) اپنی طرف  
سے کیوں بڑھایا۔ بغیر تحریف۔ تبدیل۔ تراش۔ خراش کے کوئی بات ہی نہیں کرتے۔ ظالموں  
کو دیانت سے کچھ بھی واسطہ نہیں۔ عبارت بیضاوی کا مطلب تو صاحب سیف یمانی کو سمجھنا  
نصیب نہیں ہوا۔ در نہ بتائے کہ اس کے ترجمہ سے مخموزین تکلیف والا لبطاق کا جواب  
کس طرح ہوتا ہے۔ پھر یہ جواب کس کی طرف سے ہے۔ اور اس کے اصل عجیب کون ہیں  
اہلسنت یا اور کوئی۔ کچھ ہے خبر۔ بیضاوی کو ہاتھ لگانے کے لیے کچھ علم چاہیے۔ حلوا خوردن  
را روئے باید۔

لطف یہ کہ اس کے حاشیہ سیال کوئی ٹکی عبارت اس کے بعد لکھی اس میں بعینہ یہ  
لفظ موجود ہے لا ینفی القدرة علیہ۔ وہاں صاحب سیف یمانی نے ترجمہ کیا۔  
اس کو مقدریت اور ممکن بالذات ہونے سے نہیں نکال دیتا۔ یہاں یہ ترجمہ کیا اس کی  
قدرت سے خارج نہیں کر دیتا۔ ع دروغ گو را حافظ نباشد۔ شعر  
ایک بات اور سیکڑوں اس کے جواب ہم سے کچھ غیروں سے کچھ دربان سے کچھ

اسی عبارت بیضاوی کے حاشیہ کی ایک دوسری عبارت پھر نقل کی اور اس کے ترجمہ میں بھی خیانت کی۔ کہ لا یخرجہ عن الامکان الی الامتناع الذاتی کا ترجمہ کیا۔ اس کو دائرہ امکان سے نکال کر حدود امتناع میں داخل نہیں کر دیتا۔ اصل عبارت میں امتناع ذاتی تھا۔ ترجمہ میں ذاتی اڑا دیا۔

صاحب سیف یمانی کی ایک اور ناہمی یہ ہے کہ اس کی ان پیش کردہ عبارات میں مسئلہ زیر بحث یعنی اللہ تعالیٰ کے امکان کذب کا بیان ہی نہیں ہے۔ سند کس چیز میں لاتا ہے جس شے کی خبر دی جائے اس کے خلاف کا ممکن بالذات ہونا امکان کذب کو کب مستلزم ہے کیا متمنع بالآخر کا امکان بالذات اس غیر کو بھی ممکن کر دیتا ہے۔ شعر ہے  
ہنوز طفلی وازنوش و نیش بے خبری ز علم غیر چہ از جہل خویش بے خبری

## صاحب سیف یمانی کی ایک اور فریب کاری

صاحب سیف یمانی نے اپنے مدعاٹے باطل کی تائید میں شرح مواقف کی ایک عبارت پیش کی اس عبارت کے جس حصہ کو اس نے اپنے مفید مدعا ظاہر کیا ہے اس پر افتخار اخطا کھینچا ہے۔ اس کی خط کشیدہ عبارت یہ ہے۔

کیونکہ ہم اہلسنت و جماعت کو اس کا محال ہونا تسلیم نہیں اور  
بجلا کیسے محال ہو سکتا ہے جبکہ خلف اور کذب ان ممکنات میں  
سے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت میں داخل ہیں۔

(سیف یمانی ص ۵۹)

مصنف سیف یمانی کو صدق و دیانت سے تو عداوت ہے۔ اذیجب وہ معاذ اللہ  
کذب الہی کو ممکن کہتا ہے تو اپنا کذب فرض بھی سمجھے تو کچھ تعجب نہیں۔ شرح مواقف



پر یہ بہتان باندھ دیا کہ ہم اہل سنت و جماعت کو اس کا محال ہونا تسلیم نہیں۔ لاجل  
ولا قوۃ الا باللہ۔ شرح مواقف میں یہ مضمون کہاں ہے کہ لہنت کو تسلیم نہیں۔ شرح  
مواقف میں تو کذب الہی کو بالفاق ممتنع فرمایا۔ فرماتے ہیں۔

یمنع علیہ الکذب اتفاقاً  
اللہ تعالیٰ پر کذب بالاتفاق ممتنع ہے۔  
(شرح مواقف ص ۶۰)

پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

قد مر فی مسئلۃ الکلام من  
موقف الالہیات امتناع الکذب  
علیہ سبحانہ و تعالیٰ  
موقف الہیات کے مسئلہ کلام میں  
اللہ تعالیٰ پر کذب کا محال ہونا بیان  
ہو چکا۔  
(شرح مواقف ص ۶۴)

اور اس کے علاوہ بھی اس کتاب میں جا بجا اللہ تعالیٰ کے لیے کذب کے محال  
اور ممتنع ہونے کی تصریحیں موجود ہیں۔ تو اس عبارت سے صاحب سیف یمانی کا  
یہ نتیجہ نکالنا کہ (اہل سنت کو استحالہ کذب باری تسلیم نہیں)۔ علاوہ افتراء بہتان  
اور جہل و نادانی کے خود صاحب کتاب کی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔ اور  
ہماری پیش کردہ عبارات کو سامنے رکھنے کے بعد صاحب سیف یمانی کا جہل و فریب  
بے نقاب ہو جاتا ہے۔

سیف یمانی کے مصنفین کو عبارات کا ترجمہ کرنا بھی نہ آیا۔ شرح مواقف  
کا سمجھنا اہل علم کا کام ہے ہر کس و نا کس کو اس کا کب سلیقہ ہے۔ بات یہ ہے کہ  
معتزلہ اور خوارج گناہ کبیرہ کے مرتکب کو جو بے توبہ مر جائے واجب التذیب  
جانتے ہیں اور اللہ کا معاف کرنا جائز نہیں سمجھتے اس کی دلیل وہ یہ لاتے ہیں کہ  
اللہ تعالیٰ نے کبیرہ پر عذاب سے ڈرایا اگر عذاب نکرے تو وعید کا خلاف  
لازم آئے اور اس کو وہ کذب سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں چونکہ کذب باری محال ہے  
اس لیے صاحب کبیرہ کی معافی کی کوئی صورت نہیں رہی۔

شرح موافق میں اس کا رد فرمایا اور انھیں الزام دیا کہ تمہارا خلف و کذب کو محال کہنا ممنوع ہے کیونکہ وہ دونوں ممکنات مقدورات میں ہیں یعنی ایک جماعت معتزلہ کے نزدیک چنانچہ آخر کتاب میں فرمایا۔

المزدا ساریۃ هو ابو موسیٰ عیسیٰ  
بن صبیح المزدا سار هذا القبۃ من  
باب الافتعال من الزیادة وهو  
تلمیذ بشر اخذ العلم منه  
وتزهد حتی سقی مراهب المعتز  
قالہ اللہ تعالیٰ قادم علی ان  
یکذب ویظلم ولو فعل لکان  
الحق کاذباً ظالماً تعالی اللہ  
عما قالہ علواً کبیراً۔

(شرح موافق ص ۴۹)

کچھ کھلی آنکھیں کذب کا تحت قدرت ہونا جسے صاحب سیف یانی نے اہل سنت کا مذہب کہا تھا وہ معتزلہ مزدار یہ کا مذہب نکلا۔ اور شارح موافق نے اس سے اللہ تعالیٰ کی برتری بیان کی۔ جاہل کو اتنی تمیز نہ ہوئی کہ کلام کو سمجھنا محمل کو پہچانتا۔ الزام کو مذہب قرار دے بیٹھا۔ اور اس جاہل میں سیف یانی کے تمام مقررین مصنف کے شریک حال ہیں۔

ایک اور لطیفہ۔ اول بحث میں تو صاحب سیف یانی لفظ امکان کذب سے بہت گھبرائے تھے اور آپ نے لکھا تھا کہ ٹوراؤنا سام اہل بدعت نے امکان کذب رکھا۔

اور یہاں کذب کا ممکنات میں سے ہونا اہل سنت کا مذہب ہے بتا رہے ہیں۔ ع دروغ گورا حافلہ نباشد



عبارت شرح مواقف میں بہت باریکیاں ہیں یہاں بنظر مختصار اسی قدر پرکتفا کیا گیا اور انشاء اللہ تعالیٰ صاحب فہم و انصاف کے لیے یہی کافی ودانی ہے۔

## صاحب سیف یمانی کی ایک اور نا فہمی

اسی مسئلہ امکان کذب کی تاکید میں مسامرہ شرح مسائرہ کی عبارت نقل کی۔ عبارت کو سمجھنا اور اس سے نتیجہ نکالنا تو کارے وارہ۔ صاحب سیف یمانی کو اتنی بھی تمیز نہیں ہے کہ متن و شرح میں امتیاز کر سکے۔ مسامرہ کو متن اور مسائرہ کو شرح بتا دیا اور اتنی تمیز نہ ہوئی کہ یہ سمجھ سکنا کہ مسامرہ شرح ہے اور مسائرہ متن۔ جس کو اتنا بھی سلیقہ نہ ہو وہ فہم عبارت میں کیا کمال کرے گا۔ پھر مسائرہ امام ابن ہمام کی تصنیف ہے، اس کو شاگرد کی طرف نسبت کر دیا۔ اس فہم پر مسئلہ کتب کا شوق۔ ایسول ہی کے حق میں کسی نے کہا ہے

ایں چہ شور لیت کہ در دور قمری بینم ہمہ آفاق پر از قشہ و شرمی بینم  
اہلماں را ہمہ شربت ز گلاب و تند طوق ندیں ہمہ برگردن خرے بینم

مسامرہ اور مسائرہ کی عبارتوں سے سیف یمانی کا طریقہ صفحہ تو لبریز کر دیا مگر اس ساری عبارت میں یہ کہاں ہے کہ امکان کذب اہل سنت کا مذہب ہے۔ معاذ اللہ۔ اور جب یہ نہیں تو نقل عبارت سے کیا فائدہ اس میں تو اشاعرہ کا مذہب بھی نہیں بتایا یہ فرمایا ہے۔

فعوبع مذہب الاشاعرة الیق منه بمذہب المعتزلة۔ جس کا ترجمہ خود صاحب سیف یمانی نے یہ کیا ہے۔

پس یہ قول اشاعرہ یعنی اہل سنت کے مذہب کے

زیادہ مناسب اور اسی پر زیادہ چسپاں ہے۔

(سیف یانی ص ۸۳)

اس عبارت سے خود ہی ظاہر ہے کہ یہ قول اشاعرہ کا مذہب نہیں اس  
 پہر چسپاں کیا جاتا ہے اس لیے علامہ نے فقہو مذہب الاشاعرہ نہیں فرمایا  
 جس کے یہ معنی ہوئے کہ یہ اشاعرہ کا مذہب ہے جس طرح کہ کذب و سفہ و ظلم  
 کی مقدوریت کو صاف مذہب معتزلہ فرمایا تھا باوجودیکہ وہ سارے معتزلہ کا  
 مذہب نہیں جیسا کہ ہم شرح مواقف وغیرہ سے نقل کر چکے ہیں تو اگر ان چیزوں  
 پر ثبوت قدرت بھی اشاعرہ کا مذہب ہوتا تو فقہو مذہب الاشاعرہ کہنے  
 سے کون مانع تھا درحقیقت صاحب سیف یانی کا اس عبارت سے استدلال  
 حق پوشی و فریب کاری ہے کیونکہ شارح نے اس سے ایک صفحہ پہلے خود  
 تصریح فرمادی۔

قلنا لا خلاف بین الاشعرية و	ہم کہتے ہیں کہ اشاعرہ اور ان کے سوا
غیرہم فی ان کل ما کان وصف	دوسروں میں اس میں کچھ مخالفت نہیں ہے
نقص فی حق العباد فالباہری تعالیٰ	کہ جو چیز بھی بندوں کے حق میں نقص ہو
منزلہ عنہ و هو محال علیہ	باری تعالیٰ اس سے منزہ ہے اودباری
تعالیٰ والکذب وصف نقص فی	تعالیٰ پر وہ محال ہے اور کذب بندوں کے
حق العباد۔ (مسامرہ ص ۸۴)	حق میں وصف نقص ہے۔

اس میں مذہب اشاعرہ کا صاف بیان تھا کہ وہ کذب کو محال جانتے  
 ہیں اس کو ذکر نہ کرنا اور ایک الزام سے سند پکڑنا وہ بھی ایسا جو چسپاں کیا گیا  
 ہو کس قدر ناحق کوشی ہے۔

(اہلسنت کے مذہب) کا لفظ اصل کتاب میں نہ تھا ترجمہ میں صاحب  
 سیف یانی نے اپنی طرف سے داخل کر دیا۔ مگر اس بیچارہ کو خبر نہیں ہے  
 کہ کتاب کے آخر میں امام ابن ہمام اور اس کی شرح میں ان کے شاگرد



رشید عقائد اہل سنت کا ایضاح فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں۔

(لنختلج) هذا الكتاب بأيضاح عقيدة اهل السنة والجماعة  
چاہیے کہ ہم اپنی یہ کتاب عقیدہ اہل سنت  
وجامعت کے ایضاح پر ختم کریں۔  
(مسامرہ شرح مسائرہ ص ۱۶)

اب ان عقائد کے ضمن میں فرماتے ہیں۔

يستحيل عليه سبحانه (سماعة  
النقص كالجمل والكذب) بل يستحيل  
عليه كل صفة لا كمال فيها ولا  
نقص لان كلا من صفات الاوله  
صفت کمال ہے۔  
الله سبحانه پر سماء نقص مثل جمل کذب  
کے محال ہیں بلکہ اس پر ہر ایسی صفت  
بھی محال ہے جس میں نہ کمال ہو نہ نقص  
اس لیے صفات الٰہی میں سے ہر ایک  
صفت کمال ہے۔

کچھ دیکھا وہی مسائرہ و مسامرہ ہیں جن کی سیف یامانی نے بڑی تعریف کی ہے  
ان میں کذب الٰہی کا محال ہونا عقیدہ اہل سنت بتایا گیا ہے۔ ان عقیدوں پر پردہ  
ڈال دینا اور ایک الزام جو اشاعرہ پر چسپاں کیا گیا ہے اس کو اشاعرہ کا مذہب  
بتا دینا کتنی بڑی جہالت و خیانت و تبلیس و فریب کاری ہے۔ یہ ہے وہابیہ کے  
استدلالوں کی حقیقت اور ان تبلیسوں اور نافیسوں پر ناز ہے۔ وہابیو! اپنی جانوں  
پر رحم کرو۔ کتب و مینیہ کی عبارتوں سے غلط نتیجے نکال کر دنیا کو مغالطہ میں مبتلا  
ڈالو۔ حضرت رب العزت جل و علی تبارک و تعالیٰ کی ذات پاک پر کذب جیسے  
قیح و شنیع قابل نفرت و موجب لعنت عیب کی تہمت نہ لگاؤ۔

## مکہ معظمہ میں چار مصلے

صاحب سیف یامانی نے صاحب رسالہ عقائد وہابیہ کا یہ قول نقل کیا۔  
وہابیہ دیوبندیہ کے نزدیک جو چار مصلے مکہ معظمہ میں

میں وہ برے ہیں۔

سبیل الرشاد (ص ۲) (مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی) سیف یامانی (ص ۸)

اس پر صاحب سیف یامانی نے صاحب رسالہ عقائد و ہابیہ پر بہت طعن و تنبیہ کی اور ان کے مبلغ علم کے مذاق اظہار سے اور منجۃ الخالق کے حوالہ سے ایک عبارت نقل کی جس کے الفاظ منجۃ الخالق سے نہیں ملتے۔ یہ تو وہابیہ کی عادت ہی ہے کہ ان کے نقول منقول عنہ کے مطابق نہیں ہوا کرتے کچھ نہ کچھ تراش تراش کر ہی لیتے ہیں۔ پھر ترجمہ اپنی نقل کی ہوئی عبارات کے مطابق نہیں۔ عبارت میں عن بعض مشائخنا اس کے ترجمے میں حنفیہ کا ایک لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ لفظ (انکار) کا ترجمہ کیا (ندامت کی) اور اس سب سے بڑھ کر آپ کی عربی دانی کا پورا اظہار اس سے ہوتا ہے کہ سنۃ خمسین و خمس مائۃ کا ترجمہ ۵۵۵ لکھا۔ جس شخص کی قابلیت کا یہ حال ہو کہ وہ عدد کا ترجمہ بھی نہ کر سکے وہ مصنف بنے مسائل دین میں قلم اٹھائے۔ سبحان اللہ۔ ماشاء اللہ۔ پھر جو عبارت بحر کی نقل کی اس میں چار مصلوٰں کا کہاں ذکر ہے۔ اور اہل مذاہب مختلفہ کا بیان کہاں ہے۔ محض مغالطہ کے لیے عبارت لکھ دی یا نادان کو خود اس کی تمیز نہ ہوئی کہ وہاں وہ مسئلہ ہی نہیں ہے۔ تکرار جماعت کا مسئلہ ہے وہ بھی محلہ کے متعلق۔ چنانچہ خود صاحب منجۃ الخالق رد المحتار میں علامہ سندھی کی اس عبارت پر یہ اشکال وارد کرتے ہیں۔

لیکن اس پر یہ اشکال وارد کیا جاتا ہے	لکن یشکل علیہ ان نحو المسجد
کہ مسجد مکہ و مدینہ اور ان کی طرح جو مسجدیں	الملکی او المدنی لیس لہ جماعۃ
ہوں ان کے لیے نمازی معین نہیں ہیں۔	معلومون فلا یصدق علیہ
پس ان پر مسجد محلہ کی تعریف صادق	اذہ مسجد محلة بل ہو کہ مسجد شام
ہی نہیں آئے گی بلکہ وہ شارع عام	وقد مرانہ لا کراہۃ فی تکرار
کی مسجد کی طرح ہیں اور یہ گزر چکا کہ	الجماعۃ فیہ جماعاً فلیتأمل هذا



شارع عام کی مسجد میں تکرار جماعت بالاجماع  
مکروہ نہیں۔

اب یہاں مصنف سیف ایمانی کے جہالات دیکھئے۔  
ایک تو یہ کہ عبارت وہ لکھی جس کو مسئلہ مجموعہ سے تعلق نہیں اس میں ایک  
دوسرے مسئلہ تکرار جماعت کا بیان ہے۔

دوسرے یہ کہ اس مسئلہ میں بھی اس عبارت پر اشکال وارد کیا گیا۔ کمال  
بے بصری ہے عبارت نقل کر دی اور اشکال نظر نہ آیا۔

تیسرے یہ کہ عبارت یعنی نقل نہیں کی۔ نقل اصل سے مخالف ہے۔  
چوتھے یہ کہ اپنی ہی نقل کی ہوئی عبارت کا ترجمہ صحیح نہ ہو سکا۔

یہ مسئلہ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں لکھا تھا گنہ مغروب علم کو  
نہ ملا۔

اب میں وہ عبارت نقل کرتا ہوں۔

ولو كان لكل مذهب امام كما  
في زماننا فالافضل الوقتداء  
بالموافق سواء تقدم او تاخر على  
ما استحسنته عامة المسلمين  
وعمل به جمهور المؤمنين من  
اهل الحرمين والقدس ومصر  
والشام ولا عبرة بمن شذ منهم  
اذا (ص ۳۱۶)

اگر ہر ایک مذہب کے لیے امام ہو  
جیسا کہ ہمارے زمانہ میں ہے تو افضل  
اپنے موافق کے ساتھ عمل کرنا ہے خواہ  
وہ پہلے پڑھے یا پیچھے جیسا کہ اس کو  
تمام مسلمانوں نے مستحسن جاننا اور سارے  
مومنین نے اس کے ساتھ عمل کیا ان میں  
اہل عربین بھی ہیں اور اہل بیت المقدس  
ومصر و شام بھی اور جو کوئی ان سے جدا  
ہو اس کا کچھ اعتبار نہیں۔

دیکھئے یہ عبارت ہے اس میں بتایا گیا ہے کہ اگر ہر مذہب کے جدا  
جدا امام ہوں جیسا کہ ہمارے زمانہ میں ہے یعنی حنفی شافعی مالکی حنبلی

ہر مذہب کے امام حرم شریف میں متعین ہیں ان کے مصلے مقرر ہیں۔ اس صورت میں موافق کی اقتداء یعنی حنفی کو حنفی کی شافعی کو شافعی کی افضل ہے اور تمام عالم اسلام نے اس کو مستحسن جانا اور اس پر عمل کیا یہ مسئلہ کتاب میں موجود تھا مگر وہابی کو نظر نہ آیا اور اس نے صاحب رسالہ عقائد وہابیہ پر اپنے جمل سے اعتراض

## اسماعیل دہلوی کا کفر اور عدم کفر

صاحب سیف یانی نے کفریات اسماعیل کی کوئی بھی توجیہ بیان نہیں کی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہابیہ ان عبارات کی توجیہات سے قاصر ہیں۔ اور کفریات مولوی اسماعیل کا جواب انہیں اپنے مقدور سے باہر نظر آتا ہے۔ اور حقیقت ہے بھی یہی بات کسی وہابی کا منہ نہیں ہے کہ اسماعیل دہلوی کو مسلمان ثابت کر کے۔ کیونکہ اکابر دیوبندیت اس کو دھڑلے سے کافر کہہ چکے ہیں اور ان کے فتوے ایک رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں۔ جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے)۔

## اسماعیل دہلوی پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ

یہ شخص عقائد اہلسنت والجماعت سے جاہل اور بے بہرہ ہے۔

## انہیں اسماعیل پر مولوی ابن شریعتی تھانوی مصدق سیف یانی کا فتویٰ

تھانوی صاحب نے بھی گنگوہی جی کے اس فتوے کی ان الفاظ میں تصحیح کی۔  
الجواب صحیح  
لہذا تھانوی صاحب کے نزدیک بھی اسماعیل دہلوی عقائد اہل سنت سے جاہل اور بے بہرہ ہوا۔



## انھیں اسماعیل پر مولوی عزیز الرحمن مفتی مدرس دیوبند کا فتویٰ

الغرض حق تعالیٰ کو زمان اور مکان سے اور ترکیب عقلی سے منزہ جاننا عقیدہ اہل حق اور اہل ایمان کا ہے اسکا انکار الحاد اور منافیہ ہے۔ اور دیدار حق تعالیٰ جو آخرت میں ہوگا مومنین کو بے کیف اور بے جہت ہوگا مخالف اس عقیدہ کا بد دین و ملحد ہے۔

## اس فتوے پر اکابر علمائے دیوبند کی تصحیحات

- (۱) الجواب صحیح بندہ محمود مدرس اول مدرسہ دیوبند
- (۲) الجواب صحیح محمود حسن عفی عنہ۔
- (۳) الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ۔
- (۴) محمد عبدالحق عفی عنہ۔
- (۵) الجواب صحیح محمود حسن مدرس دوم مدرسہ شاہی مراد آباد۔
- (۶) ابو الوفا ثناء اللہ کفاح اللہ۔

اسماعیل دہلوی کی یہ وہ کفیر ہے جس پر سارا جمہور دیوبند فتویٰ دیچکا اب کسی دیوبندی سلسلہ کے شخص کی کیا مجال ہے کہ دیوبندی عقیدے رکھتے ہوئے اسماعیل کو مومن کہ سکے صاحب سیف یانی نے مولوی اسماعیل دہلوی کو مشہد مرحوم لکھا ہے کیا اس کے نزدیک شہید مرحوم ایسا ہی شخص ہوتا ہے جسکو تمام دیوبندی علماء جمیع سیف یانی کے تصدیق یا تصنیف کرنے والے مولوی اشرف علی بھی شامل ہیں۔ کافر۔ جاہل عقائد اہلسنت سے بے بہرہ۔ ملحد۔ نراندیق۔ بد دین کہتے ہوں۔

بتاؤ مولوی اسماعیل پر یہ حکم لگانے والے حق پر میں یا باطل پر۔ ہے کسی میں دم۔  
 ہے کسی دیوبندی کی مجال کہ اسماعیل دہلوی کو اب بھی مسلمان کہے تو ان اکابر کا حکم بیان  
 کرے جنہوں نے اس کی بے دھڑک تکفیر کی ہے۔

صاحب سید ایمانی نے جب دیکھا کہ دیوبندیوں نے تو اسماعیل دہلوی کے  
 ایمان کا تسمہ لگانا چھوڑا تو بھجڑا اس کے کوئی صورت نظر نہ آئی کہ وہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت  
 کی نعلین کے سایہ میں پناہ لے

جو گھر والوں نے پھکارا تو ریاں روتے ہوئے آئے

خوشامد کرتے اپنے غمزہ بیجا پہ شرمائے  
 مگر غیرت نہ تھی ان کو اگر کچھ بھی جیا ہوتی تو یہاں آکر نہ جھکتے اور وہیں غیرت سے  
 مرجاتے۔

اب صاحب سیف ایمانی کے پاس بجز اس کے کوئی تدبیر نہیں ہے کہ  
 وہ یہ نہیں کہے اعلیٰ حضرت نے فرمایا ہے علماء محتاطین اسے کافر نہ کہیں۔  
 اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اگر اسماعیل دہلوی کی توبہ مشہور ہونے کی بنا پر  
 احتیاط فرمائی اور بہ نظر احتیاط اس کو کافر کہنے سے منع کیا تو یہ کہاں فرمایا کہ اس کے  
 کلمات کفر نہیں۔ اعلیٰ حضرت کی احتیاط ان کا اپنا تقویٰ ہے۔ اور اسماعیل دہلوی  
 سے کلمات کفر بہ سرزد ہوئے اس کے وہ کلمات لکھ کر کفر بتا کر اس کی توبہ  
 مشہور ہونے کا لحاظ فرمایا۔ اور شخص کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ مگر دیوبندیوں  
 کے نزدیک تو احتیاط کا بھی کوئی عمل باقی نہیں ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب  
 گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں توبہ کی شہرت خلاف واقع اور غلط ہونے  
 کی تصریح کی ہے۔

توبہ کرنا ان کا (یعنی مولوی اسماعیل کا) بعض مسائل سے محض  
 افتراء اہل بدعت کا ہے۔



اب دیوبندی اعلیٰ حضرت کی انبیاط سے کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ مولوی رشید احمد گنگوہی  
 یہ بھی تصریح کر چکے ہیں کہ اسمعیل کے کافر کہنے والے کافر نہ کہا جائے۔  
 مولانا محمد اسمعیل صاحب کو جو لوگ کافر کہتے ہیں تاویل  
 کہتے ہیں اگرچہ وہ تاویل ان کی غلط ہے۔ لہذا ان لوگوں  
 کو کافر کہنا اور معاملہ کفار کا سا کرنا نہ چاہیئے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۸)

## صاحب سیف یانی کا دعویٰ سنیت

عقائد اہلسنت ہمارے عقائد اور فقہ حنفی ہمارا معمول ہے  
 یہی ہمارے سنی حنفی ہونے کا کافی ثبوت ہے۔

(سیف یانی ص ۵۹)

عجب دلیل ہے جس سے قابلیت ٹپکسی پڑتی ہے۔ یہ نہ بتایا کہ آپ اہلسنت  
 کہتے کسے ہیں جن کے عقائد کو آپ اپنے عقائد بتاتے ہیں کیا وہی اتباع ابن  
 عبد الوہاب نجدی جن کو آپ کے مستند اور تسلیم کئے ہوئے بزرگ علامہ ابن عابدین  
 شامی نے اپنی کتاب رد المحتار ص ۴۶۴ میں بایں الفاظ خارجی کہا ہے۔

و یکفرون اصحاب نبینا صلی اللہ	اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
تعالیٰ علیہ وسلم علمت ان هذا	کو معاذ اللہ کافر کہنا کچھ خارجیوں کے لیے
غیر شرطی مسلم الخوارج بل هو	ضروری نہیں بلکہ خاص یہ ان خارجیوں
بیان لمن خرجوا علی سیدنا علی	کا بیان حال ہے جنہوں نے ہمارے
رضی اللہ تعالیٰ عنہ والا فیکف	آقا مولا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم پر
فیہم اعتقادہم کفر من خرجوا	خروج کیا تھا خارجی ہونے کو اتنا کافی
علیہ کما وقع فی زماننا فی اتباع	ہے کہ جن پر خروج کریں انہیں اپنے

عبد الوہاب الذی خرجوا من نجد  
وتغلبوا علی الحرمین وکانوا یقتلون  
مذہب الخبالبۃ لکنہم اعتقدوا  
انہم ہم المسلمون وان من  
خالف اعتقادہم مشرکون  
واستباحوا بذلک قتل اہل السنۃ  
وقتل علما اللہ حتی کسر اللہ تعالیٰ  
شرکتہم وحزب بلادہم وظفرہم  
عسا کو المسلمین عام ثلث وثلثین ومائتین  
والف۔  
ان کے شہر ویران کئے۔ مسلمانوں کے لشکر کو ان پر فتح دی ۱۲۳۳ھ بارہ سو تینتیس ہجری میں۔  
اور مولوی حسین احمد صدر المدین مدرسہ دیوبند نے اپنی کتاب رجوم المدینین  
میں اتباع عبد الوہاب اور خود اس کے یہ عقائد لکھے۔

### نجدی عقیدہ (۱)

محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ اہل عالم  
اور تمام مسلمان دیار مشرک و کافر ہیں اور ان سے  
قتل و قتال کرنا ان کے اموال کو ان سے چھین  
لینا حلال و جائز بلکہ واجب ہے۔

رجوم الدینین ص ۱۵

### نجدی عقیدہ (۲)

نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی



عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی  
 زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں  
 وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔ اگر بعد وفات  
 ان کو حیات ہے تو وہی حیات برزخ ہے جو  
 احادیث کو ثابت ہے۔ بعض ان کے حفظ  
 جسم نبی کے قائل ہیں مگر بلا علانہ روح۔ اور متعدد  
 لوگوں کی زبان سے الفاظ کریہ کہ جن کا زبان پر لانا  
 جائز نہیں دربارہ حیات نبوی علیہ السلام سنا  
 جاتا ہے۔

رجوم الدینیین ص ۵۵

### نجدی عقیدہ (۳)

زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و حضور پر  
 آستانہ شریفہ و ملا حظہ روضہ مطہرہ کو یہ طائفہ  
 بدعت و حرام و غیرہ کہتا ہے۔ اس طرف  
 اس نیت سے سفر کرنا محفوظ و ممنوع جانتا ہے  
 لا تشدوا الرجال الا الى ثلثہ مساجد انکا  
 مستدل ہے۔ بعض انہیں کے سفر زیارت  
 کو معاذ اللہ تعالیٰ زمانہ کے درجہ کو پہنچاتے ہیں۔  
 اگر مسجد نبوی میں جاتے ہیں تو صلوات و سلام ذات  
 اقدس نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں پڑھتے  
 اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دعا وغیرہ مانگتے ہیں۔

### نجدی عقیدہ (۴)

شان نبوت و حضرت رسالت صلی صابہا الصلوٰۃ  
والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال  
کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات  
خیال کرتے ہیں۔ اور نہایت تھوڑی سی فضیلت زمانہ  
تبلیغ کی مانتے ہیں اور اپنی شقاوت قلبی و ضعف  
اعتقادی کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت  
کر کے راہ پر لارہے ہیں ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول  
علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور نہ کوئی احسان  
اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے اور  
اسی وجہ سے توسل دعائیں آپ کی ذات پاک سے  
بعد وفات ناجائز کہتے ہیں ان کے بڑوں کا مقولہ  
ہے معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر کفر نہ نباشد کہ ہمارے  
ہاتھ کی لامٹی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے  
ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کہتے کو  
بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
سے توبہ بھی نہیں کر سکتے۔

### نجدی عقیدہ (۵)

وہابیہ کسی خاص امام کی تقلید کو شرک فی الرسالہ جانتے  
ہیں اور ائمہ اربعہ اور ان کے متقلدین کی شان میں الفاظ  
وہابیہ غبیثہ استعمال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے  
بہت سے مسائل میں وہ گروہ طہنت والجماعت



کے مخالف ہو گئے۔ چنانچہ غیر مقلدین ہند اسی طائفہ  
 شیعہ کے پیرو ہیں۔ وہابیہ نجد عرب اگرچہ بدقت  
 انہما رد عویٰ جنبل ہونیکا اقرار کرتے ہیں لیکن علمد راند  
 انکا ہرگز جملہ مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ  
 کے مذہب پر نہیں ہے بلکہ وہ بھی اپنے فہم کی موافق  
 جس حدیث کے مخالف فقہ حنابلہ خیال کرتے ہیں  
 اس کی وجہ سے فقہ کو چھوڑ دیتے ہیں انکا بھی مثل غیر  
 مقلدین ہند اکابر امت کی شان میں الفاظ گستاخانہ  
 و بے ادبانہ استعمال کرتا معمول بہ ہے۔  
 (رجوم الدینین ص ۷۷)

### نجدی عقیدہ (۶)

وہابیہ سوائے علم احکام و الشرائع جملہ علوم امرارد و  
 حقائق وغیرہ سے ذات سرور کائنات خاتم النبیین  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔  
 (رجوم الدینین ص ۷۷)

### نجدی عقیدہ (۷)

وہابیہ نفس ذکر و ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس  
 افکار اولیاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی بُرا سمجھتے ہیں۔  
 (رجوم الدینین ص ۷۷)

اور مولوی غلیل احمد انیسٹیٹ نے المہند میں اسی کا یہ حکم بیان کیا۔  
 ہمارے نزدیک انکا (یعنی محمد ابن عبد الوہاب کا)  
 حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے  
 خوارج کی ایک جماعت ہے۔ (المہند ص ۳۱)

اور تمام اکابر علمائے دیوبند نے المہند کی تصدیقیں کیں جن میں سیف یانی  
 کے صدق مولوی اشرف علی تھانوی بھی شامل ہیں۔ یہی آپ کے اہلسنت ہیں اور آپ  
 کے عقائد انھیں کے مطابق ہیں اگر یہ کہتے تو آپ اپنے تسلیم اور اقرار سے حکم علامہ  
 ابن عابدین شامی اور اپنے اکابر دیوبند کے خارجی ہیں۔ اہلسنت ہونے کا  
 محض دعویٰ کارآمد نہیں۔ غیر متقدم بھی اپنے آپ کو اہلسنت کہتے ہیں۔ مرندانی بھی  
 اپنے آپ کو سنی حنفی بتاتے ہیں۔ رد افضل کافر قد زید یہ بھی حنفی ہونے کا مدعی  
 ہے۔ تو کیا یہ سب اہل سنت ہو گئے۔ یہ نہیں ہوئے تو آپ کیسے ہوئے۔  
 اور اگر آپ یہ کہیں کہ آپ نجدیوں کے عقائد سے متفق نہیں ہیں تو نجدی کے  
 عقائد عمدہ بتانے والے مولوی رشید احمد گنگوہی کا حکم بتائیے۔

محمد ابن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے  
 ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا  
 جنبلی تھا۔ البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی  
 مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر ہاں جو  
 حد سے بڑھ گئے انہیں فساد آگیا ہے اور عقائد  
 سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی۔ شافعی  
 مالکی۔ جنبلی کا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۱)

صاحب سیف یانی کی سنیت کا دعویٰ تو خاک میں مل گیا اور اس کو مع  
 اپنی کمیٹی کے اپنے آپ کو سنی ثابت کرنے کی ہمت نہ ہو سکے گی۔



## اعلان مناظرہ

صاحب سیف یانی نے اپنے اہلسنت ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد یہ اعلان کیا ہے کہ۔

اگر کسی کو ہمارے اس دعوے میں ذرا بھی شک و شبہ ہو تو وہ رضا خانی جماعت کے کسی ذمہ دار عالم کو تیار کر کے ہمیں اطلاع دیں۔ ہم بالواجہ اپنے سنی حنفی ہونیکیا ثبوت دیں گے۔ (سیف یانی ص ۹۷)

## اعلان مناظرہ کا جواب

ہمارے تلامذہ اور ہم اس مناظرہ کے لیے تیار ہیں۔ سیف یانی کے اصل مصنف یا اول مصدق مولوی اشرف علی صاحب حقانوی جب چاہیں انتظام کر کے جس بڑے مقام میں چاہیں ہمیں اس مناظرہ کے لیے طلب کر لیں۔ ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے اس دعوے کا ابطال کر دیں گے۔ فاقوا بوجہانکم انکم صادقین۔

اہلسنت کے نزدیک میلاد شریف و فاتحہ وغیرہ کے مانعین مستحق ملامت ہیں یا ہر تارک

اس کے متعلق سیف یانی نے لکھا۔

بدعتی اہلسنت و جماعت کو ان افعال نامرضیہ کے نہ کرنے کی وجہ سے بھی برا کہتے ہیں اور منع کرنے کی وجہ سے بھی۔

(سیف یانی ص ۹۷)

جو نہ کرنا بڑا جان کر سوہوہ منع کے حکم میں ہے۔ وہابی کاترک قیام وترک غسل میلاد وترک سوم و دہم و عرس باعتماد عدم جو اند ہے اور یہ اعتقاد باطل ہے۔ لہذا یہ ترک بھی کہ شتمل انکار پر ہے مذموم ہے۔

## بدعت کی تعریف اور اس کے اقسام

بدعت کی صحیح تعریف اور اس کا صحیح مفہوم وہابیہ کے اگلاں پھلوں کو میسر ہی نہ ہوا باوجودیکہ رات دن صد ہا امور خیر کو بدعت کہا کرتے ہیں اور لفظ بدعت ان کے لیے وعلیقہ ہو گیا ہے مگر عقل سے اتنے کو رہے ہیں کہ بدعت کے معنی آج تک نہ سمجھے۔ صاحب سیف بانی نے بھی بدعت کے معنی اور اس کی تقسیم میں اپنے نامہ اعمال کی طرح ورق سیاہ کئے ہیں۔ مگر راہ صواب سے سبز لول دور رہا۔ اور اس کی تحریر خود اس کے اپنے پاؤں کی زنجیر ہو گئی۔ وہ لکھتا ہے۔

بدعت لغت میں ہر امر جدید کو کہتے ہیں اور اصطلاح علماء شریعت میں یہ لفظ دو معنی میں مستعمل ہوتا ہے ایک ہر فعل جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد وجود میں آیا اور آپ کے زمانہ میں موجود نہ تھا۔ (پھر یہ فعل از روئے شریعت کبھی اچھا ہوتا ہے اور کبھی بُرا) دوسرے ہر چیز وہ جو امور دینی میں نہ ہو اور لوگ اس کو امر دینی سمجھنے لگیں اس کو بدعت حقیقی اور بدعت شرعی بھی کہا جاتا ہے اور یہ بدعت ہمیشہ مذموم ہی ہوتی ہے قال نبینا الامم والناس علیہ وعلى الله الصلوٰۃ والسلام من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ فهو مرد۔ جو بھی ہمارے اس دین میں یہ ایسی ایسی بات ایجاد کرے جو اس میں سے نہیں ہے سو اس کی ایجاد



بات مردود و مطرود ہے (سیف یانی ص ۹)

قطع نظر اس کے کہ اس کا ماخذ کیا ہے اور اس پر کتنے نقوض وارد ہوتے ہیں - ہمیں یہ دکھانا منظور ہے کہ صاحب سیف یانی نے بدعت کے اصطلاحی و شرعی معنی دو بتائے ایک یہ کہ جو فعل حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں نہ ہو وہ بدعت ہے اور اس کی دو قسمیں ہیں - اچھا اور بُرا - اس سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ہر فعل جو زمانہ اقدس میں نہ ہو وہ ہمیشہ بُرا ہی نہیں ہوتا - کبھی اچھا بھی ہوتا ہے - چنانچہ اس کے بعد پھر صاحب سیف یانی نے لکھا ہے -

جن علماء نے بدعت کی دو قسمیں ہیں حسنہ اور سیئہ  
کی ہیں ان کی مراد بدعت سے وہ پہلے معنی ہیں جس کے متعلق  
ہم بھی عرض کر چکے ہیں کہ وہ کبھی از روئے شریعت اچھی  
ہوتی ہے اور کبھی بُری - (سیف یانی ص ۹)

اس میں بدعت حسنہ کا صاف صریح اقرار بھی ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ صاحب سیف یانی کے نزدیک کسی امر کا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ پاک میں نہ ہونا اس کو مذہم و ناجائز نہیں کرتا - بلکہ اس کے اچھے یا برے ہونے کے لیے کوئی اور دلیل شرعی درکار ہے - نواب مجلس نولود قیام - فاتحہ - عرس - سوم - دہم - چہلم میں سے کوئی بھی چیز صرف اس وجہ سے ممنوع نہیں کہی جاسکے گی کہ (بقول وہابیہ) زمانہ اقدس میں نہ تھی بلکہ اس کو ناجائز ثابت کرنے کے لیے کوئی دوسری شرعی دلیل لانی پڑے گی - لاؤ وہ دلیل کیا ہے - ہا تو ابرہا نکدان کذبتہ صاداتین -

اور وہابیہ کے پاس امور مذکورہ کے عدم جواز پر کوئی دلیل نہیں تو ان کے تمام حکم باقرار صاحب سیف یانی باطل ہوتے - والحمد للہ الذی اظہر الحق وابطل الباطل -

اب وہابی اگر کسی چیز کو بدعت و ناجائز کہے تو اس عدم دلائل کی دلیل طلب کرتا چاہیے کیونکہ فقط نہ نہ پاک میں نہ ہونا باقرار صاحب سیف یانی کافی حکم نہیں دیتا

## بدعت کے دوہمے معنی

ہر وہ چیز جو امور دینی میں سے نہ ہو اور لوگ اس کو امر دینی سمجھنے لگیں اس کو بدعت حقیقی اور بدعت شرعی بھی کہا جاتا ہے اور یہ بدعت ہمیشہ مذموم ہی ہوتی ہے۔

(سیف یانی ص ۹)

اول۔ صاحب سیف یانی کو امور دینی کے معنی بیان کر دینے لازم ہیں وہ بتائے کہ امور دینی سے اس کی کیا مراد ہے۔ آیا فقط وہ امور جو قرآن و حدیث میں صراحتہ مذکور ہیں وہی امور دینی ہیں۔

دوم۔ امر دینی سمجھنے کا کیا مطلب ہے اس کو بھی واضح کرنا چاہیے۔ آیا یہ کہ اس کو داخل اعتقادات کرتے ہوں یا یہ کہ اس کو اچھا یا باعث ثواب جانتے ہوں یا مباح سمجھتے ہوں۔ یہ وہ عقیدہ ہے جو نہ کبھی وہابیہ سے حل ہوا ہے نہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ ہو جب تک کہ وہ وہابی رہیں۔ بناؤ تمھاری یہ تعریف کتب حدیث کی جمع تالیف پر صادق آتی ہے یا نہیں۔

کیا حدیثوں کا کتابوں کی شکل میں اسانید کے ساتھ جمع کرنا اور ابواب و فصول کی ترتیبوں سے مرتب کرنا امور دینیہ میں سے ہے کبھی حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا حضور کے خلفاء راشدین نے یا صحابہ نے ایسا کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ نہیں کیا تو وہ کام جو نہ حضور نے کیا نہ حضور کے خلفاء نے کیا نہ صحابہ نے۔ اسے امر دینی کہو گے۔ اگر کہو تو مجلس میلاد و عرس و قانعہ کو امر دینی کیوں نہیں کہتے۔ اور اگر امر دینی نہ کہو تو لوگ ان کتابوں کی تصنیف کو امر دینی اور باعث ثواب سمجھتے ہیں تمھاری تعریف بدعت اس پر صادق آتی کہ ضرور تمھارے طریقہ پر یہ بدعت حقیقی و شرعی مذموم ہے۔

سوم۔ مولوی اشرف علی نے قرآن شریف مترجم چھاپا ہے۔ ترجمہ تحت لفظی



ہے۔ قرآن کریم کی ہر سطر کے نیچے ترجمے کی ہر سطر۔ حاشیہ پر فوائد۔ شان نزول۔ مسائل اور اعمال درج ہیں اس ترجمہ کے ساتھ آیات و سورت کے اعداد سے نقش بھی پڑ گئے گئے ہیں۔ کیا تمہارے نزدیک امر دینی ہیں۔ ہے تو کیا دلیل، کبھی زمانہ رسالت میں یا خلفاء راشدین و صحابہ و تابعین کے وقت میں ایسا ہوا تھا ہرگز نہیں تو وہ امر دینی کیسے ہوئے۔ کیا تم کہہ سکتے ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر تابعین تبع تابعین تک تمام حضرات اس امر دینی کے تارک رہے۔ غرض تم اپنے طریقہ پر ہرگز نہیں کہہ سکتے کہ یہ امر دینی ہے۔

اب رہی یہ بات کہ مولوی اشرف کے اس کام کو تم خود بے دینی کا کام سمجھتے ہو یا دین کا۔ سیف یمانی کی تصدیق کرنے والے مولوی اشرف علی غورکھپوری کہ ان کی یہ تعریف ان کے پاس ترجمہ پر صادق آتی ہے۔ اور سیف یمانی کی تمام حدیثیں جو بدعت کی بُرائی میں ہیں وہ مولوی اشرف علی صاحب پر چسپاں ہیں۔ جن میں سے ایک یہ ہے۔

رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ بدعتی کا نہ روزہ قبول کرتا ہے نہ نماز نہ صدقہ نہ حج نہ عمرہ نہ جہاد نہ پرہیز گاری نہ عبادت گزاری وہ دائرۃ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح خمیر سے بال نکالا جاتا ہے۔ (سیف یمانی صفحہ ۹۵)

صاحب سیف یمانی کے حکم سے مولوی اشرف علی بدعتی خارج از اسلام ٹھہرے اور سیف یمانی کا یہ فیض مولوی اشرف علی ہی تک کیا محدود ہے۔ سارے اکابر و اصاغر و یویند اسی حکم میں ہیں کیونکہ مدرسہ جاری کرنا اس کے لیے پختہ خوبصورت نمود کی عمارتیں بنانا کتب خانہ جمع کرنا۔ تنخواہ دار ملازم رکھنا۔ نصاب معین کرنا۔ فلسفہ۔ منطق۔ معانی۔ بیان وغیرہ داخل درس کرنا۔ درجہ بندیوں کرنا۔ ہر وجہ کے لیے جداگانہ استاد مقرر کرنا۔ تعطیل کے ایام راتوں

مقرر کرنا تکمیل کے لیے ایک نصاب خاص کر دینا۔ اس کے بعد سند دینا۔ دستار بندی کرنا۔ دارالافتاء دار الحدیث کی بڑی بڑی عمارتیں بنانے کے لیے چندے طلب کرنا۔ چٹکی چٹکی آٹا جمع کرنے کے لیے گھر گھر برتن رکھنا۔ رسید یہاں چھوڑنا وغیرہ صد باب دعائے ہیں۔ جن پر آپ کی یہ تعریف بدعت صادق آتی ہے اس کو دینی کام بتا کر ہی چندے مانگنا۔ اور لوگوں کا ایسے مدرسہ کو دینی کام سمجھنا سیف یانی والے کے نزدیک بدعت و مذہب ہوا۔ اس کو آپ لوگ بدعت کا مندر کہیں گے یا کچھ اور نام تجویز کیجئے۔ اور جو لوگ اس بدعت کی حمایت میں سیف یانی کے حکم سے خارج از اسلام ہوئے ان کی نہ نمازی قبول نہ حج نہ روزے نہ زکوٰۃ نہ جہاد نہ پرہیز نگاری۔ واپس اب بدعت کے اتنے بڑے مندر کو جلد گراؤ۔ اور خود خمیر کے بال کی طرح سے اسلام سے خارج مت ہو۔ یہ سیف یانی ہی کے احکام ہیں جو آپ لوگوں پر منطبق ہو رہے ہیں۔ اب یا تو آپ بدعت کی اس تعریف کو غلط تسلیم کیجئے ورنہ اس کی کوئی دوسری تعریف پیش کیجئے یا اپنے آپ کو سارے زمانہ سے بڑھ کر سخت بدعتی تسلیم کیجئے جو مرضی والا ہو این المفسر صاحب سیف یانی نے اسی بدعت کی بحث میں لکھا ہے۔

علماء امت کا فرض ہے کہ اپنی تحریروں اور تقریروں میں اسی آخری مسلک کو (کہ ہر بدعت مذہب ہوتی ہے) اختیار کریں اور بدعت کی تقسیم کو کے گمراہی کا دروازہ نہ کھولیں۔  
(سیف یانی ص ۹۱)

پہلے تو گمراہی کا دروازہ کھولنے کا صاحب سیف یانی مرتکب ہوا کہ اس نے اس بحث کے اول میں بدعت کی تقسیم کو بیان کیا۔

دوسرے نے یہ تقسیم حدیث شریف میں وارد ہوئی ہے۔

من سن سنة فعمل بها کان  
له اجر مثل سبعين عمل بها  
جس نے دین میں کوئی نیا فعل حسن نکال کر  
اس پر عمل کیا تو خود اس کا اجر اسی کا ہے



لا ینقص من اجور ہر شیئاً و من سن  
سنۃ مکیۃ فعمل بھا کان  
علیہ و نہ را و نہ ر من عمل بھا  
لا ینقص من او نہ را و نہ ر شیئاً۔  
اس طریقہ پر عمل کر لیا اس کا اجر اس موجد کو ملیگا  
بغیر اس کے کہ ان عمل کرنے والوں کے اچروں  
میں کوئی کمی ہو اور جس نے دین میں کوئی گمراہی  
(بدعت) سید نہ حال کر اس پر عمل کیا تو خود اسکا  
گناہ اور جو کوئی اس طریقہ پر عمل کر لیا اس کا گناہ اس موجد کو ملیگا بغیر اس کے کہ ان عمل کرنے والوں کے گناہوں  
میں کمی ہو۔

(سنن ابن ماجہ مطبوعہ نظامی دہلی ص ۱۸۱)  
مسلمانوں میں تقسیم کو گمراہی کا دروازہ کھولنا کہہ کر سیف یحییٰ والا خاکش بہن  
کس کو گمراہی کا دروازہ کھولنے والا بتاتا ہے۔

جمع البہار نے بدعت کی دو قسمیں کیں بدعت ہدی  
و بدعت ضلالت

تیسرے پیشوایان اسلام و اکابر اعلام یہ تقسیم فرما رہے ہیں۔  
جمع البہار میں ہے۔

ہی نوعان بدعة ہدی و بدعة  
ضلالت فمن الاول ما کان تحت  
عموم مائدب الشارع الیہ  
وحض علیہ فلا یدم لوعد  
الاجر علیہ بحديث من سن  
سنۃ و فی ضدہ من سن سنۃ  
سیۃ و من الثانی ما کان بخلاف  
ما امر بہ فیذم و ینکر علیہ  
(جمع البہار جلد اول ص ۱۸۱)  
بدعت دو قسم کی ہے ایک بدعت ہدی  
اور دوسری بدعت ضلالت بدعت ہدی  
اس عموم میں داخل ہے جس کو شارع نے  
مستحب کیا اور اس پر ترغیب دلائی تو وعدہ اجر  
کی وجہ سے اس پر مذمت نہ کی جائے گی۔ یہ  
سبب حدیث من سن سنۃ حسنۃ  
کے اور اس کی ضد من سن سنۃ سیۃ  
کہے اور دوسری قسم یعنی بدعت ضلالت وہ  
ہے جو مامور بہ کے خلاف ہے تو اس پر مذمت

کی جائے گی اور انکار کیا جائیگا۔

اس سے معلوم ہوا کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں ایک بدعت ہدیٰ جس کا عامل اجر اس کا پاتا ہے۔ دوسری بدعت ضلالت جس کو سیدہ کہتے ہیں۔ یہ امر شرعی کی خلاف اور مذموم ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجر مکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں۔

قال المحرر بن عبد السلام رحمه الله تعالى البدعة فعل ما لم يعهد في عهد النبي صلى الله عليه وسلم وتنقسم الى خمسة احكام - عز ابن عبد السلام نے فرمایا کہ بدعت وہ فعل ہے جو زمانہ اقدس نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں نہ پایا جائے اور بدعت پانچ احکام پر منقسم ہوتی ہے یعنی واجب مستحب و غیرہ

علامہ حجر ابن نے بدعت کی پانچ قسمیں کیں واجب۔ حرام۔ مستحب۔ مباح۔ مکروہ یعنی الوجوب والندب الخ وطريق معرفة ذلك ان تعرض البدعة على قواعد الشرع فای حکم دخلت فيه ففی منه فمن البدع الواجبة تعلم الفوائد يفهم به القرائن والسنة ومن البدع المحمودة مذبح نحو القدسية ومن البدع المندوبة احداث نحو المدارس والاجتماع لصلوة التراويح ومن البدع المباحة المصافحة بعد الصلوة ومن البدع المكروهة نخوة المساجد والصلوات اى بغیر الذہب والا ففی حرمۃ فی الحدیث کل بدعة ضلالة وكل ضلالة

اور اس کی معرفت کا طریقہ یہ ہے کہ بدعت کو شریعت کے قواعد پر پیش کیا جائیگا تو وہ جس کے تحت میں داخل ہوگی وہی اس کا حکم ہے۔ پس بدعات واجبہ سے اتنی نحو کا سیکھنا ہے جس سے قرآن و حدیث سمجھ لیا جائے۔ اور بدعات محرمہ سے مذہب قدرہ وغیرہ کا ہے۔ اور بدعات مستحبہ سے درودوں وغیرہ کا بنانا اور نماز تراویح کے لیے جمع ہونا ہے اور بدعات مباحہ سے نماز کے بعد مصافحہ گمراہ ہے اور بدعات مکروہہ سے مساجد و مصاحف کا نقش و نگار ہے اگر کسی سے نہ ہو ورنہ حرام ہے اور حدیث شریف میں جو یہ فرمایا کہ ہر بدعت گمراہی ہے



اور ہر گراہی نار میں ہے اس سے بدعت  
محرم مراد ہے۔ نہ کہ دوسرے اقسام۔ اور  
جہاں کہیں ذکر یا نماز تراویح وغیرہ کے  
اجتماع میں کوئی حرام کام ہونے لگے  
تو ہر قدرت رکھنے والے شخص پر اس کا رد کیا  
واجب ہے۔

فی النام وهو محمول علی المحرمۃ لا  
غیر و حیث حصل فی ذلک الاجتماع  
لذکر اوجہ لای التواہج او نحوہا محرم  
وجب علی کل ذی قدرۃ التہی عن  
ذلک۔ (فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۱۱)

### شامی شرح جامع صغیر طریقہ محمدیہ میں بدعت کے پانچ قسام

اور علامہ ابن عابدین رد المحتار میں فرماتے ہیں۔

(رد مختار کی عبارت میں لفظ بدعت سے)  
بدعت محرم مراد ہے ورنہ بدعت کبھی واجب  
ہوتی ہے جیسے گمراہ فرقوں پر رد کے دلائل  
قائم کرنا اور اتنی نحو سیکھنا جس پر کتاب سنت  
کا کھنسا موقوف ہوا اور کبھی بدعت مستحب  
ہوتی ہے جیسے سافر خانے اور مدارس  
وغیرہ بنانا اور ہر نیک بات جو صدر اول  
میں نہ تھی اور کبھی بدعت مکروہ ہوتی ہے  
جیسے مساجد کے نقش و نگار۔ اور کبھی  
بدعت مباح ہوتی ہے جیسے طعنا ہائے  
لذیذ اور مشارب اور لباس کی وسعت جیسا  
کہ شرح جامع صغیر تہذیب نووی سے  
منقول ہے اور طریقہ محمدیہ میں اس بطور ہے۔

قوله ای صاحب بدعة ای محرمۃ  
والا فقد تكون واجبة كنصب  
الادلة للمرد علی اهل المفرق الضالة  
وتعلم انما المقصود للكتاب السنة  
ومندوبة كاحداث نحو مباح و  
مدرسة وكل احسان لم یکن فی  
الصدور الاول ومكرهة كن خوفة  
المساجد ومباحة كالنوسع بلذیذ  
المال كل والمشارب والثياب كما  
فی شرح الجامع الصغیر للمناوی  
عن تہذیب النووی ومثله  
فی الطريقة المحمدیة

(شامی ص ۳۱۱)

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بدعت کی پانچ قسمیں کیں

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ  
میں فرماتے ہیں۔

و بعض بدعتا است کہ واجب است  
چنانکہ قلم و حکم صرف جو کہ ہلال معرفت آیات و  
احادیث حاصل گردد و حفظ عزائب کتاب  
و سنت و دیگرہ چیز ہائیکہ حفظ دین و ملت  
برائے موقوف بود و بعض مستحسن و مستحب  
مثلاً بنائے ریاطا و مدرسہ و بعض مکرمہ  
مانند نقش و نگار کردن مساجد و مصاحف و  
بعض۔ و بعض مباح مثلاً فراخی در طعام  
لذیذہ و لباس ہائے فاخرہ بشرطیکہ حلال  
باشند و باعث طغیان و تکبر و مفاخرت  
نہ شوند و مباهات و دیگر کہ در زمانہ اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم نہ بودند۔ چنانکہ غریباں و  
مانند آل و بعض عوام چنانکہ مذاہب  
اہل بدع و اہواہر خلاف سنت و جماعت۔  
(اشعۃ اللمعات جلد اول ص ۱۸۰)

چھلنی اور اسکی مثل اور بعض بدعت تمام ہیں جیسے اہل بدع اور اہوا کے وہ مذاہب باطلہ جو

اہل سنت و جماعت کے خلاف ہوں۔ ان پیشوایان دین و علماء معتبرین نے اپنی کتب و نذیرہ معتبرہ مقدمہ میں بدعت کی  
تقسیم فرمائی۔ اور پانچ قسمیں شمار کیں بعض واجب جیسے کہ صرف نحو وغیرہ کا سیکھنا بشرط  
آیات و احادیث کی معرفت موقوف ہے بعض مستحب و مستحسن جیسے مسافر خانوں اور  
مدرسوں کا بنانا۔ بعض مکرمہ جیسا کہ بقول بعض مساجد و مصاحف کے نقش و نگار



اور بعض مباح مثل طعامہائے لذیذ اور لباسہائے فاخرہ کے اور بعض حرام جیسے کہ  
رافضی خارجی وہابی وغیرہ اہل بدعت و اہوا کے مذاہب۔

صاحب سیف یمانی کے نزدیک وہ تمام علماء معتبرین جو  
بدعت کے پانچ اقسام کرتے ہیں گمراہی کا دروازہ کھولنے والے ہیں  
صاحب سیف یمانی کی جرأت اور بیباکی قابل دید ہے کہ وہ بدعت کی تقسیم کرنے  
کو گمراہی کا دروازہ کھولنا مانتا ہے تو اس کے نزدیک ان تمام دینی کتابوں میں گمراہی  
کا دروازہ کھولا گیا ہے۔ کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولوا لا کذباً  
پھر جب سیف یمانی والا کسی بدعت کو حسنہ نہیں مانتا اور اس کو گمراہی کا  
درازہ کھولنا قرار دیتا ہے تو کتب دینیہ کی تصنیف مدرسوں کی بنیادیں گمراہی کا دروازہ  
ہے۔ اب مدرسہ دیوبند باقرار وہابیہ بھی گمراہی کا کھلا دروازہ ہوا۔ واپس! اس کو جلد بند  
کرو۔ اور گمراہی کے دروازے تم نے بہت کھول رکھے ہیں ان سب کو گراؤ۔  
اور اپنے مدارس کو نیست و نابود کرو۔ اگر اپنے خیال میں بھی اپنے آپ کو سچا  
جانتے ہو۔

## صاحب سیف یمانی کا ایک اور نیا فرض

صاحب سیف یمانی کی موٹی بدعت قابل دید ہے اس نے دین میں ایک  
نیا فرض گڑھ دیا۔ لکھتا ہے۔

ہمارے زمانہ کے عوام کی فہمیت کا لحاظ رکھتے ہوئے  
علمائے امت کا فرض ہے کہ اپنی تحریروں اور تقریریں  
اسی آخری مسلک کو اختیار کریں اور بدعت کی تقسیم کرنے  
گمراہی کا دروازہ نہ کھولیں۔ (سیف یمانی ص ۷)

لطف یہ ہے کہ آپ خود اس فرض کے تارک ہیں اور آپ نے سب سے پہلے بدعت کی تقسیم اچھی اور بری کی طرف کر کے اپنے اس لازم کئے ہوئے فرض کو ترک کیا ہے۔ اور گمراہی کا دروازہ کھولا ہے۔

صاحب سیف یمانی کے نزدیک امام بخاری بدعتی ہیں

اس کے بعد صاحب سیف یمانی نے حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے مکتوبات کی چند عبارتیں نقل کر کے اس کا یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ان کے نزدیک بدعت کی یہ تقسیم گمراہی کا ایک نہایت وسیع دروازہ کھولتی ہے۔ اگر ایسا ہے تو امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا احادیث کو اس طرح جمع کرنا کہ ہر ہر حدیث لکھتے وقت دو رکعت نفل پڑھنا۔ استخارہ کرنا۔ آب زم زم سے غسل کرنا اور احادیث کیلئے اسانید لانا۔ باب وضع کرنا وغیرہ یہ سب بقول وہابیہ معاذ اللہ بدعت و ضلالت ہوا۔ وہابیہ کے استاذ الاستاذ مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں۔

وفی التیسیر قال البخاری رحمہ اللہ  
تعالیٰ اخرج کتاب الصحیح من نہا  
ست مائۃ الف حدیث و ما وضع  
فیہ حدثنہ الا و صلیت رکعتین۔  
تیسیر میں ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ  
نے فرمایا میں نے صحیح بخاری کی تقریباً  
چھ لاکھ احادیث سے تخریج کی اور میں  
نے اس میں نہیں لکھا کسی حدیث کو مگر  
دو رکعت نفل پڑھے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اشعۃ اللمعات میں  
انہیں امام بخاری علیہ الرحمۃ کے تذکرہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

و تصنیف آل در مسجد المحرام منہ و بیہج  
حدیث را در آل کتاب در نیاد و  
کتابت نکرد تا استخارہ منہ و از خداوند  
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مسجد حرام  
میں بخاری شریف کو جمع فرمایا اور بلا  
استخارہ کے اور بغیر دو رکعت نفل



تبارک و تعالیٰ دو رکعت نماز گزار دو  
بروایت آمدہ کہ غسل باب زمزم میگرد  
و دو رکعت نماز خلف مقام میگرد  
دوہر چہ نزد دو رکعت آل میہرت  
در اس کتاب ایرادی نمود۔  
(اشعۃ اللمعات ص ۵)

پڑھنے کو کسی حدیث کو اس کتاب میں نہیں لکھا۔  
اور ایک روایت میں یہ آیا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ  
علیہ اب زمزم سے غسل فرماتے اور مقام ابراہیم  
کے پاس دو رکعت نفل پڑھتے اور جو حدیث  
ان کے نزدیک یقین صحت کو پہنچتی اور  
اس کو اس کتاب میں تحریر فرماتے۔

گنگوہی جی کے نزدیک بدعت رواج عام سے جائز ہو جاتی ہے  
اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے نزدیک تو بدعت رواج عام سے  
جائز ہو جاتی ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳ میں لکھتے ہیں۔  
سوال بنیہین چوبی کو مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی نے بدعت  
لکھا ہے اتخاذ النعل من الخشب بدعت کما فی القنیۃ  
والحمادیۃ اس کا وہی مطلب ہے جو حضور نے  
فرمایا ہے، یا یہ کتب غیر مقبرہ سے ہیں یا اس عبارت کی  
اور کوئی تاویل ہو سکتی ہے بینوا و توجرو  
الجواب کسی وقت میں نا جائز تھی اب درست ہو گئی کہ  
عام استعمال اس کا ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

رشید  
احمد ۱۳۰۱

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

دیکھئے کیا عجیب بات ہے کہ بدعت کو عام ہو جانے سے جائز بتا دیا  
پھر تو تخریجیہ علم شدے سب کے جواز کا فتویٰ دے دیہ چیمیزیں تو کھڑاؤں سے  
زیادہ عام ہیں۔

## بدعت کے حسنہ وسیئہ ہونے کا حدیث سے ثبوت

یہ غریب یاد رکھنے کہ بدعت کی تقسیم جس کو صاحب سیف یمانی نے گمراہی کا دواڑہ کھولنا بتایا ہے۔ تقسیم حدیث شریف سے ثابت ہے جیسا کہ ہم ابن ماجہ شریف کی حدیث نقل کر چکے ہیں۔ ترمذی اور ابی ماجہ کی حدیث ہے۔

من ابتدع بدعة ضلالة لا ينجها  
الله ورسوله كان عليه من الاثم  
مثل اثم من عمل بها الا ينقص  
ذلك من ادنا اثم شيئا - رواه الترمذی  
(مشکوٰۃ شریف ص ۲)

یعنی جو لوگ گمراہی کی بدعت پیدا کرے  
جس سے اللہ و رسول راضی نہوں بعد ان  
لوگوں کے گناہوں کے جو بدعت پر عمل کریں  
اور اس کو بدعت گناہ ہے اور اس سے ان کے  
گناہوں سے کچھ کم ہوگا۔

اس حدیث میں بدعت کے ساتھ ضلالت اور ناراضی خدا و رسول کی قید  
سات بتا رہی ہے کہ بدعت دو قسم کی ہے ایک بدعت ضلالت جس سے خدا و رسول  
راضی نہیں ہیں۔ دوسری بدعت حسنہ جس پر ثواب ملتا ہے اور خدا و رسول  
خدا و رسول کا ہوتی ہے جیسا کہ حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ  
اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

کے کہ بدعتیکہ پیدا کنند بدعت ضلالت  
کہ راضی نیست اذ ان خدا و رسول خدا  
بخلاف بدعت حسنہ کہ دروے مصلحت  
دین بتقویت و ترویج آں باشد۔

جو کوئی بدعت ضلالہ پیدا کرے  
جس سے خدا و رسول خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام  
راضی نہ ہوں بخلاف بدعت حسنہ کے  
کہ اس میں دین کی تقویت اور ترویج

حاصل ہوتی ہے۔ اشعۃ اللمعات ص ۱۱

یہ تو صاحب سیف یمانی کے اغلاط کا بیان تھا لیکن بدعتی بدعت کے  
اس نے خود بیان کئے ہیں یہ معنی بھی صحیح۔ ناختم میلاد مبارک عرس کسی پر ملاق  
نہیں آتے اور اس معنی سے بھی ان چیزوں کو بدعت کہنا غلط دے اصل ہے



کیونکہ ان امور میں ذکر خدا و رسول اور مقبولان بارگاہ حق کی تعظیم و توقیر اور ذکر و تلاوت اور نیکیوں کا ایصال ثواب اموات کو اور زیارت قبور یہ جتنی چیزیں ہیں سب کی اصل حدیث و قرآن سے ثابت ہے۔ ان پر وعدے ثواب کے ہیں ان کو کسی نے ایجاد نہیں کیا۔ ان پر بدعت کا اطلاق وہابیہ کے طور پر بھی درست نہیں ہے چنانچہ وہابیہ کے پیشوا گنگوہی صاحب اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔

وہابیہ کے طور پر میلاد شریف و فاتحہ و عرس وغیرہ تمام جائز ان پر بدعت کے معنی ہی صادق نہیں آتے

سوال تیسواں کسی مصیبت کے وقت بخاری شریف کا ختم کرنا قرون ثلثہ سے ثابت ہے یا نہیں اور بدعت ہے یا نہیں۔

الجواب قرون ثلثہ میں بخاری تالیف نہیں ہوئی تھی۔ مگر اس کا ختم درست ہے کہ ذکر خیر کے بعد دعا قبول ہوتی ہے۔ اس کی اصل شرع سے ثابت ہے بدعت نہیں۔

فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱

دیکھئے بخاری شریف کا قرون ثلثہ میں تالیف نہ ہونا تسلیم اور مصیبت کی وقت جملہ احادیث شریفہ کا پر طعنہ نہ بھی ایک جماعت کا مجتمع ہو کر ایک کتاب کی تخصیص کے ساتھ قرون ثلثہ سے منقول نہیں ہے۔ پھر صرف اتنی وجہ سے کہ ذکر خیر ہے تمام تخصیصات و تعینات و قبود سے قطع نظر کر کے اس کی اصل کو شرع سے ثابت مانا اور اس کے بدعت ہونے کا انکار کیا تو مجلس میلاد مبارک اور عرس و فاتحہ کو کس طرح حلقہ ذکر کے (جس کی مدح حدیث میں آئی ہے) خارج کیا جاسکیگا۔ اور کس طرح اس پر بدعت کا اطلاق درست ہو سکیگا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ وہابی بدعت کی تقسیم کریں یا نہ کریں محافل مبارکہ میلاد شریف و فاتحہ و عرس وغیرہ کو بدعت

و منہ سے قرار نہیں دے سکتے۔ ہذا هو الحق والحق احق بالاتباع۔

قرآن پاک اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین  
اور امام ابو حنیفہ رضوان اللہ علیہم اجمعین پر وہابیہ کا افترا

خدا کا غضب صاحب سیف یمانی پر جس نے خدا و رسول صحابہ و تابعین و  
امام ابو حنیفہ سب پر افترا کر دیا کہ ان سب نے میلاد شریف و قیام میلاد کی مناسبت  
فرمائی۔ لعنة الله على الكاذبين۔ سیف یمانی کے یہ الفاظ ہیں۔

تو کوئی شبہ نہیں کہ ان (یعنی میلاد شریف و قیام میلاد  
شریف) کی مخالفت حق تعالیٰ شانہ نے قرآن عزیز میں  
بھی فرمائی۔ اور حبیب ذی شان عالیہ صلوات الرحمن نے

احادیث کرمیہ میں بھی صحابہ و تابعین و رضوان اللہ تعالیٰ علیہم  
اجمعین نے بھی ان سے الگ رہنے کی تاکید کی۔ اور حضرت

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے بھی ان سے الگ رہنے کی تعلیم دی (سیف یمانی ص ۱۵)

کیا جرات ہے حق تعالیٰ پر افترا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا صحابہ کرام پر  
افترا تابعین عظام پر افترا امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ پر افترا اور لطف یہ ہے کہ خود  
اپنے اور بھی افترا کہ اس سے ایک صفحہ قبل لکھ چکا ہے۔

صریح مخالفت تو اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ یہ افعال

(یعنی میلاد شریف و قیام میلاد شریف) ان حضرات

کے زمانہ میں رائج ہوتے۔ (سیف یمانی ص ۱۶)

لہذا صاحب سیف یمانی اس شعر کا مصداق بن گیا

بول کہ جھوٹ ہی سکتے منصف آپ ہی اپنے منہ پر تھوک لیا



# علم ماکان و مایکون کا آیت و حدیث سے ثبوت

نبی کریم رؤف و الرحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کے متعلق اہلسنت و جماعت کا اعتقاد وہی ہے جو نصوص آیات و احادیث میں آیا جو اللہ تعالیٰ یا اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

آیت (۱) وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ  
تَبْدِیْلاً لِّلْکُلِّ شَیْءٍ (سورۃ نحل رکوع ۱۱)

آیت (۲) وَعَلَّمَکَ مَا لَمْ تَکُنْ تَعْلَمُ  
وَکَانَ فَضْلُ اللّٰهِ عَلَیْکَ عَظِیْمًا  
(سورۃ النحل رکوع ۱۶)

آیت (۳) مَا فَرَطْنَا فِی الْکِتَابِ  
مِنْ شَیْءٍ - (سورۃ الانعام رکوع ۴)

آیت (۴) وَلَا حِجَّةَ فِی ظُلُمَاتِ  
الْاَرْضِ وَلَا سَطَبٍ وَلَا یَاسِرٌ اِلَیْهِ  
کِتَابٌ مُّبِیْنٌ - (سورۃ الانعام رکوع ۷)

آیت (۵) وَعَلَّمَہُ الْبَیَانَ  
(سورۃ الرحمن رکوع ۱)

حدیث (۱) فَعَلِمْتُ مَا فِی السَّمَوَاتِ  
وَالْاَرْضِ - (مشکوٰۃ شریف ص ۶۹)

حدیث (۲) فَتَقَبَّلَ لِیْ کُلِّ شَیْءٍ وَعَرَفْتُ  
(مشکوٰۃ شریف ص ۷۰)

حدیث (۳) اِنَّ اللّٰهَ ذُو الْمَلِیِّ  
اَلِی الْاَرْضِ

ہم نے تم پر قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن  
بیان ہے۔  
اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے اور  
اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔

ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ کھا۔

اور کوئی دانہ نہیں زمین کی اندر بھیڑیوں  
میں اور نہ کوئی تراور خشک جو ایک  
روشن کتاب میں لکھا ہو۔

اور ماکان و مایکون کا بیان انہیں سکھایا۔

پس جان لیا میں نے جو کچھ کہ آسمانوں  
اور زمینوں میں ہے۔

پس مجھے ہر چیز ظاہر ہو گئی اور میں نے  
پہچان لیا۔

بیشک اللہ تعالیٰ نے سیدھی میرے لیے

فرایت شد سر قضا و معسر دجا۔  
(مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳)

زمین اپنی اسکریمٹ کر مثل تیلی کے گرد دکھایا  
پس دیکھائیں نے اس کی شرقوں اور غربوں کو  
یعنی تمام زمین دیکھی۔

اللہ جل شانہ نے میرے لیے دنیا کو خواہر  
فرمایا پس میں دنیا کی طرف اور جو کچھ اس میں  
ناقیاست ہوئے والا ہے سب کی طرف  
۱۔ طرح دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی اس ہتیلی  
کی طرف۔

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
ہماری مجلس میں قیام فرما کر ابتدائے آفرینش  
سے لیکر جنتیوں اور دوزخیوں کے اپنی  
اپنی منزلوں میں داخل ہونے تک کی  
خبر دی۔

روایت ہے عمر بن الخطاب انصاری سے  
ناز پر طحانی ہم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ایک روز فجر کی اور چڑھے منبر پر پس  
خطبہ فرمایا ہمارے لیے یاد عطا فرمایا یہاں تک  
کہ آگیا وقت ظہر کی نماز کا پھر اڑے اور نماز پڑھی ظہر کی  
پھر چڑھے منبر پر اور خطبہ فرمایا ہمارے لیے یہاں تک  
کہ آگیا وقت نماز کا پھر نماز پڑھی منبر پر خطبہ فرمایا ہمارے  
لیے یہاں تک کہ غروب ہوا آفتاب یعنی پس نماز اور  
خطبہ ہی میں گزارا پس خبر دی ہم کو ساتھ اس چیز کے  
کہ ہرنے وال ہے۔ قیامت تک یعنی وقار اور عداوت اور عجاوب اور غرائب قیامت تک کچھ بچا فضل

حدیث (۴) سر تع لی الدنيا فانما النظر  
اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم  
القيامة كما انما النظر الى كفى هذه  
دعواهم الدنيا انه شرح زرقاني ص ۲۳۲

ماکان وما یکون کا ثبوت

حدیث (۵) قام فیتنا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم مقاما فاخبرنا  
عن بدء الخلق حتی دخل اهل الجنة  
منانرا لھم و اهل النار منانرا لھم  
(مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳)

حدیث (۶) قال صلی بنارسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یوم ما الفجر  
وصعد علی المنبر فخطبنا حتی  
حضرت الظہر فنزل فصلى ثم  
صعد المنبر فخطبنا حتی حضرت  
العصر ثم نزل فصلى ثم صعد المنبر  
حتى غربت الشمس فاخبرنا بما هو  
کائن الی یوم القیامة فاعلمنا  
احفظنا۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳)

کہ ہرنے وال ہے۔ قیامت تک یعنی وقار اور عداوت اور عجاوب اور غرائب قیامت تک کچھ بچا فضل



(مظاہر الحق کثرتی ج ۴ ص ۶۱۳)

کھڑے ہوئے ہم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہونا۔ یعنی خطیبہ بڑھا اور وہ عظمیٰ کہا اور خبر دی ان فتنوں کی کہ ظاہر ہو جانے لگے۔ نہیں چھوڑی کوئی چیز کہ واقعہ ہونے والی تھی اس مقام میں قیامت تک کہ بیان فرمادیا اس کو۔ (مظاہر الحق ص ۳۱۳)

یعنی نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہم سے اس حال میں مفارقت فرمائی کہ کوئی پرندہ ایسا نہیں کہ اپنے بازو کو ہلائے۔ مگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے اس کا بھی بیان فرمادیا۔

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر قیام فرما کر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا بیان کی۔ پھر فرمایا ان قوموں کا کیا حال ہے جو میرے علم میں طعن کرتے ہیں تم اس وقت سے قیامت تک کسی چیز کے متعلق مجھ سے دریافت نہ کر دے گے مگر میں تم کو اس سے خبردار کر دینگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب معراج میرے خلق میں ایک قطرہ ٹپکا یا گیا اس کے فیضان سے مجھے ماکان و مایکون کا علم ہو گیا۔

ان آیات و احادیث سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع اشیاء جملہ مافی السموات و الارض تمام ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا۔

فرمائی پس اس میں بہت سے معجزے ہوئے۔

حدیث (۷) قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقاماً ما ترک شیئاً یكون فی مقامہ ذلک الی قیام الساعة الاحدث بہ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۷۷)

حدیث (۸) لقد ترکنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما یحرق طائر جناحیہ الا ذکر لنا منہ علماً (طبرانی مسند امام احمد)

حدیث (۹) قال علی المنبر فحمد الله تعالى واثني عليه ثم قال ما بال اقوام طعنوا في علمي لا تسئلون عن شئ في ما بينكم وبين الساعة الا نبأكم به۔

(از تفسیر غارن مصری ص ۶۳۵)

حدیث (۱۰) قال صلی اللہ علیہ وسلم لیلة المعراج قطرت فی خلقی قطرة فعملت ما کان وما سیکون (از تفسیر روح البیان)

یہی بعینہ ہمارا عقیدہ ہے۔ نہ اس سے ایک شتم ہم گناہیں نہ اپنی طرف سے کچھ بڑھائیں  
نہ کسی آیت و احادیث کے معنی میں کچھ ایر پھیر کریں۔

## علم غیب میں وہابیہ کے اقوال و عقائد

وہابیہ کے اقوال	وہابیہ کے عقائد
<p>(۱) جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے سوائے حنفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۳۷۱)</p> <p>(۲) یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب مختصاً ہے۔</p> <p>(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۳۷۱)</p>	<p>(۱) حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد مشرک و کافر ہے۔</p> <p>(۲) حضور کے لیے علم غیب کا عقیدہ صریحاً شرک ہے۔</p>
<p>(۳) اس میں ہر چہار ائمہ مذہب و جہ علماء متفق ہیں کہ انبیاء علیہم السلام غیب پر مطلع نہیں ہیں۔ (مسند غیب ص ۱۲)</p> <p>(۴) فقہ حنفی کی معتبر کتابوں میں بھی سوا خدا کے کسی کو غیب داں جاننا اور کہنا ناجائز لکھا ہے بلکہ اس عقیدہ کو کفر قرار دیا ہے۔</p>	<p>(۳) وہابیہ کے نزدیک انبیاء علیہم السلام بالاتفاق غیب پر مطلع نہیں۔</p> <p>(۴) سوا خدا کے کسی کو غیب داں جاننا ناجائز اور اس کا عقیدہ کفر ہے۔</p>
<p>(۵) حنفیہ نے اس شخص کو کافر لکھا</p>	<p>(۵) جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے</p>

(تحفہ لاثانی برائے فرقہ رنغانی ص ۳۷)



ہے جو یہ عقیدہ رکھتے کہ نبی علیہ السلام  
غیب جہانتے تھے۔

(تحفہ لاثانی برائے فرد رضا خان ص ۳۸)

(۷) شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر  
علم محیط زمین کا فخر نام کو خلاف تصور  
قطعیہ کے بلوڑی غرض قیاس نامہ  
سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا  
ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک  
کو جو وسعت نفس سے ثابت ہے  
فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نفس  
قطعاً ہے جس سے تمام نصوص کو  
رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے

(براہین قاطعہ ص ۵۱)

(۷) ملک الموت سے افضل ہونے کی  
وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم  
آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر

بھی ہو چکا ہو۔ (براہین قاطعہ ص ۵۲)

(۸) شیخ عبدالحق روایت کرتے  
ہیں کہ محمد کو دیوار کے پیچھے کا بھی  
علم نہیں۔ (براہین قاطعہ ص ۵۱)

(۹) آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب  
کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو  
دیانت الدنیا یہ امر ہے کہ اس

غیب کا عقیدہ رکھنے والے کا نہیں ہے۔

(۷) شیطان و ملک الموت کو جو وسعت  
علم نفس سے ثابت ہے نبی کریم علیہ السلام  
والتسلیم کے لیے اس کا ثابت کرنا  
شرک یعنی حضور کا علم معاذ اللہ شیطان  
و ملک الموت سے بھی کم ہے۔

(۷) حضور کا علم ملک الموت کے علم کی برابر  
بھی نہیں۔

(۸) حضور کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔

(۹) بعض علم غیب میں حضور کی کیا تخصیص  
ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر  
ادراک بلکہ تمام حیوانات و بہائم کے

یہ بھی حاصل ہے۔

غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل  
غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس  
میں حضور کی کیا تخصص ہے ایسا علم  
غیب تو زیر و عمر و بلکہ ہر جہی و مکنون بلکہ  
جميع حیوانات و بہائم کے لیے بھی  
حاصل ہے۔ (حفظ الایمان ص ۱)

(۱۰) حضور کو غیب کی بات معلوم نہیں۔  
(۱۰) غیب کی بات اللہ کے سوا کوئی  
نہیں جانتا نہ فرشتہ نہ آدمی نہ جہنم۔

(تقدیر الایمان ص ۲)

(۱۱) غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے  
رسول کو کیا خبر۔ (تقدیر الایمان ص ۳)

(۱۲) اللہ کا علم اور کثابت کرنا سو اس عقیدہ  
سے آدمی البتہ شرک ہو جاتا ہے خواہ  
یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکھے خواہ  
ہیرو و شید سے خواہ امام و امام زادہ سے  
خواہ بھوت دہی سے پھر خواہ یوں  
سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے  
ہے خواہ اللہ کے دینے سے عرض  
اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت  
ہوتا ہے۔ (تقدیر الایمان ص ۴)

(۱۳) کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا وہ پانچوں  
باتیں جانتے تھے یعنی سب غیب کی باتیں  
جانتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے۔  
(تقدیر الایمان ص ۴)

(۱۱) غیب کی بات کی رسول کو کیا خبر

(۱۲) جو انبیاء علیہم السلام کے لیے یہ عقیدہ رکھے  
کہ ان کو علم غیب اللہ تعالیٰ کے دینے سے  
حاصل ہے وہ بھی شرک ہے۔

(۱۳) جو حضور کے لیے پانچوں باتوں کا غیب  
مانے وہ بڑا جھوٹا ہے۔



(۱۴) انبیاء اور نبی کریم علیہ وعلیہم السلام کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں۔  
 (۱۴) کسی انبیاء و اولیاء یا امام یا شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے

(تقریب اللہ ایمان ص ۳)

(۱۵) حضور کے لیے عطا کیا ہوا تمام اشیاء کا علم غیب ماننا محض باطل اور خرافات سے ہے۔  
 (۱۵) جو کہتے ہیں کہ علم غیب جمیع اشیاء آنحضرت کو فاتی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطا کیا ہوا ہے سو محض لٹل خرافات سے ہیں

(۱۶) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے خاتمہ تک کا حال نہیں جانتے۔  
 (۱۶) جو سمجھ لیا کہ اپنے بندوں سے معاملہ کر لیا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسروں کا۔

(تقریب اللہ ایمان ص ۳)

یہ وہابیہ کے گندے عقائد ہیں جو اپنی کتابوں میں لکھتے اور چھاپتے ہیں اور جب گرفت کی جاتی ہے تو مکر بھی جاتے ہیں۔ علماء اسلام ان عقائد باطلہ کا رد فرماتے ہیں۔ اور ان میں جو کفری کلمات ہیں ان پر ان کی تنکیر کرتے ہیں۔ صاحب سیف یمانی کو اور اس کے تمام پشت پناہوں کو ہمت نہ ہوئی کہ وہ اپنے ان باطل عقائد پر کوئی دلیل بیان کرتے یا نہ امت کے ساتھ توبہ کرتے۔ ان کو تو ہاتھ نہ لگایا اور اپنے ان عقائد کو ذکر نہ کرتے ہوئے اہلسنت کے خلاف جو دہلیلیں قائم کیں وہ یہ ہیں۔

آیت وما یعلم جنودنا منہ سے وہابیہ کا غلط استناد

(۱) وما یعلم جنودنا منہ (الہوہ یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے پروردگار کے لشکروں کو اس کے سوا کوئی

نہیں جانتا۔

(۲) فلا تعلم نفس ما اخفى الله من شيء الا بعين - یعنی جو آنکھوں کی ٹھنڈک (کا سامان) ان اہل جنت کے واسطے پوشیدہ رکھا گیا ہے اس کو کوئی شخص نہیں جانتا ہے۔

(سیف یانی ص ۱۹)

ان آیتوں میں تعلیم کی نفی کہاں ہے۔ اور یہ کہاں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کا علم نہیں دیتا ذرا تقویت الایمان دیکھ لی جوتی۔

غیب کے خزانے کی کنجی اللہ ہی کے پاس ہے  
اس نے کسی کے ہاتھ نہیں دی اور کوئی اسکا خزانچی  
نہیں مگر اپنے ہی ہاتھ سے قفل کھول کر اس میں سے جتنا  
جس کو چاہے بخندے اس کا ہاتھ کوئی نہیں پکڑ سکتا۔

(تقویت الایمان ص ۲۴)

اب کہیے جب عطا اُس کے اختیار میں ہے تو بے شک وہابی جب تک  
یہ نہ ثابت کرے کہ اللہ تعالیٰ نے آخر تک حضور کو غلاں چیز کا علم عطا ہی نہیں  
فرمایا اس وقت تک اس کا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور یہ وہ کہاں سے ثابت کرے  
گا ہم اور ہر جو غرض ذکر کر سکے میں ان سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جمیع اشیاء کا علم عطا فرمایا۔

(۳) یوم یجمع الله الدّٰلّٰل فیقول ما ذا اٰجبتکم ما ذا اٰجبتکم

قالوا لا علم لنا انک انت علام الغیوب جسدن  
کہ جمع کر گیا اللہ تعالیٰ سب رسولوں کو پس فرمایا  
ان سے (تمہاری امتوں کی طرف سے) تم کو کیا جواب  
ملا وہ عرض کریں گے کہ کوئی علم نہیں یہ تحقیق آپ ہی نبیوں کے  
جانتے والے ہیں۔

(طالع ص ۹۶)



وہابیہ کے یہ عقائد ہیں تاوانوں کو خبر نہیں کہ اس میں نفی علم نہیں بلکہ ان حضرات مرسلین کی شان ادب ہے کہ علم کو اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف تفویض فرماتے ہیں اور اس کے علم کے حضور اپنے علم کو شمار نہیں کرتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر خازن میں ہے۔

فروا الادب فی السکوت و تفویض یعنی رسولوں نے طریقہ ادب یہی سمجھا کہ سکوت الہامی اللہ تعالیٰ وعدلہ فقالوا لا علم لنا۔ (تفسیر خازن ص ۵۲۲)

لا علم لنا عرض کیا۔

مدارک میں ہے۔

قالوا ذلک تا دبا ای علمنا ساقط مع علمک و معمور بہ فکانہ لا علم لنا۔ (تفسیر خازن ص ۵۲۲)

رسولوں نے یہ براہ ادب عرض کیا یعنی ہمارا علم تیرے علم کی حضور کیا چیز ہے گویا کہ ہم تیرے سامنے علم ہی نہیں رکھتے۔

صاحب سیف یابی کی بددیانتی کہ اس نے تفسیر خازن سے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد تو نقل کیا اور اس کے معنی جو اس کے ساتھ ہی تفسیر میں لکھے ہیں چھوڑ گیا۔ اس میں ہے۔

وہابیہ کی بے دینی آیت پر افترا

فعلى هذا القول انما نقول العلم على انفسهم وان كانوا علماء لان علمهم صامس كل علم عند علم الله۔ (تفسیر خازن ص ۵۲۲)

یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر یعنی یہ ہیں کہ حضرات مرسلین نے باوجود عالم ہونے کے اپنے علم کی نفی اس لیے کی کہ علم الہی کے حضور ان کا علم مثل لا علم کے ہے۔

اس سے تو حضرات مرسلین کا علم ثابت ہوتا ہے اور وہابی بے دین اس کو دلیل عدم علم قرار دیتا ہے۔ تفہیم برودے بیدینی۔

صاحب سیف یانی نے اس کے بعد بخاری شریف کی ایک حدیث کا حوالہ دیا ہے اور اس کے ان الفاظ کو اپنے مدعا کے باطل کی سند بنایا ہے۔

انی لا ادری من اذن منکم من لم یاذن فاجزوا

حتی یرفع الینا عرفاءکم اموکر۔ (سیف یانی ص ۹۱)

اس میں کلمہ لا ادری سے استدلال ہے اول تو لا ادری علم یعنی دورایت کی نفی کرتا ہے دو مفید نہیں لان الدرایۃ ہوالا دراک بالقیاس کمالا یخفی علی من لہ اذنی مسکتہ فی العلم۔

علاوہ بریل یہ حدیث بخاری شریف میں بہت جگہ مرفوز ہے۔ کتاب المغازی میں بھی کتاب الوکالۃ میں بھی کتاب الخفص میں بھی ان تمام مقامات پر انی لا ادری کی جگہ انا لا ادری ہے تو اس روایت میں بھی انی لا ادری اسی انا لا ندی کے معنی میں ہے چنانچہ اس سے قبل یہ کلمے ان مرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال حین اذن لہم المسلمون اس پر دلالت کرتے ہیں کیونکہ لہم ضمیر جمع ہے اور اس کا مرجع فتح الباری شرح بخاری میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اتباع کرنے والوں کو بتایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔  
ان الضمیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن تبعہ۔

(فتح الباری ص ۶ پارہ ۲۹)

اب معنی صاف ہو گئے کہ سائنسین پر ظاہر نہ ہوا کہ کس نے اجازت دی کس نے دوسری اس کو خاص حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف کی سند بنانا نرمی عداوت ہے یا محض کوری و نایبانی۔

بخاری کی دوسری حدیث کا مضمون اور دہا بیہ کی نا فہمی

صاحب سیف یانی نے دوسری ایک اور روایت پھر بخاری شریف نقل کی ہے کہ



مناقضین نے جھوٹی قسم کھانی کہ ہم نے ہرگز یہ نہیں کہا آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تصدیق فرمادی۔ (سیف یمانی ص ۱۱۱)  
 اس کو دلیل عدم علم بنانا دلیل عدم علم مستدل ہے۔ جاہل کو اتنی بھی خبر نہیں۔  
 اتنی بھی تیسر نہیں کہ یہاں حضور فیصلہ فرما رہے ہیں۔ کہاں فیصلہ کہاں علم۔  
 منکر پر شرع میں حلف ہے۔ جب اس نے قسم کھالی تو حاکم شرع  
 کو قبول فرمانے میں کیا تاہل فیصلہ متحاصمین کے حجت و حلف پر ہوتا ہے یا حاکم  
 کے ذاتی علم پر کچھ بڑھکتے ہوئے تو حدیث سے ایسا استدلال نہ کرتے۔  
 صاحب سیف یمانی کی نا فہمی اور حدیث پر افترا

اس طرح صاحب سیف یمانی کا لواستقبلت من اہروی ما استدلال  
 سے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عدم علم پر استدلال ایک تمام خیال ہے۔  
 ایسے تو ما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلمہ سے معاذ اللہ علم  
 الہی کے انکار پر کوئی صاحب سیف یمانی بیسے عقل و دماغ کا کوئی دہلہ بی استدلال  
 کر بیٹھے تو تعجب نہیں علاوہ بریں اس میں اپنے علم کا انکار ہے یا اس عبارت سے  
 ان کو اتباع پر تحریص و تشویق مقصود ہے۔ ہر زبان میں ایسے محاورات رائج ہیں  
 کہا کرتے ہیں۔

(ہم تمہیں ایسا نہ سمجھتے تھے۔) (ایسا نہ جانتے تھے۔) اس کے یہ معنی ہوتے  
 ہیں کہ تم کو ایسا نہ کرنا چاہیے۔ چنانچہ علامہ علی قاری رحمہ اللہ ہی اس کی شرح میں  
 فرماتے ہیں۔

امرادہ صلی اللہ علیہ وسلم	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ الفاظ
تطیب قلوبہم وتسلکین نفوسہم	فرارک صحابہ کے قلوب کی خوشنودی اور ان
فی صورة الخالفة بفعلة وهم	کے نفوس کی تسکین کے لیے اپنے فعل
یحیون متابعتہ وکمال موافقتہ	کی جانب خلاف کا ارادہ فرمایا۔ اور وہ حضور
ولسا فی نفوسہم من الکراہیة	کے اتباع اور کمال موافقت کو اس لیے

الطبیعیۃ فی الاعتقاد فی اشہر المجلد  
مربوب کہتے تھے کہ حج کے مہینوں  
میں عمرہ کرنے سے بڑھ کر انھیں کراہت  
(مرقات ج ۲ ص ۲۰۱)

نیز علامہ شیخ محمد طاہر مجمع بحار الانوار میں فرماتے ہیں۔

امراد بہ تطیب قلوب اصحابہ  
لانہ کان یثیق علیہم ان یحلو  
وہو محرم و اعلام ان الا فضل لہم  
قبول ما دعاہم الیہ واذہ لولا  
الہدی لفعلہ ویتیم فی لو۔  
(مجمع بحار الانوار ج ۲ ص ۲۰۱)

حضرت سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
ان الفاظ سے اپنے صحابہ کے قلوب  
کی خوشنودی کا ارادہ فرمایا اس لیے کہ صحابہ  
پر یہ بات شاق تھی کہ وہ حلال ہو جائیں  
اور حضور محرم رہیں اور یہ تنبیہ بھی مقصود تھی  
کہ ان کے لیے افضل یہی تھا کہ وہ حلال نہ ہوں  
اور اگر ہوں نہ ہوتی تو حضور بھی حلال ہو جاتے۔

صاحب سیف یابی نے ایک اور حدیث پر روایت مسلم شریف نقل کی  
ہے جیسے یہ لفظ ہیں۔

تسئلونی عن الساعة وانما علمها عند الله  
ثم لو لم تجز قیامت کا سوال کرتے ہو کہ کب آئیگی۔ حالانکہ

اس کا علم ہی اللہ ہی کو ہے۔ (سیف یابی ص ۲۰۱)

اس کو حضور کے علم عطائی کی نفی میں پیش کرنا سادہ لوحی ہے۔ اس میں  
کوئی لفظ ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو عطا ہی نہیں فرمایا  
یا اس نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا نہ فرمایا۔ جاہلوں کو یہ معلوم  
نہیں کہ جس کے لیے علم بالذات ثابت ہو اس کے لیے حصر کو دینا اور دوسرے  
سے اسکا نفی کرنا علم عطائی کی نفی کا مستلزم نہیں کیونکہ وہ نفی انسانی کی طرف راجع ہوتی  
ہے۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر فتح العزیز  
میں فرماتے ہیں۔

بعضی از ایشان گفته اند کہ حصر ملاحظہ  
تقدیر اصالت است یعنی بالاصالت  
یعنی بعضی علماء نے فرمایا ہے کہ حصر قید  
اصالت کے لحاظ سے ہے یعنی



اطلاع بر غیب خاصہ پیغمبران است  
 و اولیاد را اطلاع بر غیب بطریق وراثت  
 تبعیت حاصل می شود چنانچہ نور قمر مستفا  
 از نور شمس است و حصر چیزے در آنچه  
 بالاصالت باشد و نفی آل چیز از آنچه  
 در ان تبعیت و وراثت باشد مجازیت  
 متعارف و مشہور داخل تاویل نیست۔  
 (تفسیر فتح العزیز پارہ ۲۹ ص ۱۶)

غیب پر بالاہالت مطلع ہونا پیغمبروں  
 کے ساتھ خاص ہے اور اولیاد کو غیب پر  
 اطلاع بطریق وراثت اور تبعیت کے  
 حاصل ہوتی ہے جیسے چاند کی روشنی  
 سورج کی روشنی سے حاصل ہوتی ہے  
 اور کی چیز کو اس میں حصر کر دینا جو بالاہالت  
 ہو اور نفی کرنا اس سے جس میں تبعیت ہو  
 مجاز متعارف و مشہور ہے داخل تاویل نہیں۔

شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی نے انبیاء کرام کو علم قیامت ثابت کیا  
 نیز یہی شاہ صاحب دہلوی اپنی اس تفسیر میں فرماتے ہیں۔

انچہ نسبت بہمہ مخلوقات غائب است  
 غیب مطلق است مثل وقت آمدن قیامت  
 و احکام کوئیہ و شرعیہ باری تعالیٰ و در ہر  
 روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات  
 و صفات او تعالیٰ علی سبیل التفصیل پس  
 قسم را غیب خاص او تعالیٰ نیز می نامند  
 فلا ینظر علی غیبہ احد الیٰتہ پس  
 مطلع نمی کند بر غیب خاص خود و پیچ  
 کس را الخ۔ (تفسیر فتح العزیز ص ۱۷)

جو بہ نسبت تمام مخلوقات کے غائب ہے  
 وہ غیب مطلق ہے جیسے قیامت  
 کے آنے کا وقت اور اللہ تعالیٰ کے ہر  
 روز کے احکام کوئیہ اور ہر شریعت کے  
 احکام شرعی اور جیسے ذات و صفات  
 کے حقائق تفصیلیہ یہ قسم خدا کا غیب  
 خاص کہلاتی ہے فلا ینظر علی غیبہ  
 احد یعنی پس اللہ تعالیٰ اپنے غیب خاص  
 پر کسی کو مطلع نہیں فرماتا الا من اسرّ فی  
 من رسول یعنی سوا اپنے پسندیدہ رسولوں کے یعنی اپنے پسندیدہ رسولوں کو اپنے غیب  
 خاص (وقت قیامت) پر مطلع فرماتا ہے۔

شاہ صاحب کی اس عبارت سے ثابت ہوا کہ وقت قیامت کا علم  
 اللہ تعالیٰ کا غیب خاص ہے اور حضرات مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کیلئے

آیہ کریمہ فلا یظہر علی غیبہ میں اللہ تعالیٰ کے غیب خاص ہی پر مطلع فرمانا مراد ہے تو صاف نتیجہ نکل آیا کہ اللہ تعالیٰ جس رسول کو پسند فرمائے اپنے غیب خاص پر مطلع فرماتا ہے جس میں وقت قیامت داخل ہے۔

## صاحب سیف یمانی کا علامہ تفتازانی پر افترا

شرح عقائد کی ایک عبارت جس کے سمجھنے کا سببہ و بابیہ کو دشوار ہے اس کو لکھ کر اٹل مثل ترجمہ کر کے یہ افترا کر دیا کہ۔

علامہ موصوف کی اس عبارت نے نہایت صفائی کے ساتھ بتلادیا کہ بعض انبیاء علیہم السلام کے احوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف سے خارج ہیں۔ حالانکہ وہ بھی ماکان و مایحون کے بعض افراد ہیں۔ (سیف یمانی ص ۱)

سیف یمانی کے تمام مصنفین بالخصوص مولوی اشرف علی تھانوی و مولوی عبدالمجید جو دراصل مصنفین ہیں تمام دیوبندیوں سے مدد لیکر بتائیں کہ شرح عقائد کے کس لفظ کا یہ مطلب ہے کہ بعض انبیاء کرام کے احوال حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم شریف سے خارج ہیں۔

اگر نہ بتا سکیں تو صاف اقرار کریں کہ سیف یمانی میں علامہ تفتازانی پر بہتان اٹھایا گیا۔ ایسے اشراٹ و ہامیہ کے دلائل ہیں۔

اس عبارت میں علامہ نے آیہ و منقص من قصصنا عیدک و منقص من لہ نقص من عیدک نقل فرمائی ہے۔ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ بعض انبیاء کرام کا حال حضور کے علم شریف سے خارج ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اسی پر مطلع ہی نہیں کیا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم میں بعض انبیاء کرام کا حال بالتفصیل بیان



ہوا اور بعض کا نہ ہوا۔ چنانچہ تفسیر خازن میں فرماتے ہیں۔

منہم من قصصنا علیک ای  
خبرہ و حالہ فی القرآن و منہم  
من لم نقصص علیک۔  
(خازن ص ۸۴)

اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ آیت شریفہ میں انبیاء علیہم السلام کے احوال کی  
قرآن کریم میں خبر دینے نہ دینے کا تذکرہ ہے کہ حضور کے عدم علم کا۔ تفسیر  
مدارک میں بھی یہی ہے۔

فہو من لم تذکر قصتہ فی  
القرآن۔ (مدارک ص ۸۴)

اور قرآن کریم میں بھی بیان نہ فرمانا اس آیت کے نزول کے وقت تک  
ثابت ہوتا ہے۔ یہ نہ فرمایا کہ آئندہ بھی بیان نہ فرمائیں گے۔

علاوہ بریں یہ آیت شریف سورہ مؤمنین میں ہے۔ اور یہ سورہ مکیہ ہے۔ اس  
کے بعد ایک زمانہ دراز تک قرآن کریم نازل ہوتا رہا۔

## صاحب سیف یمانی کا علامہ ابن ہمام پر افترا

کتب و نیہ میں جب گمراہوں کو اپنی تائید نہیں ملتی تو وہ افترا کرنے پر مجبور  
ہوتے ہیں۔ صاحب سیف یمانی نے مسامرہ کی ایک عبارت لکھی اور نام مسامیرہ  
کالیا۔ یہ تو اس کی تمیز کا حال ہے۔ خدا بے گناہ نے کس نشہ میں تھا کہ عبارت مسامیرہ  
سایہ تابیہ۔ مگر غضب یہ کیا کہ مسامرہ اور مسامیرہ میں یہ عبارت حضور سید عالم صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق نہ تھی اس نے حضور کی طرف نسبت کر دیا۔ اور لکھ دیا۔

اور ایسا ہی ہے غیب کی باتوں کا علم یعنی جس طرح کہ بعض مسائل کا علم نہیں اسی طرح غیب کی باتوں کا بھی علم نہیں۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غیب کی باتوں میں سے صرف اسی قدر کو جانتے ہیں جو کبھی بھی اللہ نے ان کو بتلادیں۔

(سیف یانی ص ۱۰۱)

مسامرہ میں تو یہ مضمون حضرت سے متعلق نہیں ہے۔ بمفتری کا افترا ہے کہ اس کو خلاف منشاء منکلم حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متعلق کر کے امام ابن ہمام کا قول بتاتا ہے۔ لیکن اس سے اس کا ایک گندہ عقیدہ ظاہر ہو گیا۔

پہلے تو وہابی یہ کہا کرتے تھے کہ علوم دینیہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے بتما مہا حاصل ہیں مگر یہاں اس نے دل کی بات کہہ دی کہ بعض مسائل کا بھی علم نہیں۔ مولوی اشرف علی تھانوی مولوی عبدالشکور کا کوردی مولوی شبیر احمد دیوبندی جو اس کتاب کی تصدیق کر رہے ہیں۔ صاف بتائیں وہ کون سے مسائل ہیں جن کا خود انھیں تو علم ہے اور ان کے اعتقاد فاسد میں سید کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہیں۔ لف ہے اس بدعقیدگی پر ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم علم غیب کہاں اب تو وہابی حضور کے لیے مسائل دینیہ تک کا علم نہیں جانتے۔ یہی سبیل و نہار ہیں تو دیکھو مگر اسی کی بڑھتی رو کہاں تک پہنچے۔

## شرح مواقف کی عبارت

سیف یانی کا شرح مواقف پر بہتان

سیف یانی میں عبارتوں کا عدد بڑھانے کے لیے شرح مواقف کی ایک عبارت اور نقل کر دی جس کو بحث سے کوئی علاقہ نہیں کیونکہ اس میں خاص سید انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم کے علم کی بحث نہیں بلکہ مطلق



نبی کے لیے جمیع مغیبات پر اطلاع کے وجوب و عدم وجوب کا تذکرہ ہے۔ یہاں نہ جمیع مغیبات سے بحث نہ ان کے وجوب سے۔ رہا آیہ لو کنت اعلم الغیب لا استکبر من الخیر وما منی السوء کا پیش کرنا یہ وہابی کی فہم سے بالاتر ہے کہ وجہ صحت استنباط سمجھ سکے۔

اور شرط یہ میں علاقہ لزوم کیا ہے اس کو بیان کر سکے۔ نہ آجتک کسی کو توفیق ہوئی نہ آئندہ کسی وہابی سے ممکن۔

صاحب سیف یانی کی ساری تعلیماں خفاک میں لگائیں اور اس کے تمام اقتراے بے نقاب کر دیے گئے۔ والحمد للہ رب العالمین ۰

## علم غیب کی انوکھی تعریف

صاحب سیف یانی نے علم غیب کی عجیب و غریب تعریف کی ہے جو یہ ہے کہ۔

تحقیق یہ ہے کہ علم غیب حقیقتہً اس علم کو کہتے ہیں جس کا معلوم عالم کے پاس انحاء وجود میں سے کسی قسم کے وجود کے ساتھ موجود نہیں۔ (سیف یانی ص ۱۸)

اگر لایہ تحقیق کہاں سے منقول ہے اس کا حوالہ تیار۔  
ثانیاً جو معدوم محض جمیع انحاء وجود سے عاری ہو حتیٰ کہ وجود علمی بھی نہ رکھتا ہو اسے معلوم کس لحاظ سے کہا گیا۔ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ کو ہی علم غیب نہیں کیونکہ علم ہو تو معلوم کا متعین فی العلم ہونا ضروری ہوگا اور اس کا یہ محقق قائل نہیں۔ بے دین نے علم آہی کا انکار کر دیا۔

ثالثاً صاحب تقویت الایمان نے علم غیب کو ان امور خمسہ میں منحصر بتایا ہے جو آیہ ان اللہ عندہ علم الساعة میں مذکور ہیں تو کیا ان چیزوں کو اللہ کے

پاس انعام و جو میں سے کسی قسم کا وجود حاصل نہیں ہے۔ معاملہ کے پیٹ میں تو یہ ہے  
اس کو وجود فی لطن الحالہ تو حاصل ہے۔ مگر صاحب سیف یانی کی تحقیق میں اللہ کے  
نزدیک موجود نہیں ہے۔ یہ علم ہوا یا جہل۔ بے دین نے ایسی تحقیق نکالی جس سے  
علم الہی کا انکار لازم آتا ہے۔ اس کے بعد صاحب سیف یانی نے لکھا ہے۔

اور کبھی اچھا ناہر غائب عن الحواس کے علم کو بھی علم غیب  
کہہ دیتے ہیں۔ (سیف یانی ص ۱۱)

اس تشدید پر نو ہر شخص کو اپنی ذات اور اس کی موجودیت کا علم بھی غیب ہوا کیونکہ  
آدمی بغیر دیکھے۔ چھوئے۔ حواس سے دریافت کئے بھی اپنے آپ کو جانتا ہے اور  
اسی طرح تمام بدیہیات کا علم جن کے ادراک میں حواس کی وساطت نہ ہو علم غیب میں  
داخل ہو جائیگا۔

## انبیاء کرام و اولیاء عظام سے مدد

صاحب سیف یانی نے لکھا۔

بعض صورتوں میں جائزہ اور بعض میں ناجائزہ حرام اور بعض  
میں شرک و کفر۔ (سیف یانی ص ۱۲)

صاحب سیف یانی انبیاء اولیاء سے بعض صورتوں میں مدد جائزہ بنا کر حکم  
گنگوہی جی مشرک ہوا۔

سو غیر اللہ تعالیٰ سے مدد مانگنا اگرچہ ولی ہو یا نبی شرک ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۶)

## شفاعت

صاحب سیف یانی نے اسمعیل دہلوی اور منکر بن شفاعت سارے دہلیہ



کو محمد خارج از اسلام بتا دیا۔ دیکھو سیف یانی۔

اگر کوئی محمد مطلقاً شفاعت کا منکر ہو وہ بھی نبص فقہاء اثرہ

اسلام سے خارج ہے۔ (سیف یانی ص ۱۰)

اب یہ دیکھئے کہ ایسا محمد اور خارج از اسلام منکر شفاعت کون ہے۔ تقویت الایمان

میں ہے۔

جو کوئی کسی مخلوق کا عالم میں تصرف ثابت کرے اور

اپنا دلیل سمجھ کر اس کو مانے سو اب اس پر شرک ثابت ہو

جاتا ہے گو کہ اللہ کی برابر نہ سمجھے اور اس کے مقابلہ کی

طاقت اس کو نہ ثابت کرے۔ (تقویت الایمان ص ۳)

نیز اسی تقویت الایمان میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بہتان کیا

کہ حضور نے یہ فرمایا۔

اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں میں

کیسی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا دلیل نہیں بن سکتا۔

(تقویت الایمان ص ۴)

## نماز میں حضور علیہ السلام کا خیال

نماز میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خیال لانے کے متعلق صاحب

سیف یانی لکھتا ہے کہ

اچھا ہے لیکن خیال اور صرف ہمت میں زمین و

آسمان کا فرق ہے۔ (سیف یانی ص ۱۱)

اب کے تو کچھ شرم آگئی مرے دل سے اچھا ہے لکھ دیا پھر شیخ

خیال آیا تو اتنی مریم پٹی کر گئے کہ خیال اور صرف میں نہیں آ

فرق ہے۔ مگر اس سے اس کا زخم کیا مندمل ہو گا وہ خود کہتا ہے۔ کہ  
خیال آن با تقییم و اجلال بسوید اے دل انسان می چسپد۔  
(صراط مستقیم ص ۹۵)

وہ حضور کے تعظیم و اجلال سے جلتا ہے اس لیے خیال ہی کو منع کرتا ہے  
تمہارا ہمت و خیال کا فرق اسے کیا فائدہ دیگا۔

## دیوبندی غیر مقلد بن سکے

سیف یانی سے وہابیہ کی چھپی ہوئی غیر مقلدیت بے پردہ ہو گئی۔ اس میں  
لکھا ہے کہ

جو عقائد میں اہلسنت و جماعت (یعنی وہابیہ دیوبندیہ)  
کے ہم مسلک ہوں وہ خارج از اہلسنت و جماعت نہیں۔  
ہمارے زمانہ کے اکثر و بیشتر غیر مقلدین اسی آخری قسم  
میں داخل ہیں۔ (یعنی اہل سنت و جماعت ہیں) لیکن بالیئمہ  
اگر حضرات ائمہ اربعہ یا دیگر سلف صالحین کی شان میں گستاخی  
کریں تو فاسق ہیں۔ (سیف یانی ص ۵۸)

اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر قلعیدہ تقید کو حرام و شرک کہنا اور مسلمانوں کو  
تقلید کی وجہ سے مشرک بنانا اور مسلمانوں میں تفرقہ اندازی کرنا یہ کچھ جرم نہیں۔ یہ سب  
کچھ کرتے رہیں وہابیوں کے ہم مسلک ہوں تو ان کے حقیقی بھائی۔ یہ اور وہ ایک۔

## قبروں کا انہدام

قبروں اور قبوں کے منہدم کرنے کے متعلق صاحب سیف یانی نے



مجدیوں کے اعمال کی تائید کی۔ اور قبریں اور قبۃ ڈھانے کو واجب اور باعث  
 اجر عظیم بتایا اور حدیث سے ثابت کھاگو کوئی حدیث نقل نہیں کی بہت ہو تو نقل کریں "ثبات کر دیں کہ حقہ  
 علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے مسلمانوں کی قبریں ڈھائیں تھیں۔ ورنہ نہ خط و القیادہ۔  
 نسائی شریف کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ایک صحابی کی قبر غلطی سے اونچی بن  
 گئی تھی۔ یہ مضمون حدیث میں نہیں۔ حدیث شریف پر اقتراب ہے۔

## مسئلہ فاتحہ و ایصال ثواب

مسئلہ فاتحہ و ایصال ثواب اور بدعت کا مفصل بیان تو ہم اوپر کر چکے ہیں یہاں  
 صرف یہ دکھانا منظور ہے کہ دہلیہ محض اعلیٰ حضرت مجدد ملت پیشوائے انام حامی اسامہ حضرت  
 مولانا مولوی مفتی شاہ احمد رضا خاں صاحب قدس سرہ کی عداوت میں فاتحہ اور  
 امور خیر کے دشمن ہیں۔ اور اس کا انھوں نے اقرار بھی کر لیا ہے۔ چنانچہ یہ تھے ہیں۔  
 چونکہ یہ طریقہ رضا خانیوں کا شعار ہے اس لیے غالی از  
 کراہت نہیں۔ (سیف یانی ص ۱۸)  
 اب تو ظاہر ہو گیا کہ صرف اعلیٰ حضرت کی دشمنی میں فاتحہ ناجائز کی جا رہی ہے۔

## وہابیہ کی شہنشی

سائل نے سوال تو یہ کیا تھا کہ۔

کیا آپ لوگ بغیر تعین و قیام کے میلاد شریف کرتے  
 ہیں۔

صاحب سیف یانی نے اس کا تو کچھ جواب نہ دیا شہنشی بہت بگڑی۔  
 ہم شب و روز حضور ہی کی سیرت مبارکہ کا درس تدبیریں

(عن سیف یانی صلتاً)

رکھتے ہیں اور رشتہ خانیہ کو یہ میسر نہیں۔

یہ اخیر جملہ توفعات کا ہے۔ علمائے اہلسنت کثر ہم اللہ تعالیٰ کا تو قرار جان  
درست دل حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یاد اور حضور کا ذکر ہے ان  
حضرات کے درس کے بیٹھنے والوں سے پوچھو کیسی ایمانی انوار کی بارش میں ہوتی  
ہیں۔ وہابیہ کا درس بھی حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر سے خالی تو نہ  
ہوتا ہوگا۔ مگر ذکر کیا ہوں گے وہی تنقیص و توہین۔ گستاخیاں جو ان کی کتابوں میں  
بھری پڑی ہیں۔ ورنہ اگر حضور کی عظمت و شان کا ذکر وہابیہ کے دل پر شاق نہ ہوتا تو  
جلسہ میلہ و مبارک سے کیا چرط ہوتی۔

## مسئلہ ندائے غیر اللہ

اس مسئلہ میں صاحب سیف یانی نے تقویت الایمان کی مخالفت کی  
ہے کہ اسمیں ندائے غیر اللہ کو شتم و مد سے شرک بتایا گیا ہے۔ اور ندا کرنے والے  
کو ابو جہل کی برابر شرک قرار دیا ہے۔

صاحب سیف یانی اس ندا کو جائز کہتا ہے تو سمجھئے کہ تقویت الایمان کے  
مکرم سے وہ کیا ہوا راہ وہابیہ کا یہ کہنا کہ حاضر ناظر جان کو ندا کرنا شرک ہے تو اس کی  
تصریح کتب و فیہ میں دکھائی چاہیئے۔ اتنا بڑا شرک کا حکم اور دلیل کچھ نہیں۔  
اگر کوئی شخص کسی بزرگ کی نسبت یہ خیال کرے کہ اللہ تبارک نے انھیں  
نظر عطا فرمائی ہے کہ وہ میرے حال کو دیکھتے ہیں یا ان کی روح اکملہ بعیدہ میں حاضر  
ہوتی ہے تو اس خیال کو شریعت نے شرک کہاں بتایا ہے۔ دہن میں اپنی رائے  
کو دخل نہ دو۔ کوئی ثبوت رکھتے ہو تو پیش کر دو۔



# تقسیم اسناد و دستار و عین اوقات تعلیم کا بدعت ہونا

سائل کا سوال تو یہ ہے۔

تقسیم اسناد و دستار و عین اوقات تعلیم کا بدعت ہونا کے لیے  
یہ تعین وقت کرنا بدعت حسنہ ہے یا بدعت سیئہ؟

صاحب سیف یانی نے اس کا یہ جواب دیا۔  
چونکہ امور مندرجہ فی السؤال کو داخل دین نہیں سمجھا جاتا لہذا یہ  
چیزیں سرے سے بدعت ہی نہیں بلکہ مباح الاصل ہیں۔

(سیف یانی ص ۱۸)

داخل دین نہیں سمجھا جاتا کہ کیا معنی۔ کیا ان امور کو محب و موجب ثواب نہیں  
جانتے تو مسلمانوں کا روپیہ اس میں بہاؤ کر کے کیوں گنہگار ہوتے ہو اور جنہوں نے ثواب  
کے لیے روپیہ دیا ہے ان کا روپیہ ایسے کام میں صرف کرتا جس سے ثواب نہ پہنچتا  
و نہ جائز ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ امور دین میں داخل نہیں ہیں تو کیا رسم و رسوم ہیں۔ اور  
کیا ان تمام مدارس میں رسم کی جاتی ہے۔ فاتحہ، میلاد شریف، عرس، تیجہ، چہلم وغیرہ  
کو بھی ان کے کرنے والے بریت ثواب کرتے ہیں۔ کیا وجہ کہ یہ امور تو بدعت ہو  
جائیں اور دستار بندی وغیرہ امور مذکورہ فی السؤال بدعت نہ ہوں۔ باوجودیکہ ان کی  
پابندی اور التزام بلکہ ان کے ساتھ فرض کا سامعہ ملکہ کیا جاتا ہے۔ کبھی ترک نہیں کرتے  
اس سے عوام کے عقیدہ کا بھی اندیشہ ہے۔ جو ان امور کو امر دینی سمجھنے لگے ہیں اور  
یہی سمجھ کر چندے دیتے ہیں۔

اگر اور داخل دین ہونے کے اور کوئی معنی سمجھ رکھے ہیں تو بیان کر دیں جیلے  
بہانے کام نہ آئیں گے اور امور خیر کو روکنے کے لیے جو تم نے پروکھنڈا کیا ہے  
اس پر کوئی حجت شرعی قائم نہ کر سکو گے خدا کا خوف کرو۔

الحمد لله کہ سیف یمانی حصہ اول کے جہاں سے تفرغت ہوئی اور وہاں  
 کی ساری تعلیموں کو خاک میں ملا دیا۔ و الخرد عوانا ان الحمد لله مراب العالمین  
 و صلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین و علی آلہ الطیبین الطاہرین  
 برحمتک یا ارحم الراحمین

تمت



## سیف یمانی حصہ دوم

سیف یمانی حصہ دوم میں کوئی نئی بات نہیں لکھی ہے بلکہ اسی حصہ اول کا سرالامت و عقائد کی صورت میں اعادہ کر دیا ہے۔ اور ہم حصہ اول کی ہر بات کا کافی جواب دیچکے ہیں تو حصہ دوم کے جواب کی اب حاجت ہی نہیں تھی لیکن اتنا نا لگجہ حصہ دوم کا جواب دے کر بھی چہرہ دہائیت کو اور زیادہ بے نقاب کیا جاتا ہے اور صاحب سیف یمانی کے سارے دعاوی کو خاک میں ملا دیا جاتا ہے۔

صاحب سیف یمانی نے صفحہ ۱۰۹ سے ص ۱۱۰ تک صرف یہ بیان کیا ہے کہ ہمیں کافر کہا گیا تھا ہم نے اس کی صفائی پیش کر دی اور رد سیف یمانی حصہ اول میں اس کے کافی جواب دے دیے۔ ان جوابوں کی جو حقیقت تھی وہ ناظرین پر ظاہر ہو چکی اور جو اعداء باطلہ صاحب سیف یمانی نے پیش کیے تھے ان کے پرزے اڑا دیے گئے۔ اور بطلان واضح کر دیا گیا۔ اور یہ حقیقت بے نقاب کر دی گئی کہ ان کے پاس سوائے فریب و مکروہ غما کے کوئی جواب نہیں ہے۔

اس کے بعد ص ۱۱۰ تک صاحب سیف یمانی نے یہ مضمون لکھا ہے کہ دہابیہ نے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مفتی اعظم حضرت مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب قدس سرہ پر الزام کفر قائم کیا ہے اس کا جواب کسی نے نہ دیا۔ یہ بالکل غلط و باطل ہے۔ بارہا اس کی جوابات دیے گئے چھاپے اور شائع کیے گئے۔ الموت الاکبر تو دہابیہ کے لیے موت احرر ہی ہے اس کے علاوہ بھی بار بار ایسے مسکت جواب دیے گئے ہیں جن کے جواب کی کبھی دہابیہ کو ہمت نہیں ہوئی۔ پاورہ ضلع بطور وہ کی تحریروں کے سلسلوں میں علمائے اہل سنت نے اس الزام کا وہ قلع قمع کیا ہے جس کا جواب دہابیہ کے اصاغر تو کیا اکابر سے بھی نہ ہو سکا۔ مولوی اشرف علی صاحب کو مناظرہ کی دعوت دی گئی ان کی آرائش کا اطمینان دلا گیا خواہ وہ سینڈ کلاس میں آئیں یا فرسٹ کلاس میں آئیں اس کا تمام خرچ اپنے ذمہ لیا گیا۔ اور یہ کہہ دیا گیا کہ سنجیدگی سے گفتگو کی جائے گی آپ آئیے اور اس معاملہ کو سمجھائیے اور مسلمانوں کو

اس جنگ و جدل و کشاکش سے بچائیے مگر مولوی اشرف علی صاحب خٹنیش نہ کر سکے۔ ان کے اعران و انصار گالیاں دینے پر تو مستعد ہوئے مگر یہ کسی سے نہ ہو سکا کہ انہیں میدان میں لے آتا اگر کچھ بھی جواب رکھتے تھے تو مناظرہ کے لیے سامنے آتے ہوئے کیوں لرزتے تھے اب بھی کسی دیوانی کو یہ خیال ہو کہ وہ علمائے اہلسنت کے مواخذات کا کچھ جواب دے سکتے ہیں تو مولوی اشرف علی صاحب کو مناظرہ کیلئے آمادہ کر کے ہمیں اطلاع دیں۔ ہم اب بھی ان کے مصارف برداشت کرنے کیلئے مستعد ہیں مگر جھوٹے دعوے والا کہیں امتحان گاہ صدق میں حاضر ہونے کی جرأت نہیں کرتا اس لیے میں بڑے ندور اور قوت سے کہتا ہوں کہ وہابیہ کی کوئی طاقت کسی طرح مولوی اشرف علی کو مناظرہ کے میدان میں نہ لاسکے گی۔

## صاحب سیف یانی کے بایہ تازا اعتراضات کا ابطال

انچہ انسان میکند بوزینہ نیز

علمائے دین نے وہابیہ کی بدالگامیوں اور گستاخیوں پر تنبیہ کی۔ انہیں ان کے کفری عقائد پر تنبیہ کیا اس پر تو بہ تو نصیب نہ ہوئی نہ پسند پذیر ہوئے ناحق ناصح پہرستان اٹھانے شروع کر دیے اور اپنی ضد جہالت اور سیاہ ولی کو عالم آشکارا کر دیا اور دنیا کو منالطہ میں ڈالنے کے لیے خوبی کو عجیب کہنے پر تل گئے۔ چشم بد اندیش کہ برکندہ باد عیب نماید ترشش در نظر

اعتراض (۱)

اعلیٰ حضرت نے ایک طویل کلام کے سلسلے میں ارشاد فرمایا جب انکا یعنی خانصاحب کے سپہر مجانی برکات احمد صاحب کا انتقال ہوا اور میں وطن کے وقت ان کی



قبر میں اتر اٹھ بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی مرتبہ

روئے افورہ کے قریب آئی تھی۔ (سیف یانی ص ۱۱۲)

اس پر اعتراض کیا ہے اعلیٰ حضرت کب حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا المکنہ بعید میں تشریف فرما ہونا نامکن بتاتے ہیں جب آقا اپنے غلام پر کرم فرمائیں گے تو آقا کی خوشبو دماغوں کو معطر فرمائے گی۔

غلام مخلص ہو آقا کا اس پر کرم ہو اس کو اپنے قدم سے نوازیں تو ان کی خوشبو کیوں نہ آئے۔ یہ خوشبو مولوی برکات احمد صاحب کی نہ تھی ان کے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی جن سے کہہ چے ہمک بایا کرتے تھے۔ مولوی برکات احمد کی قبر ہمک لگتی تو کیا تعجب۔ کوڑھ مغز سے دریافت کرو اس میں اعتراض کیا ہے۔ اب ذرا گریبان میں منہ ڈالو اور دیکھو مولوی اسماعیل دہلوی صراطِ مستقیم میں لکھتے ہیں۔  
 نفس عالی حضرت ایشاں برکات شہادت ان کی (پیر صاحب کی) ذات عالی ابتدا  
 جناب رسالتاب علیہ افضل الصلوٰۃ فطرت میں جناب رسالتاب علیہ افضل  
 والتسلیمات در بدو فطرت مخلوق شدہ۔ الصلوٰۃ والتسلیمات سے کمال شہادہ  
 پیدا کی گئی۔ (صراطِ مستقیم ص ۳)

سیف یانی والو جو کچھ تم نے اعلیٰ حضرت کی شان عالی میں لکھا ہے وہ تو بیجا ہے اس کا تو تفسیر و بال ہو گا مگر حضور خاتمِ انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہمسری اگر واقعی کسی کے لیے گوارا نہیں کرتے ہو تو اپنے امام الطائفۃ اسماعیل دہلوی کو اس سے زیادہ کہہ سناؤ اور اس سے کہہ دو۔ کار شیطان می کئی نامت ولی۔

## اعتراض (۲)

ان کے (برکات احمد کے) انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ حضور

پر تشریف لیے جاتے ہیں۔ عرض کی یا رسول اللہ کہاں  
تشریف لیے جاتے ہیں۔ فرمایا بركات احمد کے جنازے  
کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ کہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھ لیا۔

(سیف یانی ص ۱۱)

اس پر اعتراض یہ کیا کہ بریلی والے خالص صاحب اس امام الانبیاء کی امامت  
کے مدعی ہیں (سیف یانی ص ۱۱) محض بہتان ہے نہ افتراء ہے۔ کھلا جھوٹ ہے۔  
اعلیٰ حضرت کی عبارت میں یہ کہاں ہے کہ میں نے حضور کی امامت کی۔ لعنتہ اللہ  
علی الکافین۔ اس کا مفصل جواب ہم ص ۴۴ میں لکھ چکے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳ تا ۵۔ میں صاحب سیف یانی نے اسمعیل دہلوی کے وہ  
کفریات نقل کیے ہیں جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الکوئتہ الشہابیہ وقتادہ علی رضویہ  
میں نقل فرمائے ہیں۔ انکو لکھ کر صاحب سیف یانی یہ کہتا ہے ایسے شخص کو مسلمان  
کہہ کر اعلیٰ حضرت کافر ہو گئے۔ اولاً اعلیٰ حضرت کی طرف یہ نسبت کرنا کہ انھوں  
اسمعیل دہلوی کو ان تمام کفریات کے باوجود مسلمان کہا کذب و افتراء ہے۔ اور  
صاحب سیف یانی اس کی کوئی نقل پیش نہ کر سکا اور نہ انشاء اللہ تعالیٰ پیش کر سکے  
ثانیاً اسمعیل دہلوی کے تمام کفریات نقل فرمانے کے بعد اعلیٰ حضرت کا اس کو  
کافر کہنے میں احتیاط فرمانا اس نظر سے ہے کہ مولوی اسمعیل کی تو یہ مشہور تھی تو جس شخص  
کی تو یہ مشہور ہو اس کے اوپر کافر ہونیکا جزمی حکم بیشک احتیاط کے خلاف ہے  
اس بنا پر علماء نے یزید کی متعلق احتیاط فرمائی ہے۔ علامہ علی قاری فرماتے ہیں۔

لو فرض وجودہ اولاً یحتمل انہ مات تأتباً عنہ اخراً فلا یجوز  
لعنہ لا ظاہراً ولا باطناً۔ (شور المعالی ص ۵۴)

اور خود ولید بدلیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں۔

بعض ائمہ نے یزید کی نسبت کفر سے جو کف لسان کیا ہے

وہ احتیاط ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۵۴)



یہی گنگوہی صاحب اسی فتاوے میں لکھتے ہیں۔  
 جو علم تحقیق کر چکے ہیں کہ وہ ثابت نہیں ہوا لعن کو جائز کہتے  
 ہیں اور جن کو یہ تحقیق نہیں ہوا وہ سکوت و منع کرتے ہیں یہ  
 احوط ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۸۵)

اب تو دباہیہ کو تسلیم کرنا پڑیگا کہ جس شخص سے کفریات سرزد ہوئے ہوں  
 اور اس کی نسبت تو یہ مشہور ہوا کہ کافر کہنے سے زبان روکنا احتیاط ہے اگر اس سے  
 احتیاط کرے والا خیال صاحب سیف بانی کافر ہو جاتا ہے تو پہلے یہ حکم مولوی رشید احمد  
 گنگوہی پر لگائے۔ اعلیٰ حضرت کی کمال دیانت داری ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے  
 جو کفریات شائع ہو چکے تھے۔ ان پر کفر کا حکم دیا اور چونکہ مولوی اسماعیل کے متعلق تو یہ  
 کرنا مشہور تھا اس لیے اس کو کافر کہنے میں احتیاط فرمائی۔ علمائے دین کی یہی شان  
 ہونی چاہیے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس احتیاط پر  
 کفر کا حکم کرنا دباہیہ کی بے دینی سیواہ دلی اور کھسیا نہ رہی ہے اور ان کے منہ  
 پر چنانچہ تو مولوی اشرف علی کا یہ اقرار ہے کہ میں اعلیٰ حضرت کو مسلمان جانتا ہوں۔  
 دیکھو مجالس الحکمہ

## مجلس پنجاہ و دوم

ایک شخص نے پوچھا کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جاوے گی  
 یا نہیں؟  
 فرمایا ہاں ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں ہمارا تو مسلک یہ

۱۲ یعنی مولوی اشرف علی تھانوی سے  
 علامہ مولوی اشرف علی تھانوی نے

ہے کہ کسی کو کافر کہنے میں بڑی احتیاط چاہیے اگر کوئی حقیقت میں کافر ہے اور ہم نے نہ کہا تو کیا حرج ہوا اور اگر ہم نے کافر کہا اور حقیقت حال اس کے خلاف ہے تو یہ بہت خطرناک بات ہے۔ ہم تو قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے تھے اور وہ ہمیں کہتے تھے ہاں اب جبکہ ثابت ہو گیا کہ وہ مرزا صاحب کی رسالت کے قائل ہیں تب ہم نے کفر کا فتویٰ دیا ہے کیونکہ یہ تو کفر صریح ہے اس کے سوا ان کی تمام باتوں کی تاویل کر لیتے تھے گو وہ تارملیں بید ہی ہوتی تھیں ہم بریلی والوں کو اہل ہوا کہتے ہیں اہل ہوا کافر نہیں ہاں ایک مسئلہ علم غیب ہمارے اور ان کے درمیان ایسا متنازع فیہ ہے کہ اس میں اثبات صفت باری تعالیٰ اغیر کے لیے لازم آتی ہے مگر اس کی تاویل قادیانیوں کے اقوال کی تاویل سے زیادہ دشوار نہیں اور اب تو سنا ہے کہ وہ علم غیب کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لینے ثابت تو کرتے ہیں مگر علم باری تعالیٰ کی طرح علم محیط نہیں ثابت کرتے بلکہ اس کی حد مانتے ہیں الحی ان یدخل اہل الجنة الجنة و اهل النار النار اگر صحیح ہے تو شرک ثابت بھی نہیں ہوتا کیونکہ صفت خاص باری تعالیٰ علم محیط ہے علم محدود نہیں تو لب ہم ہیں اور انہیں غلایک ممکن میں ہا کہ وہ واقع ہوا یا نہیں یعنی علم الہی یا مثل اہل الجنة الجنة و اهل النار النار حضور کو دیا گیا یا نہیں ہم کہتے ہیں دیا جانا فی نفسہ ممکن ہے مگر وقوع اس کا شریعت سے کہیں ثابت نہیں اور وہ کہتے ہیں ثابت بھی ہے۔ ہمارے نزدیک وہ تمام دلیلیں اس وقوع کی جو وہ پیش کرتے ہیں ناتمام ہیں اور ان کے مدعا کو ثابت نہیں کرتیں تو زائد سے زائد الزام ان پر یہ رہا کہ انہوں نے ایسی بات کو مان لیا جو شرعی دلیل سے ثابت نہیں اور یہ شان بدعت کی ہے نہ کافر کی۔ ۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ روز سہ شنبہ بعد عصر بر صلا۔

### فوائد و نتائج

حضرت والا کا یہ طرز عمل سلف کے موافق ہے کہ انھوں نے معتزہ کہ تک کو کافر کہنے میں احتیاط کی ہے اگرچہ ان کے عقائد صریح کفر کے ہیں لیکن



سلف نے احتیاطاً یہ اصول رکھا ہے لاکفر اہل القبلة اور ان کے معاملہ کو  
 حق تعالیٰ کے سپرد رکھا اور ان کے اقوال کے لیے ایک کلی تاویل کر لی کہ متمسک  
 اپنا وہ بھی قرآن و حدیث ہی کو کہتے ہیں۔ گو متمسک میں غلطی کرتے ہیں تو ان کا کفر  
 لزومی ہوا نہ کہ کفر صریح۔ ایک مرتبہ حضرت والا سے ایک مولوی صاحب نے  
 یہی گفتگو کی کہ ہم بریلی والوں کو کیوں کافر نہ کہیں فرمایا کافر کہنے کے واسطے وجہ کی  
 ضرورت ہے نہ کہ کافر نہ کہنے کے لیے تو وجہ آپ بتلائیے کہ کیوں کہیں مولوی  
 صاحب نے بہت سی وجوہات پیش کیں اور حضرت والا نے سب کی تاویل  
 کی گو بعید بعید تاویلیں تھیں۔ بالآخر مولوی صاحب نے کہا کہ اگر کچھ بھی وجہ نہ  
 ہو تو یہ کیا کافی نہیں ہے کہ وہ ہلکو کافر کہتے ہیں اور یہ ثابت ہے کہ مسلمان کو کافر  
 کہنے والا خود کافر ہے۔ پس اگر ہم اپنے آپ کو مسلمان جانتے ہیں اور وہ ہلکو کافر  
 کہتے ہیں تو ہم کو یہ بات ماننی چاہیے کہ کفر لوٹ کر انھیں پہنچتا ہے ورنہ لازم آتا  
 ہے کہ ہمیں اپنے اسلام میں شک ہے فرمایا غایت سے غایت تمام دلیلوں کا  
 نتیجہ یہ ہے کہ کفر لزومی ہے کفر صریح تو نہ ہوا پس اگر وہ واقع میں کافر ہوں اور ہم  
 نہ کہیں تو ہم سے قیامت کے دن کیا باز پرس ہوگی اور اگر ہم کافر کہیں تو کتنی کثرت  
 کا ثواب ملیگا سوائے اس کے کچھ بھی نہیں کہ تفصیل وقت ہے۔ اور یہی کام بہت  
 ہیں۔ رہا یہ کہ کافر نہ کہنا بضر احتیاط ہے مگر سوال نماز کے متعلق ہے اور اس کے  
 لیے شبہ تکفیر مسلم کافی علت ہے تو الیقین لا یدول بالاشک اس شبہ  
 کا جواب ہے۔

محاسن الحکمہ معروف بہ اربعین مصطفائی ص ۵۷ و ۵۸

باہتمام منشی رفیق احمد مالک مطبع لدلوا المطابع تھانہ بھون طبع شد۔

اب بولو کہ بقول تمہارے اگر کافر کو مسلمان جانا کفر ہے تو خود تمہارے قول  
 سے مولوی اشرف علی اور ان کو مسلمان جاننے والے سب کافر ہوئے۔

## سوالات کے جوابات

سوال ۱۔ جو شخص اپنے کسی پیر یا پیر بھائی کی قبر کو چلیب رائخہ (خوشبو) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اطہر کے ہم پلہ بتلا اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب۔ اس میں فریب و تدلیس ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کہیں کسی پیر بھائی کی قبر کو خوشبو میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہم پلہ نہ بتایا کہ دلوں پر خدا کی لعنت۔

سوال ۲۔ جو شخص اس زمانہ میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امامت کا دعویٰ ہو کھلے لفظوں میں اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امام بتلائے پھر اس گستاخی و بے باکی پر نازاں بھی ہو اُس کو آپ کیا سمجھتے ہیں۔

جواب۔ یہ شخص افتر ہے۔ اعلیٰ حضرت نے کبھی اپنے آپ کو رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا امام نہیں بتایا۔ جھوٹے پر خدا کی لعنت۔

سوال ۳۔ زید حضور رسالتِ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نشانِ رفیع میں کھلی کھلی گستاخ کرتا ہے جن میں کوئی تاویل بھی نہیں چل سکتی۔ عمر و اس کی تکفیر نہیں کرتا بلکہ تکفیر کو معصیت بتلاتا ہے۔ بتلایا جائے کہ یہ عمر و مسلمان ہے یا کافر۔

جواب۔ اگر اس کی توبہ مشہور ہے اس وجہ سے احتیاط کرتا ہے تو وہ مسلمان متقی ہے اس کو کافر کہنے والا بے دین ہے۔

سوال ۴۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے تمہیدِ ایمان ص ۳ پر شفا شریف سے یہ عبارت نقل کی ہے اذ عا التاویل فی لفظ صراح لایقبل بتلایا جائے کہ اس عبارت میں صریح بمعنی متعین ہے یا بمعنی متنبی۔

جواب۔ یہ تمہیدِ ایمان ہی کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ احتمال وہ معتبر ہے جسکی



گنجائش ہو۔

سوال ۵۔ ضروریات دین (جن کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے) کون کونسی چیزیں ہیں یہ تفصیل بحوالہ کتب معتبرہ بیان کیا جائے۔

جواب۔ ضروریات دین وہ تمام چیزیں ہیں جن کا دین سے طغی علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہونا عوام و خواص جانتے ہوں۔ ردالمحتار میں ہے ہوما یعرف الخواص والعوام انه من الدین کو جو ب اعتقاد التوحید والرسالة والصلوات الخمس واخواتھا یکفر منکر۔ (ردالمحتار ص ۲۶۱)

سوال ۶۔ اہلسنت وجماعت کی کیا تعریف ہے وہ کون سے اعتقادات اور کون سے اعمال میں جہنم اہلسنت ہونے نہ ہونے کا مدار ہے۔

جواب۔ اہلسنت اسلام کا وہ سواد اعظم ہے جس کے اتباع کا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا۔ اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شذ شذ فی الناس۔ اور جس کی نسبت ارشاد ہوا علیکم بالجماعة اور جس کو حدیث میں فرقہ ناجیہ بتایا گیا ہو ما انا علیہ واصحابی کا مصداق ہے۔ سائل اہلسنت ہونے کا بنیادی مدعی ہے۔ وہ کیا جانے اہل سنت کسے کہتے ہیں۔

سوال ۷۔ اگر کسی مسئلہ میں ائمہ امت میں سے کوئی امام یا بعض مشائخ یا علما محققین میں سے ایک یا دو کسی طرف گئے ہوں اور اکثر یا اقل دوسری جانب ہوں اور ہر دو فریق کا شمار بھی اہل سنت وجماعت میں ہو تو اس مسئلہ مختلفہ فیہ کی کسی ایک جانب پر اعتقاد رکھنے والا یا عمل کرنے والا کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر ہو سکتا ہے تو نقطہ یہی شخص جو ہمارا ہم عصر ہے یا متقدمین میں سے بھی جو حضرات اس طرف گئے ہوں وہ بھی ان القابات کے مستحق ہوں گے۔

جواب۔ قول مرجوح کا اغذ جہل و خرق اجماع بتایا گیا ہے وکیو درفتار میں ہے الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق للإجماع (درفتار ص ۲۴۵)

سوال ۸۔ اشعریہ ماتریدیہ یہ دونوں گروہ اہل سنت ہی کے ہیں یا انہیں سے کوئی اہلسنت سے خارج ہے اگر خارج ہیں تو کس مسئلہ کی وجہ سے اور اگر کوئی بھی خارج نہیں تو باوجود اختلاف فی العقائد کے دونوں گروہ اہلسنت و جماعت کیسے ہو سکتے ہیں اگر اہل سنت اور دیگر فرق باطلہ میں مدار اختلاف اختلاف عقائد ہے تو یہاں ایک گروہ باوجود اختلاف کے خارج از اہل سنت کیوں نہ ہوا۔ اور اگر اہلسنت سے خارج ہو نیک مدار اختلاف عقائد نہیں تو پھر کیا ہے۔

جواب۔ سوال متضمن اوعائے اختلاف عقائد اشعریہ و ماتریدیہ ہے سائل پر اس کا اثبات لازم۔

سوال ۹۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنی متعدد تصانیف میں لکھا ہے کہ اگر کسی مسلم کے کلام میں ۹۹ پہلو کفر کے ہوں اور ایک ضعیف سا پہلو اسلام کا ہو تو اس کو مسلمان ہی کہا جائیگا۔ جب تک کہ بالیقین یہ معلوم نہ ہو جائے کہ اس کی مراد کفر کا پہلو ہے۔ اس کو ہرگز کافر نہیں کہا جاسکتا تو مرایا جائے کہ اسی طرح اگر کسی کے کلام میں ۹۹ وجوہ اہلسنت و جماعت سے ٹکتنے کے ہوں اور ایک ایسی ہو جس کی وجہ سے وہ اہل سنت ہی میں داخل ہے تو کیا پہلے مسئلہ کی طرح یہاں بھی اسی ایک وجہ کو اختیار کریں گے اور اہل سنت ہی میں رہنے دیں گے یا اس صورت میں وہ اہلسنت میں داخل نہیں رہ سکتا۔

جواب۔ اصل یہ ہے کہ یقین شک سے زائل نہیں ہوتا۔

سوال ۱۰۔ وہ ضروریات اہل سنت و جماعت کون سے ہیں جنہیں سے کسی ایک کے انکار کی وجہ سے انسان اہلسنت سے خارج ہو جاتا ہے یہ تفصیل بیان کریں۔

جواب۔ تمام ضروریات دین۔ ہر وہ بات جس کو شرع نے مگر ایسی قرار دیا ہو۔

سوال ۱۱۔ جو شخص ائمہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ساری مخلوق سے زیادہ وسیع العلم مانے۔ ع بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر



کا سچا مصداق جائے۔ تمام علمی و عملی کمالات کا آپ کو غایت سمجھے لیکن یا ابیہمہ یہ بھی عقیدہ رکھے کہ دنیا نے دینی کے وہ علوم جو کمالات نبوت کے سامنے کوئی حقیقت نہیں رکھتے اور جنکو روحانی کمال میں کچھ دخل بھی نہیں انکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اقدس محیط نہیں بلکہ ممکن ہے کہ ان میں اہل دنیا کا دائرہ علم زیادہ وسیع ہو اگرچہ مجموعی حیثیت سے پھر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف ہی زیادہ وسیع ہے ایسے شخص کے متعلق کیا خیال ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والا مسلمان ہے یا کافر۔

جواب۔ اس سوال میں تلبیس ہے جو شخص اس کا قائل ہو کہ انھیں و بوار کی کے پیچھے کا بھی علم نہیں اس کی طرف ساری مخلوق سے زیادہ وسیع العلم ماننے کی نسبت غلط ہے۔

سوال ۱۲۔ جبکہ کوئی علم کسی اونٹ کے لیے نص سے ثابت ہو تو کیا کسی اعلیٰ کو اس پر قیاس کر کے اس کے لیے بھی اس علم کا ثابت کرنا ضروری ہے یا اس کے لیے کسی مستقل نص کی ضرورت ہوگی۔

جواب۔ جس کو اللہ تعالیٰ نے تمام خلق سے اعلم و افضل کیا ہو اس کا علم اپنے ماتحتوں کے علم سے اوسع ہوگا۔ اور ان کے علوم اس کے علم سے مکتب فان کل کمال مکتب مند صلی اللہ علیہ وسلم۔ سوال ۱۳۔ کیا بغیر کسی نص کے صرف قیاس سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ فلاں بزرگ کو ضرور حاصل تھا یا بخصوص جبکہ وہ علم بھی علوم عالمیہ کالیہ میں سے نہ ہو۔ جواب۔ ثابت کرنے والے دلائل رکھتے ہیں جو انھوں نے اپنی کتابوں میں بسط کے ساتھ بیان کئے ہیں۔

سوال ۱۴۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ کوئی ایسا علم جس کا تعلق ذات و صفات باری عز و جہ سے نہ ہو اور اس کو دین و دیانت سے بھی کوئی خاص تعلق نہ ہو وہ کسی ادنیٰ

درجہ کے شخص کو حاصل ہو جائے اور اس سے اعلیٰ و افضل کو نہ ہو۔

جواب۔ ایسا کو نہ علم ہے جسکو دین سے کوئی بھی تعلق نہ ہو۔

سوال ۱۵۔ کیا اس علم کے عدم حصول کی وجہ سے اس اعلیٰ کے کمال میں کوئی نقصان آتا ہے۔

جواب۔ جسکو عطا کیا گیا اس کے حق میں انکار اس کی تنقیص ہے۔

سوال ۱۶۔ کیا قرآن شریف سورہ نحل میں کہیں یہ مذکور ہے کہ ایک ہندو (دھڑ بڑھئی) نے حضرت سلیمان کو ایک ایسی بات کی اطلاع دی تھی جی اس پہلے ان کو مطلق خبر نہ تھی۔

جواب۔ سورہ نحل میں تو قال احطت بما لکم تحت ہے۔

سوال ۱۷۔ کیا کوئی عقیدہ بغیر دلیل کے بھی قائم کیا جاسکتا ہے یا ہر عقیدہ کے لیے دلیل درکار ہے۔ اگر قمار بازی شراب سازی اور اسی قسم کے دوسرے ذلیل پیشوں کا علم (جسکو آج کل کے جواری چور ڈاکو جانتے ہیں) بابت شاہد ان لوگوں کے لیے ثابت کیا جائے اور حضرات ادیباء کرام و انبیاء علیہم السلام کے لیے بوجہ عدم وجدان دلیل ثابت نہ کیا جائے یا بوجہ وجدان دلیل عدم ان حضرات قدسی صفات سے ان ذلیل کاموں کے علم کی نفی کی جائے تو کیا اسمیں ان حضرات کی کوئی توہین ہے یہ یا سکت و نافی کا فر ہو جائیں گے۔

جواب۔ عقائد قطعیات سے ثابت ہوتے ہیں۔ قمار بازی و شراب سازی وغیرہ یہ کام کیسے بھی ذلیل و حرام ہوں لیکن ان کا علم ذلیل نہیں۔ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔ علم ہر چیز کو کہ باشد قبیح نیست۔

(تفسیر عزیزی کا بارہ اول)

عالم اگر نہ جانے گا کہ قمار کسکو کہتے ہیں اور شراب کیا چیز ہے تو حکم حلت و حرمت میں کس طرح امتیاز کریگا۔ اور عدد و شرعیہ کیسے جاری ہوں گے۔ ہر جواری کہ سکے گا آپ کیا جانتے ہیں جو کیا چیز ہے وہ جس شغل میں متواہد



جواہی نہیں تھا۔ اور ہر شرابی کو موقع ہو گا کہ وہ کہہ سکے گا کہ جب آپ شراب سازی کے علم سے واقف نہیں تو کیسے حکم کر سکتے ہیں کہ جو چیز پی گئی اس پر تعریف شراب مادی آتی ہے۔

سوال ۱۸۔ آپ کے مولوی عبد السمیع صاحب میرٹھی نے انوار ساطعہ میں جو حدیثیں اس مدعا کے ثبات کرنے کے لیے پیش کی ہیں کہ ملک الموت اور شیطان علیہ اللعین کو اکثر مواقع زمین کا علم حاصل ہے وہ قابل قبول ہیں یا نہیں۔

جواب۔ قابل قبول تو مسائل کے پیشوا مولوی خلیل احمد و مولوی رشید احمد مان چکے ہیں و کیوں براہین قاطعہ۔

سوال ۱۹۔ اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا کسی خاص وقت میں نص سے ثابت ہو یا ثابت صرف علم مطلق الغیب ہونہ العلم المطلق للغیب المطلق تو ایسے شخص کی نسبت کسی خاص شے کو جو اشیاء غائبہ معلومہ میں داخل نہ ہو یا دخول و عدم دخول کا علم نہ ہو یا دخول معلوم ہو مگر وقت مخصوص کے سوا دوسرے وقت ہو۔ معلوم کہا جائیگا یا غیر معلوم یا کیا۔ اگر ایسے شخص کی نسبت زید یہ کہے کہ مجھ کو اس خاص علم کے متعلق کوئی نص معلوم نہیں اور نص سابق اس کو متنازل نہیں لہذا میں نہیں کہہ سکتا کہ یہ علم حاصل ہے یا نہیں۔ اگر دیا گیا ہے تو ہے ورنہ نہیں۔ تو کیا یہ عقیدہ کفر ہے یا اس میں اس نبی یا ولی کی تو بہن ہے۔

جواب۔ اس سوال میں دباہیہ کے عقیدہ کی جھلک ظاہر ہو گئی جس کو چھپانے کے لیے تصنع اور دبا کے پردے ڈالے جاتے ہیں۔ شرطیکہ کے پیرا یہ ہیں ساٹلانہ اپنے عقیدہ کا اس طرح بیان کیا۔

اگر کسی نبی یا ولی کی نسبت چند اشیاء غائبہ کا علم مطلقاً یا کسی خاص وقت میں نص سے ثابت ہو۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ دہابہ کے اعتقاد میں حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اشیاء غائبہ میں سے چند گنتی کی دو چار چیزوں کا علم نص سے ثابت ہے اور بس یہ وہی بات ہے جو اس کے پیشوا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی نسبت کہہ گئے ہیں۔ کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔  
(براہین قاطعہ ص ۵)

اس پر مکاری یہ ہے کہ اس کتاب کے اول میں اپنا عقیدہ یہ ظاہر کرتا ہے۔  
کہ ہمارا اور ہمارے تمام اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے جس قدر علوم کمالیہ  
عطا فرمائے اتنے ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین کی پاک  
جماعت میں بھی کسی کو نہیں دیے۔ (سیف یانی ص ۷)

کہاں تو یہ نمائشی اظہار اور کہاں چند اشیاء غائبہ کا علم بتانا۔  
بیشک جو شخص حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کو گھٹائے اور چند  
اشیاء غائبہ کے علم سے آپ کے علم عظیم کو تعبیر کرے وہ آپ کے علم عظیم کی  
تقیص اور آپ کی توہین کرنے والا ہے۔ دہابہ کے اس سوال میں کسی نبی یا  
ولی یا لفظ لانا یہ دھوکے کے لیے ہے بحث خاص علم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم میں ہے کسی اور نبی کے علم میں نہیں۔

سوال ۲۰۔ اگر کسی ذلیل ترین مخلوق کو کسی ادنیٰ درجہ کی چیز کا علم کسی نص سے  
ثابت ہو اور کسی نبی یا ولی کی نسبت اس خاص چیز کا علم مخصوص نہ ہو تو اگر اس چیز کا علم  
اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعلیم و توقیر اور ثانی کی توہین  
و ذلیل ہوگی۔ اور کیا یہ ثابت کرنے والا شخص کافر ہو جائیگا۔

جواب۔ اس سوال میں بھی کبیدہ ہے کہ اثبات عدم کو عدم اثبات بنا یا ہے  
توہین و ذلیل کا مقابلہ کرنے سے ہو جاتی ہے۔ کیا اگر یہ کہہ دیا جائے کہ شیطان  
لعین کے لیے جو علوم ثابت ہیں مولوی اشرف علی تھانوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی



کو حاصل نہیں۔ اور مولوی رشید احمد اور مولوی اشرف علی ان علوم میں شیطان کی برابر بھی نہیں چہ جائیکہ زیادہ۔ کیا دہانی کے نزدیک اسمیں مولوی اشرف علی و مولوی رشید احمد کی تفتیش نہیں ہے ذرا اس کو سوچو اور شرمناؤ۔

سوال ۲۱۔ جس کے نزدیک ملائکہ اللہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے عموماً اور حضرت جبرائیل حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے خصوصاً افضل اور برتر نہیں اس کا کیا حکم ہے وہ مسلمان ہے یا کافر۔

(۲۲) جس کا عقیدہ ہو کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کا علم ملائکہ کے علم کے سامنے کوئی حقیقت نہیں رکھتا وہ مسلمان ہے یا نہیں۔

جواب۔ اس سوال کا جواب تو آپ نے گھر ہی میں حل کر لیا ہوتا سیف یانی کے اول میں مولوی خلیل احمد انیسٹی و مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرف نسبت کر کے یہ عبارت لکھی ہے۔

کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا۔ (سیف یانی ص ۵)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جو کسی کو سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مماثل جانے وہ مولوی خلیل احمد انیسٹی و رشید احمد گنگوہی کے نزدیک ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی نہیں چہ جائیکہ افضل و برتر جاننا۔

اسی کے ساتھ سیف یانی میں مولوی اشرف علی تھانوی کی یہ عبارت لکھی ہے۔

بفضلہ تعالیٰ ہمیشہ سے میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع کمالات العلویہ والعلیہ ہوئے کے باب میں یہ ہے ع (سیف یانی ص ۵)

بعد از خدا بزرگ تو می قصہ مختصر  
پوچھو مولوی اشرف علی تھانوی سے کہ اس عقیدہ کے مخالف کو تم مسلمان

جانتے ہو یا کافر۔

سوال ۲۴۔ جو شخص نفس انعقاد مجلس میلاد کو (اگرچہ اس میں اور منکرات نہ ہوں) بدعت اور ممنوع کہے (جیسا کہ علامہ ابن الحاج صاحب مدخل وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے) اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے وہ اہلسنت میں داخل ہے یا نہیں۔  
جواب۔ نفس انعقاد مجلس میلاد کو جیسے منکرات ہوں ممنوع کہنے کی نسبت کی علامہ ابن الحاج کی طرف افترا ہے۔

سوال ۲۵۔ جو شخص مجلس میلاد کو (در صورت کہ اس میں اور منکرات راگ وغیرہ بھی نہ ہوں) محض سد الباب منع کرے (جیسا کہ حضرت امام ربانی رحمہ اللہ نے مکتوبات میں تحریر فرمایا ہے) آپ اس شخص کو گروہ اہل سنت میں داخل سمجھتے ہیں یا اس گروہ سے خارج۔  
جواب۔ اس کا جواب مسئلہ میلاد شریف کی بحث میں مذکور ہو چکا۔

سوال ۲۵۔ جو مسائل نہ امام صاحب کے زمانہ میں موجود تھے نہ بعد میں ایک زمانہ تک موجود ہوئے نہ اس کا حکم فقہ میں مندرج ہوا اور اس صورت کے پیش آنے کے بعد علمائے وقت نے اس کا حکم بیان فرمایا۔ اس حکم کے نہ ماننے سے بھی آدمی حنفیت یا تقلید سے خارج ہو سکتا ہے یا نہیں۔

جواب۔ علمائے وقت نے وہ حکم کہاں سے بیان فرمایا۔ اپنے دل سے محض بے سند یا کلام فقہاء و کلام فقہ سے اخذ کیا۔ بر تقدیر ثانی اس کا ضد و نفسانیت سے نہ ماننے والا فقہ کا مخالف اور اسی نفس ہے۔

سوال ۲۶۔ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت زماں کا قاتل ہو اور اس کے ساتھ خاتمت تہی بھی حضور کے ساتھ ثابت کرے وہ مسلمان ہے یا کافر۔

جواب۔ اگر وہ یہ کہے کہ عوام کے خیال میں تو آپ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زماں میں بالذات کچھ فضیلت نہیں یعنی خاتمت منصومہ



کو آخریت کے معنی میں لینا نا فہم عوام کا خیال بتائے اور آخریت کی فضیلت کا منکر ہو اور اس کو مقام مدح میں قابل ذکر نہ سمجھے اور خاتمت کے ایسے معنی گڑھے کہ آپ کے زمانہ کے بعد نبی تجویز کر لینا اس کے خلاف نہ ہو وہ بیشک نص قطعی کے معنی منقول و متواتر کا منکر اور کافر ہے۔

سوال ۲۷۔ کیا یہ جائز نہیں کہ قرآن عزیز کی کسی آیت کو میہ کی مشہور و ماثور تفسیر کو تسلیم کرتے ہوئے کوئی اور نکتہ اس سے نکالا جائے۔

جواب۔ کسی تفسیر مشہور و ماثور کو عوام اور نا فہموں کا خیال تینا اور اس معنی کے مراد ہونے سے کلام الہی کی بے ربطی کا مدعی ہونا تفسیر ماثور کی تسلیم نہیں بلکہ شدید مخالفت اور توہین ہے۔

سوال ۲۸۔ قرآن عظیم کے اوصاف میں جو لا تنقضی عجمائہ حدیث شریف میں وارد ہے اس کی آپ کے نزدیک کیا مراد ہے۔

سوال ۲۹۔ کیا آپ حضرات کو یہ تسلیم ہے کہ آیت قرآنیہ کے لیے ایک ظہر ہے اور ایک بطن اگر تسلیم نہیں تو حدیث لکل آیت منہا ظہر و بطن کا کیا جواب ہے اور اگر تسلیم ہے تو بتلایا جائے کہ ظہر و بطن سے کیا مراد ہے۔

سوال ۳۰۔ بصورت آیت کے باطنی معنی لیے جائیں تو کیا اس وقت ظاہر کا معنی متروک ہو جاتے ہیں یا بیک وقت دونوں مراد ہوتے ہیں۔

سوال ۳۱۔ باطنی معنی کے بیان کرنے کا حق کس شخص کو حاصل ہے اس کے لیے کس علم کی ضرورت ہے۔ اور ان معنی کے صحت کے کیا شرائط ہیں مفصل جواب دیا جائے۔

جواب۔ حدیث۔ من قال فی القرآن بدایہ فلیت بوا مقعدہ من الذنباں دوسری روایت میں ہے من فسر القرآن بدایہ فقد کفر تفسیر بالرائے کو شریعت نے منع فرمایا کسی کی رائے فاسد جو تفسیر ماثور و مشہور کے خلاف بھی ہو عجمائہ قرآن میں سے نہیں بلکہ مخالفت قرآن ہے۔

سوال ۳۲۔ کسی حدیث کو اگر بوجہ ظاہری متعارض کے کسی نے متروک کیا ہو تو کیا جبکہ اس کے معنی صحیح بھی بن سکیں اسوقت بھی وہ متروک ہی رہے گی۔ اہل جمل کے علماء میں سے اگر کوئی شخص معنی غیر متعارض بیان کرے تو وہ قابل قبول ہوں گے یا نہیں اگر نہیں تو کس وجہ سے کیا ہمارا ہم عصر یا قریب العمد ہونا وجہ رد ہے یا کوئی دوسری وجہ۔

جواب۔ دیکھا جائیگا کہ ترک کی وجہ کیا ہے اور جو معنی کوئی شخص بیان کرتا ہے وہ شرع کے خلاف تو نہیں اور وہ عبارت اس معنی کے تحمل بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ سوال ۳۳۔ اثر ابن عباس در بارہ نواتم سبعہ صحیح الاسناد ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں۔ اور اگر صحیح ہے تو اس کے کیا معنی ہیں۔ اگر آپ صحیح معنی بیان نہ کریں تو کیا وہ حدیث صرف اس وجہ سے غلط ہو سکتی ہے۔ اور کیا دوسرے علماء زمانہ بھی آپ کی سمجھ کے مکلف ہوں گے اور آپ کی یہ رائے اپنی حجت ہوگی۔ سوال ۳۴۔ جب کسی حدیث کے معنی بظاہر نہ معلوم ہوں تو اس کو غلط کہہ دینا ہی قاعدہ کلیہ ہے یا کہیں اس قاعدہ کے خلاف بھی کیا گیا ہے۔

جواب۔ یہ اثر شاذ المتن معلول الاسناد ہے۔ مخبرین اس کے طبقہ ثالثہ اربعہ میں سے ہیں اور مخبر و روایت طبقہ ثالثہ و اربعہ قابل احتجاج نہیں۔ یہ مسئلہ اعتقاد ہے جس کے لیے مولوی خلیل احمد بیٹھی مولوی رشید احمد گنگوہی بھی تصریح کرتے ہیں کہ حدیث احاد کافی نہیں۔

عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں۔ بلکہ قطعی ہیں۔ قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں۔ (براہین ص ۱۵)

والہیہ کے پیشوا مولوی اسماعیل صاحب تو باب اعمال و عبارات میں بھی غیر صحاح کی حدیث کو قابل حجت نہیں مانتے دیکھو مائتہ مسائل جس میں لکھتے ہیں۔



ایں حدیث از صحاح نیست کہ محل سخن نباشد بلکہ از اں کتب  
کہ در اں کتب احادیث ہر قسم صحیح و حسن ضعیف بلکہ موضوع  
ہم یافتہ می شود (الی ان قال) و قلنیکہ یقین بر صحت ایشان  
نہ شد۔ در مقام استدلال بر جواز شے و عدم آں آوردن نہ شاید۔

اور یہاں تو باب اعمال نہیں باب عقائد ہے پھر یہ اکثر بکثرت احادیث  
صحیحہ کے خلاف اور خود حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری آدوا  
کے خلاف اور نص قطعی قرآنی کے خلاف کس طرح قابل قبول ہو سکتا ہے۔  
**سوال ۳۵۔** جو شخص ادیاء کرام کے مزارات پر بقصد زیارت جانے  
کو منع کرے وہ اہل سنت میں داخل ہے یا نہیں۔

**جواب۔** یہ قول خلاف سنت ہے قال النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کنت نہیتکم عن زیارة القبور فزوروا۔

**سوال ۳۶۔** جو شخص عرس کو ممنوع اور ناجائز بتلائے (جیسا کہ حضرت  
شاہ محمد اسحاق صاحب اور حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ نے  
اپنی تصانیف میں لکھا ہے) اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

**جواب۔** جو عرس ممنوعاً شرعیہ سے خالی ہوں انکو ناجائز بتانا باطل اور قواعد شرعیہ کی  
مخالفت ہے قاضی ثناء اللہ صاحب کی طرف اس کی نسبت غلط ہے۔ واپس آئی کتابوں میں  
بہت الحاق کئے ہیں۔

**سوال ۳۷۔** کیا نماز کی حالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسرے واجب القرا  
ہمتی کی طرف صرف ہمت کرنا یعنی ہر طرف سے حتیٰ کہ اللہ عزوجل کی طرف سے بھی قصد اپنی توجہ  
پھیر کر آنحضرت یا کسی دوسرے بزرگ کو مرکز توجہ بنالینا درست ہے یا نہیں۔ مثل لکھا جائے۔

**جواب۔** لفظ صرف زبان فارسی میں پھیرنے کے معنی میں شاید ہی صرف  
کیا جاتا ہو عربی میں بھی یہ لفظ جب پھیرنے کے معنی میں آتا ہے تو اس کے ساتھ

عن کا صلہ ہوتا ہے۔

یہ صاحب سیف یامانی کی تحریف ہے کہ لفظ صرف کو پھیرنے کے معنی میں لیتا ہے۔

اور صراط مستقیم میں تو اس کے یہ معنی ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ اس کی علت لکھی۔ کہ خیال آں با تعظیم و اجلال بہ سدید اسے دل انسان می چسپد۔ یہ عبارت صاحب سیف یامانی کا رد کرتی ہے۔ کہ صرف یہاں پھیرنے کے معنی میں نہیں ہے ورنہ لازم آئیگا کہ جس کا خیال تعظیم و اجلال کے ساتھ نہ آئے اس کی طرف توجہ کو پھیرنا اور خدا کی طرف سے توجہ کا بٹانا واپس بہ کے نزدیک نماز میں جائز ہو۔

سوال ۳۸۔ نماز کی حقیقت اور خشوع و خضوع کی تعریف بتلائی جائے نیز حدیث شریف (تَعْبُدُ اللہَ کَاَنَّکَ تَرَاهُ) کا مطلب بیان کیا جائے۔

جواب۔ خضوع و خشوع یہ ہے کہ بندہ نہایت عاجزی اور اخلاص کے ساتھ بارگاہ آسمی میں متوجہ ہو اور بوز کار و سبیمات پڑھتا جائے ان کے معانی پر نظر رکھے حتیٰ کہ شہد میں اعدہ درود میں جب حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام پاک آئے تو آپ کی رسالت کی شہادت دینے اور آپ کی طرف عرض صلوة و سلام کیساتھ متوجہ ہونے کا قصد کرے۔

سوال ۳۹۔ آپ نے تقویۃ الایمان سے حضرت شہید مرحوم کی یہ عبارت نقل کی ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل ہے اس کے بعد یہ منطق آپ نے جاری کی ہے کہ ہر بڑے چھوٹے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام حضرات انبیاء و اولیاء کرام علیہم السلام داخل ہیں۔ لہذا یہ ان تمام حضرات کی توہین ہے۔ اسوقت ہمارے سامنے سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدین رحمہ اللہ کے ملفوظات مسمی بلفوائد الفوائد ہیں اس کے صلا پر ہے۔

ایمان کسی تمام نشو و نما ہمہ خلق مزداد ہچمنان نمایند کہ  
چشکے شتر۔



یعنی کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ساری مخلوق اس کے نزدیک اونٹ کی بیگنی کے برابر نہ ہو۔

اور حضرت شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے عوارف المعارف کے مشہور ہیں۔

لا یكمل ایمان امرء حتی یکون  
کسی شخص کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں  
المناس عند لا کالاً باعد۔  
ہو سکتا جب تک تمام لوگ اس کے نزدیک  
بیگنیوں کی طرح نہ ہوں۔

دریافت طلب یہ امر ہے کہ آپ کی وہ منطق ان دونوں عبارتوں میں بھی  
جاری ہوتی ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے کیا تم مخلوق اور تمام لوگوں میں  
حضرات انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام داخل نہیں۔ اور اگر جاری ہوتی ہے تو کیا  
آسمان ولایت کے یہ دونوں آفتاب و ماہتاب بھی آپ کے نزدیک ایسے ہی  
کافر ہیں جیسے کہ حضرت شہید مظلوم۔ بیدنوا توجروا۔

جواب۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ عبارتیں اس طرح ان کتابوں میں ہیں تو  
بھی اس میں اور عبارت تقویت الایمان میں زمین آسمان کا فرق ہے کیونکہ جو کون الناس  
اور ہمہ خلق کے رہام سے دنیا و اہل دنیا مراد ہیں نہ اہل اللہ۔ اور خاصان حق اور  
تقویت الایمان کی عبارت میں ہر مخلوق کا لفظ ہے اور بڑے چھوٹے کی تفصیل  
کی گئی

مخلوق میں بڑے انبیاء ہیں علیہم السلام تو یہ گستاخی شان انبیاء میں ہے اور  
ساری مخلوق میں حضرات انبیاء و اولیاء کرام ہی پر حملے ہیں۔ کہیں لکھا ہے۔ جس کا  
ہم محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا فتنہ نہیں۔ (تقویت الایمان)

کہیں لکھا ہے۔ سب انبیاء و اولیاء اس کے روبرو ایک فرد ناچیز سے  
بھی کمتر ہیں۔ (تقویت الایمان)

اس قسم کے تمام کلمات نے صاف کر دیا کہ تقویت الایمان کی اس عبارت

میں بھی بڑے مخلوق سے انبیاء ہی مراد ہیں۔  
 سوال ۴۰۔ اگر کوئی شخص بلا استثنائے تمام مغیبات کا علم جناب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مانے۔ اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔ عقائد  
 اہل سنت اور فقہ حنفی کی کتابوں میں ایسے شخص کے متعلق کیا لکھا ہے۔  
 جواب۔ اگر بے طائے آہی مانے اور ذاتی کا معتقد نہ ہو تو اس پر شرک  
 و کفر کا حکم نہیں کیا جاسکتا۔ شرح عقائد میں ہے۔

قال في البداية ان العلم من اوجود وعرض وعلم  
 محدث وحادث الوجود ويتجدد في كل زمان فلو ثبتنا  
 العلم صفة الله تعالى لكان موجودا و صفة  
 قديمة و واجب الوجود و دائما من الانزل الى  
 الابد فلا يماثل علم الخلق بوجه من الوجود هذا كلامه  
 فقد صرح بان المماثلة عندنا انما ثبت بالا  
 شتر او في جميع الاوصاف حتى لو اختلفا في وصف  
 واحد انتفت المماثلة۔

خلاصہ یہ ہے کہ جو ذاتی و عطائی کا فرق کرتا ہو۔ قدیم و حادث کا فرق کرتا ہو واجب  
 و ممکن کا فرق کرتا ہو اس نے مماثلت ثابت نہیں کی۔ اس پر شرک کا حکم نہیں دیا جاسکتا  
 یہ دوسری بات ہے کہ اس شخص کا خیال صحیح ہے یا غیر صحیح۔ مدارج النبوة میں ہے۔  
 بعضے از عرفاء کتابے نوشتہ اثبات کردہ کہ آنحضرت  
 را تمامہ علوم آہی معلوم ساختہ بودند و این سخن بظاہر مخالف  
 بسیار سے از اول کہ است تا قائل آں چہ قصد کردہ  
 باشد۔

اگرچہ حضرت شیخ نے اس قول کو مخالف اولہ کہ کثیر بتایا لیکن پھر بھی اس کے  
 قائل کو عرفاء میں شمار کیا۔



سوال ۴۱۔ اگر کوئی شخص پیچھے۔ دسویں۔ چالیسویں۔ برسی وغیرہ رسوم مردِ جہ بعد الموت کو ان وجوہ سے ناجائز سمجھے جو پہلے مذکور ہوئیں تو وہ آپ کے نزدیک اہل سنت میں داخل ہے یا خارج۔

جواب۔ خارج ہے۔ کیونکہ ایصالِ ثواب کو طرح طرح کے حیلوں سے روکنا بے دین و ہابیہ کا شعار ہے۔

سوال ۴۲۔ اگر کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور اس کی بعض صورتیں ایسی بھی ہوں جو بالاتفاق جائز ہوں تو مختلف فیہا کو کرنا بہتر ہے یا متفق علیہا کو۔

جواب۔ بد مذہبوں کا انکار قابل التفات نہیں۔

سوال ۴۳۔ آج کل شادی و غمی ایصالِ ثواب عبادات میں کچھ بدعات سیئات بھی رائج ہیں یا کل مستحب ہی ہیں۔ اگر کچھ رائج ہیں تو کیا ہیں۔ مفصل لکھ جائے۔

جواب۔ سناج۔ گانا۔ بجانا۔ آتش بازی۔ شادی میں اور ایصالِ ثواب و خیرات و ذکر و تلاوت سے روکنا۔ غمی میں بدعات سیئات ہیں۔

سوال ۴۴۔ اگر کسی موقع پر کوئی طریقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا صحابہ یا تابعین یا ائمہ مجتہدین سے ثابت ہو تو اس کو ترک کر کے دوسرا طریقہ ایجاد کرنا یا اس میں زیادتی مختلف فیہا پیدا کرنا بہتر ہے یا اسی پر اقتصار کرنا مناسب ہے۔

جواب۔ اگر اس میں مصلحت دینی ہو تو بہتر ہے جیسے آج کل لشکر اسلام کا بجائے تیر و تلوار کے بندوق و توپ استعمال کرنا اور تعلیم گاہوں میں مدرس نوکر رکھنا۔ درجے معین کرنا۔ نصاب مقرر کرنا۔ تعطیلیں۔ دستار بندی۔ امتحان وغیرہ۔

معاندین کے عناد و انکار کو اختلاف نہیں کہتے نہ اس سے کوئی مسئلہ مختلف فیہ ہو۔

سوال ۴۵۔ زید کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا ئی حاصل تھا بایں معنی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایک ایسی قوت مدرکہ عنانِ زما

دی تھی جس سے آپ خود بخود بغیر تعلیم خداوندی غیب کی چیزوں کا ادراک فرما لیتے تھے۔ بتلایا جائے کیا زید کا یہ عقیدہ صحیح اور مذہب اہلسنت کے مطابق ہے اگر نہیں تو یہ شخص اس عقیدہ کی وجہ سے کافر ہے یا مسلمان۔ اگر مسلمان ہے تو اہلسنت میں داخل ہے یا خارج۔

جواب۔ زید بفضلہ مسلمان مومن ہے۔ چنانچہ زرتانی نے شرح مواہب میں امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے یہ نقل کیا۔

ثالثها ان له صفة بها يبصر الملكة  
و يشاهد هم كما ان للبدن صفة  
بها يفارق الاعلى بها ان له  
صفة بها يدرك ما سيكون  
في الغيب۔

مومن یہ کہ نبی کو ایک وصف ایسا حاصل ہوتا ہے۔ جس سے وہ ملکہ کو دیکھتے اور انکا شاہد کرتے ہیں۔ جس طرح کہ دنیا کو ایک ایسا وصف حاصل ہے جس کے باعث وہ ناپید ہوتے ہیں۔ چنانچہ چہارم یہ کہ نبی کو ایک ایسا وصف حاصل ہے جس سے آئندہ کے غیبی امور کا ادراک کرتے ہیں۔

سوال ۴۷۔ کیا آپ کے نزدیک شرک میں تشکیک ہے؟ کیا آپ شرک دوں شرک کے قائل ہیں۔

۴۷۔ کیا آپ کے نزدیک یہ صحیح ہے کہ قرآن وحدیث میں بعض مواقع پر ایسے کاموں پر بھی (تغلیطاً یا کسی دوسری وجہ سے) شرک کا اطلاق کر دیا گیا ہے جنکی وجہ سے انسان کا فزائلا بقاء کے لیے جہنم کا مستحق نہیں ہوتا۔

جواب۔ شرک دو طرح کا ہوتا ہے جلی و خفی اور عند الاطلاق اس سے جلی ہی متبادر ہوتا ہے جس کا فاعل ایمان سے خارج اور ہمیشہ کے لیے جہنمی ہو جاتا ہے۔

سوال ۴۸۔ جس شرک کے متعلق قرآن عزیز میں ارشاد ہے ان الله لا يغفر ان يشرك به الا به اس کی جامع مانع تعریف کیلئے جو کہ کتب معتبرہ بیان ہو۔



جواب۔ غیر خدا کے لیے الوہیت واستحقاق عبادت ثابت کرنا۔

الاشراک وہو اثبات الشریک فی الالوہیۃ بمعنی

وجوب الوجود کما للہجوس او بمعنی استحقاق العبادۃ

کما للعبدۃ الاصنام۔ (شرح عقائد ص ۱۱)

سوال ۴۹۔ جو شخص کہے کہ مجاہدات و ریاضات میں بعض امتی اپنے نبی سے بڑھ جاتے ہیں اس کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب۔ امتی کا نبی سے مقابلہ ترک ادب ہے۔

سوال ۵۰۔ عشرہ محرم میں امام حسینؑ کے نام کی سیلیں لگانا ننگر لٹانا جس سے روافض کی رسوم تعزیہ داری کی رونق بڑھتی ہو۔ آپ کے نزدیک کیسا ہے اور تعزیہ داری کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب۔ سیلیں لگانا ننگر تقسیم کرنا صدقہ و خیرات ہے اس کی فضیلت احادیث سے ثابت ہے۔ منی امام سیلیں کے لیے ایصال ثواب کرتے ہیں اس میں انھیں روافض کی موافقت کا اصل خیال بھی نہیں ہوتا۔ اور عام طور پر روافض ان کے پاس بھی نہیں پچھتے مگر خوارج و بابیہ ان امور خیر کو روکنے کے لیے طرح طرح کے حیلے اور رکاوٹ سے کام لیتے ہیں۔

سوال ۵۱۔ جس شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات اولیاء کرام کو ایسی قدرت دے دی جس کی وجہ سے اب وہ بالکل مختار ہیں۔ مریض کو چاہیں اچھا کریں۔ اچھوں کو چاہیں بیمار کر دیں۔ جسکو چاہیں دیں۔ جسکو چاہیں نہ دیں سب کچھ ان کے اختیار میں ہے ایسے شخص کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔

جواب۔ جو شخص اللہ کی عطا کی ہوئی قدرت سے ان کے لیے تصرف و اختیار ثابت کرتا ہے وہ بالکل حق پر ہے اور حدیث و قرآن کے بالکل مطابق کہتا ہے۔

حدیث۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ

ان الله تعالى قال من عادى لي وليا فقد اذنته بالحرب وما تقرب الى  
عبدى بشئى احب الى مما افترضت عليه وما يزال عبدى يتقرب الى  
بالنوافل حتى احببته فاذا احببته فكنت سمعه الذى يسمع به وبصر  
الذى يبصر به ويده التى يبطش بها ورجله التى يمشى بها وان سألنى  
لا عطينه ولئن استعاذنى لا عيصده وما ترددت عن شئى انا فاعله  
ترددى عن نفس المؤمن يكره الموت وانا اكره مساءته ولا بد له منه  
سواك البخارى - (مشکوٰۃ شریف ص ۱۹)

حضرت مولانا رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں۔ شخص

اولیاء ہست قدرت از اللہ تیر جستہ باز گرداندر راہ

سوال ۵۲۔ مشرکین عرب اپنے معبودان باطل کے لیے جو قدرت و تصرف  
ثابت کرتے تھے وہ یاس کو ذاتی مانتے تھے یا عطائی۔ مدلل لکھا جائے۔

سوال ۵۳۔ کیا وہ اپنے ان چھوٹے معبودوں کو خدا کا مخلوق اور اس کا محکوم اور مخلوک  
نہیں جانتے تھے۔ کیا احادیث میں اس کا کچھ ذکر ہے۔

جواب۔ مشرکین اپنے بتوں کے لیے جو قدرت و تصرف مانتے ہیں وہ ذاتی  
اور استقلالی ثابت کرتے ہیں چاہے انکو خدا سے چھوٹا بھی سمجھتے ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتاویٰ عزیزیہ  
میں فرماتے ہیں۔

پرستش این جہیز با بنابر اعتقاد استقلال قدرت

است کہ کفر محض است۔

سوال ۵۴۔ جو چیز شرک ہے وہ تمام مخلوقات کی نسبت شرک ہے یا کوئی چیز  
ایسی بھی ہے کہ بعض مخلوقات کو ثابت کیا جائے تو شرک ہو اور بعض کے لیے ثابت  
کیا جائے تو شرک نہ ہو اگر ہے تو وہ کونسی صفت ہے اور وہ کون بشر ہے جس کے  
لیے اس صفت کا ثابت کرنا شرک نہیں۔



**جواب**۔ جس چیز کا اثبات کسی ایک کے لیے شرک ہے اس کا اثبات ہر ہر فرد مخلوقات کے لیے شرک ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک چیز کا اثبات بعض کے لیے شرک ہو اور بعض کے لیے نہ ہو جیسا کہ مولوی رشید احمد لکھنوی اور خلیل احمد انبٹھی کا عقیدہ ہے کہ علم محیط زمین کا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا تو شرک اور شیطان کے لیے نص سے ثابت۔ یہ باطل محض ہے۔

**سوال ۵۵**۔ صفات مختصہ باری تعالیٰ کون کون سی ہیں جو بشر میں نہ بالذات پائی جاسکتی ہیں نہ بالعرض یا ایسی کوئی بھی صفت نہیں۔

**جواب**۔ کسی مخلوق کی نسبت گو وہ ولی یا نبی کیوں نہ ہو یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ جمیع اشیاء پر قادر ہے تمام مخلوق کا پیدا کرنا۔ مارنا۔ جلانا۔ رزق دینا۔ مریض کرنا۔ تندرست کرنا۔ غرض جو کچھ کہ دنیا میں ہو رہا ہے اسی کے قدرت اور اسی کے فعل سے ہو رہا ہے۔ وہی مارتا ہے وہی جلاتا ہے۔ جس قدر انعامات مخلوقات پر ہو رہے ہیں اسی کے جوہر و کرم کا نتیجہ ہیں۔ لیکن یہ سب کچھ باذن اللہ ہے۔ خدا نے اسے ایسی قدرت دے دی ہے کہ وہ اپنے اختیار سے سب کچھ کرتا ہے اور اس معاملہ میں بالکل مستقل ہے اسل فاعل وہی ہے اللہ تعالیٰ تو محض معطی قدرت ہے بتلایا جائے کہ ایسا عقیدہ رکھنا شرک و کفر ہے یا نہیں۔

**جواب**۔ ایسا عقیدہ ہی ممکن نہیں کہ جمیع اشیاء میں خود وہ شخص بھی ہو گا اس کے لیے کس طرح یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنا خود ہی خالق ہے اور اپنے وجود سے خود مقدم ہے۔ یہ سوال صاحب سیف یانی کے حواس کا اختلال ہے۔

**سوال ۵۷**۔ زید کا ایمان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں حضور کے بعد ختم نبوت کا دعویٰ کفر محض ہے جس میں کوئی احتمال اسلام کا نہیں لیکن بائیمہ کسی اور نبی کے آئے کہ متنع بالذات نہیں سمجھتا بلکہ متنع بالغیر ممکن بالذات سمجھتا ہے بتلایا جائے کہ اس صورت میں یہ مسلمان ہے یا کافر۔

**جواب**۔ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد دوسرے

نبی کے آنے کو متنع بالغیر کس دلیل سے سمجھتا ہے۔ اور کسی کے دعویٰ نبوت کو بعد خاتم انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کفر کس برہان سے جانتا ہے وہ دلیل حضور کے بعد دوسرے نبی کا آنا متنع بالذات بتاتی ہے یا بالغیر سائل کا جواب تو دیدہ یا گیا ان کا نلہ فہرہ لیکن اس کا یہ سوال بحث سے بیگانہ ہے۔

سوال ۵۸۔ مفہوم کا حصر واجب بالذات یا متنع بالذات ممکن بالذات میں عقلی یا غیر عقلی۔

جواب۔ سوال متضمن اوہمائے حصر مفہوم فی الملواد اثلث ہے وہو باطل لان المفہوم موجود ذہنی والموجود ہائی نحو کان لا ینقسم الی معدوم فسلما عن المتنع۔ لہذا یہ سوال جہل سائل کا کاشف حال ہے۔ ابھی تک اس کو مفہوم کے معنی ہی نامفہوم ہیں۔

سوال ۵۹۔ ان میں سے کسی ایک قسم کا انقلاب دوسرے قسم کی طرف ممکن بالذات یا متنع بالذات۔

سوال ۶۰۔ کوئی واجب بالذات یا متنع بالذات کسی موجود ممکن کا جزو ہو سکتا ہے۔ جواب۔ مواہلث باہم متقابلات ہیں وحکمہما حکم المتقابلات جس طرح سیف کا تصنیف کرنا یا نہ کرنا ہر ایک قبل تصنیف مصنف کے تحت قدرت و اختیار نقاب بعد تصنیف بھی اس کا سرے سے تصنیف نہ کرنا اپنے حال سابق پر مقدور تحت اختیار ہے یا نا ممکن ہو گیا اور صاحب سیف یا نئی کا پیدا کرنا اور اس کو وجود سے بالکل محروم رکھنا دونوں ممکن کی مقدور جانبین ہیں لیکن بعد پیدا کر دینے کے آفرینش سے مطلقاً محروم رکھنا اور سرے سے اس کی خلقت ہی نہ کرنا مقدور باری ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیا ممکن متنع ہو گیا۔

سوال ۶۱۔ جس قدر ممکن بالذات ہیں وہ سب قدرت باری میں داخل ہیں یا نہیں۔

۶۲۔ کسی ممکن بالذات کو قدرت الہیہ سے خارج مان لینا مستلزم انکار الوہیت کو ہے یا نہیں۔



سوال ۶۳۔ ہر واجب بالغیر اور متمنع بالغیر کا ممکن بالذات ہونا ضروری ہے یا نہیں۔  
 سوال ۶۴۔ شریعت میں کسی چیز کے واجب بالغیر یا متمنع بالغیر ہونے کا ثبوت  
 ملتا ہے یا نہیں۔

سوال ۶۵۔ متمنع بالغیر اور متمنع بالذات عدم وقوع میں دونوں برابر ہیں یا نہیں۔ اول  
 داخل قدرت اور ثانی خارج عن قدرت ہے یا نہیں اسکو بھی واضح کر دیا جائے  
 کہ قدرت کے کیا معنی ہیں۔

سوال ۶۶۔ ہر واجب بالغیر یا متمنع بالغیر باوجود ضرورت وقوع یا عدم وقوع کے داخل  
 قدرت ہے یا نہیں اور جانب مخالف تحت قدرت ہے یا نہیں۔

جواب۔ تمام ممکنات بالذات کا ایک حال نہیں کون کہہ سکتا ہے کہ صفات  
 الہیہ تحت قدرت ہیں۔ قدرت و حیات خود صفات میں سے ہیں۔ اور صفات  
 مذہب متکلمین پر زائد علی الذات اور زائد علی الذات ہو وہ واجب بالذات نہیں۔  
 شرح مواقف میں ہے۔ القدیمة صفة تراثتہ علی الذات لما یبذل من  
 اثبات تریدۃ الصفات علی وجه احدیہ تو اب صفات متکلمین کے نزدیک  
 واجب بالذات نہیں ہوئیں۔ شرح عقائد نفسی میں ہے۔ فالاولی ان یقال المستجیل  
 تعدد ذوات قدیمۃ لا ذوات و صفات وان لا یجتزأ علی القول بكون الصفات  
 واجبة الوجود لذا اتصال یقال هو واجبة لا لغیرها بل لما یلیس علیہا  
 ولا غیرها اعنی ذات الله تعالیٰ و تقدس و یكون هذا امر من قال واجب  
 الوجود لذاته هو الله تعالیٰ و صفاته یعنی انها واجبة لذات الواجب  
 تعالیٰ و تقدس و اما فی نفسها فهي ممکنة۔ (شرح عقائد نفسی ص ۹)  
 سائل نااہل اگر کچھ بھی خود سے بہرہ رکھتا ہے تو اپنے مجموعہ نمبروں کے جوابات  
 ثانی اور کافی اس عبارت میں پالیکا صرف تعریف قدرت باقی رہ جاتی ہے وہ  
 وہ کتب عقائد میں دیکھ لے۔

سوال ۶۷۔ جس کی نظیر متمنع بالذات ہو اس کا واجب بالذات یا ممکن بالذات

ہونا ضروری ہے یا نہیں ؟

جواب - نہیں۔

سوال ۶۸۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے عقیدہ میں انسان میں یا نہیں ؟

جواب - انسانوں میں سب سے افضل و اعلیٰ سب کے سید و مولیٰ۔

سوال ۶۹۔ انسان نوع ہے یا نہیں ؟

جواب - اس پر نہ کوئی دلیل عقلی قائم ہے نہ نقلی کہ افراد انسان کی پوری حقیقت

حیوان ناطق ہے۔

سوال ۷۰۔ نوع کے افراد متحد بالذات ہوتے ہیں یا نہیں۔

جواب - جواب نمبر ۶۹ میں بتایا جا چکا ہے کہ نوع ہونے پر کوئی دلیل عقلی

یا نقلی قائم نہیں ہے لہذا سوال نمبر (۷۰) بیکار ہے معہذا شرکت فی المابیتۃ النوعیۃ مستلزم شرکت فی النوعۃ الکمالیۃ الشخصیۃ نہیں۔

سوال ۷۱۔ کسی انسان کی نظیر و مثال میں اتحاد زمانہ بھی شرط ہے یا نہیں ؟ اگر

شرط ہے تو کیا پھر جس قدر افراد انسان گزر چکے ہیں وہ سب متمتع النظیر ہیں ؟ اگر

میں تو یہ امتناع بالذات ہے یا بالغیر اور یہ امتناع نظیر قابل مدح ہے یا نہیں ؟

جواب - اگر کسی انسان کی اولیت یا آخریت اس کے حق میں فضیلت ہو اور

شرع نے اس کو اس ذات گرامی کے فضائل و کمالات میں داخل فرمایا ہو تو اس

کی نظر کے لیے یہ اولیت یا آخریت زمانہ ضروری ہے کہ فائدہ فضل صاحب

فضل کا نظیر نہیں ہو سکتا۔

سوال ۷۲۔ ایک نوع کے بعض افراد ممکن وجود اور بعض متمتع بالذات ہو سکتے

میں یا نہیں اگر ہو سکتے ہیں تو تبدیل ذات تو لازم نہیں آئیگا ؟

جواب - یہ تو مسائل اپنے پیشواؤں سے دریافت کرے کہ کیا ایک

نوع کے افراد میں سے کسی ایک متمتع النظیر فرد کا پیدا کرنا قدرت الہی میں داخل ہے

یا نہیں ؟ اگر نہیں تو ایک نوع کے بعض افراد ممکن ہوتے ہوئے یہ کیوں متمتع اور



خارج عن القدرة ہوا۔ اور اگر ایسے فرد کا پیدا کرنا تحت قدرت ہو تو پھر اس کا نظیر ممتنع ہوگا۔  
(ممتنع النظیر سے ایسا فرد مراد ہے جس کا نظیر ممتنع بالذات ہو)۔

سوال ۳۷۔ کسی امر ممکن کی نظیر ممکن بالذات ہی ہوگی یا ممتنع بالذات بھی ہو سکتی ہے۔ کسی ممکن الوجود کی نسبت قدرت باری تعالیٰ متناہی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

سوال ۳۸۔ قدرت باری کو جو اہلسنت غیر متناہی کہتے ہیں ان کی اس سے کیا مراد ہے؟  
جواب۔ ہر ممکن کے لیے اس کا نظیر ہونا ممکن نہیں۔ اول مخلوق ممکن ہے لیکن اس کے بعد اس کا نظیر ممکن نہیں۔ کئی کے افراد کے لیے قدرت کی عدم تناہی اور چیز ہے اور کسی فرد متصف باوصاف ناقابل اشتراک کی نظیر کا نام ممکن ہونا دوسری چیز ہے ایسے لغو سوالوں سے بچنا اظہار جہل اور کیا حاصل۔

سوال ۳۹۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام افراد انسانی اور متحد بالذات ہیں یا سب مختلف الماہیات؟ اگر مختلف الماہیات ہیں تو وہ ماہیات مختلف کلیات ہیں یا نہیں؟

جواب۔ منزہ عن شریک فی محاسنہ + جہو الحسن فیہ غیر منقسم  
سوال ۴۰۔ اگر علماء کے کلام میں لفظ واجب یا ممتنع پایا جائے تو اس سے بالذات مراد ہوگا یا بالغیر یا قرینہ کا محتاج ہوگا۔

جواب۔ اکثر بالذات پر اطلاق کرتے ہیں۔  
سوال ۴۱۔ جو شخص باری عز اسمہ کے کذب کو محال بالغیر اور ممکن بالذات ہونے کی وجہ سے تحت القدرة جانے وہ مسلمان ہے یا واثق اسلام سے خارج؟  
جواب۔ معاذ اللہ کذب وغیرہ قبائح کو حضرت رب العزت کے لیے ممکن جاننا ضلال مبین ہے مسلمان کی شان نہیں۔

سوال ۴۲۔ بعض علماء نے جو قدرت کے دو معنی لکھے ہیں (ایک وہ صفت قدیمہ جو عجز کی ضد ہے اور تمام ممکنات پر حاوی ہے دوسرے تقدیر

جو منہیات بالغیر کو شامل نہیں) صحیح ہیں یا نہیں اور کتب شرعیہ میں قدرت کس  
منی میں مستعمل ہوتی ہے۔

جواب بشرح عقائد میں ہے۔ القدیرۃ وہی صفۃ انزلیمۃ تو شرفی  
المقدورات عند تعلقہا بھا یہ سوال بھی اور سوالوں کی طرح مکرر ہے کہ نمبر ۶۵  
میں آچکا ہے۔

سوال ۷۹۔ مجموعہ کلام پر قادر ہونا اس کے اجزاء پر قدرت کو بھی مستلزم ہے  
یا نہیں؟

جواب یہی کیوں نہ کہو کہ مجموعہ کلام کا تکلم اس کے ہر ہر جزو کا تکلم ہے اور مجموعہ کے  
تکلم پر ایک ایک جزو کے تکلم کے وصف کا اطلاق و ہدایت کا مقصد ہے۔

سوال ۸۰۔ کیا دو چیزوں میں اتحاد ذاتی کے باوجود امکان ذاتی اور امتناع ذاتی  
کا تباہ ہر سکتا ہے۔

جواب۔ کونسا اتحاد ذاتی کلی یا شخصی۔ امکان ذاتی کلی کا منافی امتناع ذاتی شخصی  
کا نہیں۔

سوال ۸۱۔ مرکب کا وجود اجزاء کے وجود سے ہوتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ  
صرف کل موجود ہو اور اجزاء کل کے کل یا ان میں سے بعض منتفی ہوں؟

جواب۔ اجزاء سے کس قسم کے اجزاء مراد ہیں۔

سوال ۸۲۔ صدق و کذب کلام کی ذاتیات میں سے ہیں یا لوازم ذات میں سے  
یا لوازم وجود میں سے یا عوارض منفکہ میں سے؟

جواب۔ صدق و کذب کلام کے عوارض میں سے ہیں کیونکہ کلام انشاء کو بھی شامل  
ہے جو صدق و کذب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔ اور درحقیقت صدق و کذب  
خبر کی صفتیں ہیں۔

سوال ۸۳۔ ایک ہی کلام دو دوتوں کے اعتبار سے یا محلی عنہ کے اختلاف  
کی وجہ سے صدق اور کذب میں مختلف ہو سکتا ہے یا نہیں؟



**جواب**۔ وقتوں کا اختلاف بڑا عجیب ہے۔ دو وقتوں کے اعتبار سے ایک شے وجود و عدم میں بھی مختلف ہو سکتی ہے لیکن سائل کو یہ تصریح کرنا چاہیے کہ سوال میں کلام سے اس کی مراد کلام قدیم ہے یا کلام حادث۔

**سوال ۸۴**۔ محقق حیث الملق نے مسامرہ میں جو صاحب عمدہ کی غلطی نکالی ہے وہ صحیح ہے یا نہیں؟ پھر صاحب مسامرہ کی یہ رائے کہ داخل فی التزنیہ یہی ہے کہ کذب وغیرہ کو تحت القدرة مانا جائے اور امتناع کو اعتیاد ہی کہا جائے درست ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ مسامرہ محقق علی الاطلاق حضرت امام ابن الہمام کی تصنیف ہی نہیں ہے سائل ہوش درست کرے۔ حضرت موصوف کی تصنیف مسامرہ ہے اور مسامرہ کی طرف مضمون مذکورہ سوال کی نسبت غلط ہے جیسا کہ ہم ص ۱۸۳، ۱۸۴ میں لکھ چکے ہیں۔

**سوال ۸۵**۔ قاضی بیضاوی کا یہ فرمانا کہ اللہ تعالیٰ کا کسی چیز کے وقوع یا عدم وقوع کی خبر دے دینا اس کو مفقودیت سے نہیں نکال دیتا اور علامہ سیالکوٹی کا زبردست الفاظ میں اس کی تائید کرنا مذہب اہلسنت کے موافق ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ سائل بیضاوی کی عبارت کا مطلب نہیں سمجھا اور جو مضمون اس نے حضرت قاضی ناصر الدین بیضاوی کی طرف نسبت کیا یہ اس کا جہل ہے اس کا بیان ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲ میں گزر چکا۔

**سوال ۸۶**۔ علی ہذا میر سید شریف کا یہ فرمانا کہ کذب ان ممکنات میں سے ہے جسکو قدرت خداوندی شامل ہے درست و مطابق اہل سنت کے ہے یا نہیں؟

**جواب**۔ یہ بھی بہتان ہے کہ میر سید شریف نے معاذ اللہ کذب باری کو ممکن تحت تدبر بتایا اس کی پوری توضیح ہم ص ۱۸۱ ص ۱۸۲ میں کر چکے۔

**سوال ۸۷**۔ یہ چاروں حضرات باب عقائد میں اہل سنت کے امام مانے جاتے ہیں یا نہیں؟



جواب - یہ حضرت اہلسنت کے توفیق و ایمنی مگر وہابیہ اہل ضلالت کا مذہب تو ان کے کلام سے پاش پاش ہوتا ہے وہ کس طمع میں ان کا نام لیتے ہیں۔

سوال ۸۸ - بھول گیا - بھول گیا - بھول گیا۔  
جواب - اس نمبر کا سوال سائل بدحواسی میں چھوڑ گیا۔ اس پر اگندہ دماغی میں جوابات کہی ہو اس کا کہاں شک اعتبار ہو سکتا ہے۔

سوال ۸۹ - خداوند جل و علی شانہ جو اپنے وعدوں اور وعیدوں کو پورا کرنا یا نہ کرنا بالاختیار ہو گیا یا بالاضطرار؟ اگر کہا جائے کہ بالاختیار ہے تو مہربانی فرما کر اختیار کے معنی بتلا دیے جائیں؟  
سوال ۹۰ - جن لوگوں کی نسبت باری تعالیٰ نے قرآن عزیز میں یہ خبر دی ہے کہ وہ ہرگز ایمان نہیں لائیں گے ان کا ایمان لانا ممکن بالذات اور باوجود متغیر بالغیر ہونے کے اصل قدر ہے یا نہیں؟

جواب سوال کیا ہے حق ہے مستلزم بالذات کا متغیر بالذات ہونا کس نے ضروری بتایا ہے۔  
سوال ۹۱ - جن کا برعلیٰ نے حریم شریفین کے پیار مصلوں کو اچھی نظر سے نہ دیکھا یا ان کی خدمت کی جن کے اسمائے گرامی شامی اور سیمہ الخانیق حاشیہ بحر الرائق کے حوالہ سے لکھ جائے ہیں وہ آپ کے نزدیک گروہ اہلسنت میں داخل ہیں یا نہیں؟

جواب - اکابر علماء کی طرف یہ نسبت کرنا کہ انھوں نے پیار مصلوں کو اچھی نظر سے نہ دیکھا جھوٹ و بہتان و جہل و نادانی ہے اس کی تفصیل ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ میں لکھی گئی ہے۔  
سوال ۹۲ - کیا قیام مبداء عرفان لغتہ اطلاق مشق کو مستلزم ہے؟

سوال ۹۳ - کیا لازم تعریف کی طرح اضافت بھی بعض اوقات عہد کی مفید ہو جاتی ہے۔  
جواب - قیام مبداء محل مشق کی علت ہوتا ہے۔ یہ سوال کچھ مناظرانہ تو نہیں ہے اس قسم کے سوال کرنا ہوں تو محنت خانہ میں کتاب لے کر حاضر ہوں۔

سوال ۹۴ - کیا فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے کہیں اس کی تصریح کی ہے یا اگر کسی مباح یا محسن چیز کے ساتھ لوگ واجب کا سامعہ کرنے لگیں تو وہ چیز واجب التکرار ہو جاتی ہے؟  
جواب - جمعہ کو کپڑے بدلنا عید کو نئے کپڑے بدلنا مسلمانوں میں ایسا معمول ہے جس کو ترک ہی نہیں کرتے باوجود اس کے کسی نے اس کو واجب التکرار نہیں کہا۔ اسی طرح مدرسوں میں جمعہ کی چھٹی - رمضان کی تعطیل - شعبان میں امتحان اور دستار بندی کے جلسے کران کے ساتھ فرض کا سامعہ کیا جاتا ہے تو بقائد وہابیہ ان کا ترک فرض ہونا چاہیے۔

سوال ۹۵ - بدعت شرعی کا آپ کے نزدیک کیا حکم ہے۔ بدعت شرعی سے ہماری مراد ہر وہ چیز ہے جس کا ثبوت اولہ اربعہ شرعیہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و اجماع اُمت و قیاس مجتہد سے نہ ہو کچھ لوگ اس کو دینی بات سمجھنے لگیں۔



جواب۔ اولہ شریعہ سے ثبوت نہ ہونا کیا معنی یعنی عمل کی ہمیشہ کذا فی منقول نہ ہو جیسے نائے مدارس تصمین نصاب تقسیم درجات۔ ایام تعطیل وغیرہ یا قبول اور کلام اللہ کا معترجمہ و اعمال و نقوش و تعویذات وغیرہ کے چھاپنا یا یہ کہ اس کی اصل ثابت ہو گو ہمیشہ کذا فی لہ منقول نہ ہو اس کو بھی سائل اولہ شریعہ سے ثابت ماننا ہے یہ تصریح کر دینی ضروری ہے اور یہ ماننا بھی بذمہ سائل واجب ہے کہ دینی بات سمجھنے سے اس کی کیا مراد ہے اتنا ہی کہ لوگ اس کو ثواب کا کام سمجھتے ہوں یا کچھ اور۔

سوال ۹۶۔ آپ حضرات کیجیے۔ دیوبند۔ چالیسویں۔ برسی وغیرہ رسوم و وجہ بعد الموت کو دینی کام سمجھتے ہیں یا آپ کے نزدیک بھی یہ صرف دینیو کی بھڑکے ہیں؟  
جواب۔ مسجدوں میں اوقات نماز کے نقشے لگانا۔ رمضان میں سحری و افطار کے نقشے شائع کرنا۔ سحری کے وقت گھنٹیاں۔ پٹاخے بجانا۔ مدارس قائم کرنا دارالحدیث کے نام سے عمارت بنانا وغیرہ یہ سب وہابیہ کے نزدیک دینی کام ہیں یا دینیو کی بھڑکے۔

سوال ۹۷۔ بزرگان دین کے مزارات پر پھول چڑھانے چادر چڑھانے چرائیاں کرنے ان کے لیے نذر و نیاز ماننے وغیرہ وغیرہ کے جائز کرنے کے لیے ایسی تاویلات کرنا جن کی عوام کو خبر بھی نہ ہو بلکہ وہ ان کی سمجھ سے باہر ہوں درست ہے یا نہیں اور کیا آپ حضرات کی ان تاویلات سے عوام کے وہ افعال جائز ہو سکتے ہیں؟

جواب۔ مزارات پر پھول اور چادر چڑھانے کے جو وجہ جو از بیان کیے جاتے ہیں وہی عوام کو مقصود بھی ہیں۔ خواہ مخواہ کسی بری نیت کو ان کی طرف نسبت کر دینا مسلمانوں پر بہتان و افتراء ہے۔

سوال ۹۸۔ کیا عند القرائن لازم بول کر ملزم۔ اور ملزم بول کر لازم مراد لینا جا سکتا ہے۔؟

جواب۔ سوال میں قرائن کا صاف بیان کر دینا چاہیئے تھا۔ کیا معلوم سائل کس کو قرینہ سمجھتا ہے۔ کیا حکم مطلق کی تنقید حکم کی تفسیر ہے۔

سوال ۹۹۔ کیا حکم مطلق کی تنقید بغیر دلیل معتبرہ ناجائز ہے۔ کتاب میں یہ سوال لکھنے جواب۔ مطلق کتاب کی تنقید بغیر دلیل معتبرہ ناجائز ہے۔ کتاب میں یہ سوال لکھنے سے کیا فائدہ۔ یہ باتیں یکسانی ہوں تو سائل اصول الشاشی سے کہ کسی طالب علم کے پاس چلا جائے۔

سوال ۱۰۰۔ شیخ المشائخ حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی و حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی و حضرت مجدد الف ثانی و حضرت شاہ رفیع الدین صاحب و حضرت



شاہ محمد اسحاق صاحب و حضرت شاہ عبد القادر صاحب و حضرت مولانا عبدالحی صاحب  
لکھنوی اور علامہ ابن ہمام صاحب فتح القدیر اور علامہ ابن عابدین شامی و حضرت قاضی  
تنہا اللہ صاحب بانی پتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اجمعین کی تمام تصانیف اور ان کا ہر  
جزئی مسئلہ آپ کے نزدیک قابل عمل ہے یا ان حضرات کی کچھ باتیں آپ کے  
دیکھنا قابل قبول بھی ہیں۔ اگر ایسا ہی ہے تو وہ کون سی باتیں ہیں؟ ایک مکمل لیکن  
مختصر فہرست درکار ہے۔

جواب۔ سائل نے سوال میں کس کس کو ملا دیا۔ کہاں امام ابن ہمام اور کہاں مولوی  
محمد اسحاق دہلوی کے گرو۔ ان سب کی نسبت ایک حکم دریافت کیا جا رہا ہے۔ شاہ  
اسحاق صاحب نے بکثرت مسائل غلط لکھے۔ حوالے غلط دیے ہیں۔ انکا ہر ہر جزئی مسئلہ  
تسلیم ہو گا تو دہلوی کو ہو گا۔ اس سلسلہ میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا بھی ذکر کیا  
ہے جن کے بہت سے کلام دہلوی کے مخالف ہیں۔ سائل کو یہ بھی تصریح کر دینی تھی  
کہ وہ ان مذکورین کے ساتھ کیسا اعتقاد رکھتا ہے اور ان کے ہر ہر جزئی مسئلہ کے  
ماننے کا خود بھی پابند ہے یا نہیں؟ اور اگر ان میں باہم اختلاف ہو تو کس کو  
ترجیح دیتا ہے۔ احمد مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی خلیل احمد  
ابن بیٹھی کے مقابلہ میں ان کے کلام کی کیا حیثیت سمجھتا ہے۔ ہم ان میں سے بعض حضرات  
کے ساتھ عقیدت و اخلاص رکھتے اور بعض کو اپنا پیشوا سے دین جانتے ہیں۔ اور  
بعض کو ناقابل اعتبار اور بعض کو دہلوی کا لکھنا سمجھتے ہیں۔

الحمد للہ رب العالمین سیف یحیٰی کے حرف حرف کا مفصل و مدلل رد ہو چکا۔ ایک ایک بات کا  
جواب دید گیا۔ اللہ تعالیٰ ان الفین کو توفیق قبول حق عطا فرمائے۔ اور اس کتاب کو ان کیلئے سبب  
ہدایت کرے۔ اور عاجز مصنف کیلئے ذخیرہ آخرت و توشہ عاقبت بنائے (آمین)

والحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خاتم النبیین و سید المرسلین و آلہ  
و اصحابہ اجمعین ؑ

رضوی کتب خانہ اردو بازار لاہور